800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.446:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for klagerens merudgifter i forbindelse med en hjemrejse fra Argentina.

Selskabet henviser til, at klagerens brækkede finger efter forsikringsbetingelserne ikke berettiger til hjemtransport. Derudover henviser selskabet til, at flyforsinkelsen skyldes strejke, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/10 2007 påbegyndte en ferierejse med planlagt hjemkomst den 27/10 2007.

Den 21/10 2007 brækkede klageren sin finger.

Klageren skulle have fløjet med Air France hjem, men på grund af strejke hos flyselskabet, fik hun i stedet billetter gennem flyselskabet Tapportuga via Lissabon til København. Flyet til Lissabon var imidlertid forsinket, hvilket betød, at hun ikke nåede sit fly fra Lissabon til København. I stedet købte klageren en billet hos Air Berlin over Palma de Mallorca til København med afgang den 27/10 2007 kl. 16.20.

Klageren anmodede ved skadeanmeldelse af 7/11 2007 selskabet om at erstatte hendes ekstra udgifter i forbindelse med hjemrejsen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte de ekstra udgifter, hun har haft i forbindelse med hjemrejsen. Til støtte herfor har hun i skrivelse af 18/2 2008 bl.a. anført:

> "Den 21.10.2007 falder jeg på en rejse til Sydamerika og brækker min venstre ringfinger, der ifølge lægen derude skal opereres. Da jeg ikke kan følge resten af rejseselskabet, på grund af at behandlingsstedet ligger ca. 600 km. fra, hvor jeg faldt, bliver der foretaget en foreløbig forbinding, mod at jeg får fingeren opereret hjemme inden der går 10 dage.
>
> Da der opstår problemer p.g.a. flystrejke, strander vi i Portugal, hvor flyet vi skulle videre med netop var afgået mod København. (de ubrugte billetter vedlægges)
>
> Da vi således sidder i Portugal og ikke aner, hvordan det videre forløb vil foregå, ringer jeg til SOS, der udtaler, at da jeg ikke er i akut nød, kan jeg tage et fly hjem og sende anmeldelsen efterfølgende.
>
> Jeg får herefter afslag fra SOS, hvilket fremgår af vedlagte kopi af brevene."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 26/3 2008 bl.a. anført:

> "SOS afviste ved brev af 17. december 2007 klagers krav, da forsikringen udelukkende dækkede transportforsinkelse som følge af klimatiske forhold eller mekanisk skade på transportmidlet og ikke som i klagers tilfælde strejke hos flyselskabet.
>
> På foranledning af klagers brev af 20. december 2007, hvori klager anfører at kravet godt nok var opstået på grund af flyforsinkelse, men at udgiften alene var afholdt da klager skulle i behandling for sin brækkede finger. ...
>
> SOS forelagde sagen for selskabets lægekonsulent og SOS meddelte ved brev af 6. februar 2008, at lægen havde vurderet de fremsendte dokumenter og ikke var af den opfattelse af klagers skade berettigede til hjemtransport.
>
> Forsikringen dækker hjemtransport (i visse tilfælde også hvis sikrede selv arrangerer denne uden forudgående accept fra SOS), men udelukkende såfremt transporten medicinsk anses for forsvarlig og nødvendig. Kopi vedlagt.
>
> Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.
>
> Af forsikringsbetingelserne for Rejse- og Afbestillingsforsikring RF-05 fremgår det af punkt 14, at forsikringen dækker Sygebehandling og Hjemtransport.
>
> Af punkt 14.4.11 fremgår det imidlertid at forsikringen IKKE dækker udgifterne hvis sikrede selv arrangerer hjemtransport uden forudgående accept fra SOS. Medmindre transporten medicinsk anses for forsvarlig og nødvendig af lægen i SOS og maksimalt med et beløb

svarende til de udgifter Alka ville have haft, hvis SOS havde arrangeret hjemtransporten eller hjemrejsen.

Klagers skade var ikke af en karakter der kan berettige til hjemtransport. En brækket finger kan behandles i Argentina/Brasilien og hvis skaden have været så kompliceret at behandling ikke kunne foretages på stedet ville de behandlede læger have noteret og anbefalet at klager skulle hjem og behandles akut (og ikke i løbet af de næste 10 dage). Af den argentinske læges notat fremgår alene - udover recept og anvisning på tabletter - at klager skulle holde hånden i ro og eleveret.

Klager har allerede 'ventet' 6 dage for at foretage den planlagte hjemrejse den 27. oktober, og bliver forsinket alene grundet flyselskabets strejke. Der ses ikke dokumentation - lægelig eller anden - for at klagers finger er årsagen til, at klager ikke kunne have afventet en senere betalt flyafgang, og vi finder således ikke den medicinske nødvendighed af hjemtransport godtgjort.

På baggrund af sagens oplysninger må vi således fastholde den trufne afgørelse, og der kan ikke ydes erstatning for udgiften til klager og dennes ledsagers hjemrejse, da klager ikke opfylder forsikringsbetingelsernes kriterier herfor.

Det skal bemærkes, at der ikke ses dokumentation for strejke/flyforsinkelse eller hvornår klager kunne være hjemrejst på Air Frances regning.

Forsinket hjemkomst dækkes ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 8, såfremt man er forsinket mere end 8 timer i forhold til det planlagte hjemkomsttidspunkt (med 750 kr. pr. påbegyndt døgn), men alene såfremt der er tale om forsinkelse som følge af klimatiske forhold eller mekanisk skade på transportmidlet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8. Forsinket udrejse eller hjemkomst

8.1. Forsikringen dækker
8.1.1. Hvis sikredes
- udrejsetidspunkt fra Danmark eller
- hjemkomsttidspunkt til Danmark
forsinkes med mere en 8 timer og dette skyldes klimatiske forhold eller mekanisk skade på transportmidlet.
...
14. Sygebehandling og hjemtransport
...
14.4. Forsikringen erstatter ikke udgifter til:
...
14.4.11. Hvis sikrede selv arrangerer hjemtransport uden forudgående accept fra SOS. Dog dækkes udgifterne, hvis transporten medicinsk anses for forsvarlig og nødvendig af lægen i SOS og max. med et beløb svarende til de udgifter Alka ville have haft, hvis SOS havde arrangeret hjemtransporten eller hjemrejsen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson