806/08

Den 3. november 2008 blev i sag nr. 73.454:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, som har medført amputation af højre underben.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de alvorlige konsekvenser af ulykken skyldes klagerens sukkersyge og derfor ikke er omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14, litra B.

Den 31/8 2005 modtog selskabet skadeanmeldelse og begyndelsesattest, hvoraf det fremgik, at klageren den 31/5 2005 i forbindelse med udførelsen af sit arbejde som slagteriarbejder beskadigede højre fod, idet en kasse faldt ned over foden. Ifølge det oplyste resulterede dette i, at han efterfølgende udviklede koldbrand og derefter blev underbensamputeret.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet fra S. Sygehus journaludskrift, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Indlæggelse 4. juni 2005 kl. 16.45
> …
> I Resumé: 55-årig mand med nyopdaget diabetes mellitus under indlæggelsen i dag, kommer via vagtlægen med en 8 dage udvikling af et større nekrotisk, ildelugtende sort sår på laterale højre fodrand i et område lige proksimalt for lilletåen. Lilletåen og 4. tå blå og umiddelbart truet. Der kan ikke palperes puls i a. d.p. eller tibialis posterior, dette godt nok muligt for bagvagten der tilså patienten tidligere. Der er let distal ødem af underekstremiteten. Pa-

tienten ikke tidligere bekendt med sukkersyge eller hypertension, BT i dag på 215/104, puls 103. Blodsukker i dag på 27,8, temp. på 39,4.
Dispositioner: Ingen kendte til sukkersyge, pater med blodprop i hjertet tidligere.
Udspurgt benægtes tørstfølelse på det sidste, heller ikke øget vandladningstrang eller skummende urin. Ingen åndenød. Har følt feber hjemme.
…
6. juni 2005
55-årig rask mand der i løbet af en uge har udviklet gangræn af hø. 5. tå formentlig efter at han har fået lavet nye indlæg. Har nu fået konstateret diabetes.
Der er nedsat sensibilitet i højre fod. Der er gangræn af 5. tå med forandringer op midt på laterale fodrand.
Der er ingen følelig fodpuls men foden er varm og tør, men ved elevation kommer der afblegning af hele forfoden mest udtalt for 1. tås vedkommende.
Under givne omstændigheder skal der minimum foretages ….. metatarsal amputation på 3 til 5 stråle men på grund af tvivlsom hudperfussion vil dette næppe hele.
Der er indikation for skråtforløbende høj transmetarsal amputation, hvilket patienten er indforstået med. Vi vil forsøge om vi kan få akut tåtryksmåling men patienten skal opereres hurtigt.
…
27. juni 2005
…
I GA foretages amputatio crusis dx. [amputation på underben].
…
7. juli 2005
Faldt i går i fysioterapien idet baren pludselig kollapsede. Der er ikke sket noget med amputationsstumpen, men han er noget øm.
Sagen er indberettet som utilsigtet hændelse.
Vi fastholder overflytning til V.
Patienten oplyser at hele problemet startede med at han havde fået en kasse ned over højre fod, og udviklede en mindre tømmerlus, der sidenhen blev til gangræn og nu amputation.
Jeg opfordrer ham til at anmelde sagen til forsikringsselskabet som så må tage stilling til årsag og virkning."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 18/10 2005.

Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelse i arbejdsskadesagen den 17/1 2008. Af denne afgørelse fremgår bl.a.:

"**Anerkendelse**
Afgørelse
Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven. (Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)

Begrundelse
Du har under dit arbejde som slagter været udsat for en ulykke. Vi vurderer, at skaden i form af amputation af højre underben er en følge af, at du blev ramt på højre fod og lilletå af en slagterikasse og udviklede et nekrotisk sår/ koldbrand i højre underben, hvilket medførte at dit højre underben måtte amputeres.

Vi har ved afgørelsen taget i betragtning, at du lider af sukkersyge, hvilket på ulykkestidspunktet ikke var kendt.

Lægekonsulent
En af vores lægekonsulenter har deltaget i behandlingen af spørgsmålet om anerkendelse.

Varigt mén
Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 30 procent.
…
Begrundelse
Vi har fastsat dit varige mén efter vores vejledende méntab. Efter tabellens punkt D.2.5.4 vurderes tab af underben med god protesefunktion, til 30 procent.
Du har fået amputeret højre underben og har fået påsat underbensprotese. Dit funktionsniveau er nogenlunde inklusive din gang. Dine gener svarer til punktet i méntabellen."

I en herefter af klagerens advokat til selskabet fremsendt skrivelse af 21/1 2008 hedder det bl.a.:

"Der er nu kommet afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen af 17. januar 2008, hvoraf fremgår, at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt hændelsen som en arbejdsskade og dermed også har fastlagt, at der er tale om en ulykke i arbejdsskadeforsikringslovens forstand.

Arbejdsskadestyrelsen har på ingen måde taget hensyn til, at den omstædighed, at skadelidte havde en ikke erkendt sukkersyge, kan have haft indflydelse på det videre forløb.

Under disse omstændigheder er det min opfattelse, at Topdanmark bør anerkende hændelsen som en ulykke, som skal være dækket af ulykkesforsikringen, og at der skal udbetales erstatning ud fra den fastsatte méngrad på 30 %.

Ved skrivelse af 30/1 2008 til klagerens advokat fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Klageren har herefter ved sin advokat indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til ménerstatning svarende til en méngrad på 30 %.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 17/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark ønsker at fastholde vores afgørelse om, at skaden ikke er dækket af forsikringen i henhold til de vilkår, der gælder for forsikringen.
…
Det er vores opfattelse, at det er den nyopdaget sukkersyge, som har medført de alvorlige konsekvenser af det forholdsvis beskedne traume, og dermed er det sukkersygen, som har

forværret følgerne af forsikredes tilskadekomst i en sådan grad, at underbenet måtte amputeres.

Vi gør desuden opmærksom på Ankenævnsafgørelse nr. 48968."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**
A Direkte følger af ulykkestilfælde.
Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
B Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen skal være pludselig. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning. Skader, der skyldes slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser, er ikke dækket.
…
14 Hvilke skader er ikke dækket
…
B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 14, litra B. Nævnet bemærker, at der i Arbejdsskadeloven findes andre regler om årsagssammenhæng end dem, der er gældende for ulykkesforsikringen.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand