806/08

Den 22. oktober 2008 blev i sag nr. 73.455:

xxxx xx xxx xxxxxx
xxxxx xxxxx xx xxxxx
xxxx xxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt haglskade.

Selskabet har afvist skaden med henvisning til, at den alene er af kosmetisk karakter og dermed undtaget fra forsikringens dækningsområde.

Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Ønske om dækning af skade på ståltag efter kraftigt haglvejr d. 16. juli 2007 (bil også skadet men dækket). Haglene har lavet tydelige mærker i taget og rammerne på tagvinduer. Der er ca. 1.000 buler på hele taget. Tag og vinduer er kun 3 år gamle. Vi mener at omfanget af buler, er så stort at det ikke skal betegnes som en kosmetisk skade. Vi fik at vide, af If Kundeservice, at vi bare kunne udskifte taget og sende regning til dem. Nu er vi selvfølgelig glade for at vi ventede, men hvorfor de har ændret mening ved vi ikke.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Dækning af udgifter til udskiftning af stålplader."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/3 2008 til nævnet anført:

> "**Ifs påstand.**
> If Skadeforsikring fastholder afgørelsen.
>
> **Sagsfremstilling**
> Den 17. juli 2007 anmelder forsikringstageren, at taget har taget skade efter haglvejr. Forsikringstageren indhenter overslag på reparation og det modtager vi den 30. juli 2007.

Det ses ikke af sagsakterne, at der er lovet dækning. På tidspunktet for anmeldelsen ved vi heller ikke, noget om hvorvidt, der alene er tale om kosmetisk skade.

Da vi modtaget overslaget på 48.000 kr. + moms sætter vi skadekonsulent på sagen.

Af skadekonsulentens rapport ...fremgår det, at der sket følgende skade på bygningen:

- Nyere ståltag, små buler i overfladen
- Inddækning ved ovenlysvinduer, små buler i overfladen.

Konsulentens konklusion er, at det voldsomme haglvejr ikke har medført skade på taget ud over af kosmetisk art.

Skaden afvises derfor med henvisning til forsikringsvilkårene punkt 241.30...
...
Sagen har været forelagt kundeombudet i If. I den forbindelse tager If kontakt til ståltagsproducenten L. T. A/S, som bekræfter, at små bløde buler, uden brud på tagpladerne over- eller underfladebelægning, på ingen måde forringer tagets kvalitet eller levetid.

Kundeombudet meddeler endvidere, at vilkårene ikke åbner op for erstatning alene på grund af, at huset som følge af de kosmetiske skader skulle være værdiforringet.

Kundepanelet, som endvidere har fået forelagt sagen, er enige i Ifs afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"241.30 Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at antage, at der er sket en haglskade, der går ud over dækningsfritagelsen ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 241.30.

Herefter, og da nævnet i øvrigt ikke finder det godtgjort, at selskabet har afgivet dækningstilsagn,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson