806/08

Den 3. november 2008 blev i sag nr. 73.458:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes ansvar for et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil påstås at have været impliceret.

Det indklagede selskab, hvori modparten også er forsikret, har pålagt klageren fuld skyld med henvisning til de forklaringer, som to uvildige vidner har afgivet.

Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Jeg var 1105 på S.vej, H. (ikke som man siger kl. 13^{00}), hvor jeg afleverede min kæreste, da han skulle på kursus. Jeg hentede ham igen kl. 14^{00}. I mellemtiden var jeg ude at handle med min far, derefter kørte jeg til K. (begge dele kan bevises med klokkeslæt). Da jeg ikke har været på stedet kl. 13^{00}, kan jeg ikke have forvoldt nogen skade, og min bil har heller ingen skade. Politiet har set på min bil 2 gange. Da jeg har forstået, at man er i tvivl om nr.plade har 18 eller 81 i slutningen, må tvivlen komme mig til gode.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Retfærdighed og frikendelse."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 13/3 2008 til nævnet anført:

> "Jeg vedlægger kopi af politirapporten.
>
> Som det fremgår, har modparten anmeldt, at hendes bil er blevet påkørt på en parkeringsplads ved EUC S.vej i N. omkring kl. 12.45.

To vidner fra uddannelsescentret har set en grøn Opel Vectra, der holdt mærkeligt parkeret, som om den var trillet ud af sin parkeringsbås, og det ene vidne har set, at bilen holdt med bagenden mod modpartens køretøj.

Vidnerne noterede sig køretøjets registreringsnummer som er identisk med klagers registreringsnummer.

Vidnerne oplyser begge at de har set køretøjet køre fra stedet, men er ikke enige om førerens køn.

Ved politiets første telefoniske henvendelse til klager nægter hun at have været på stedet, men oplyser, at hun har været på genbrugspladsen og hos sin far i K.

Ved politiets fremmøde hos klager på hendes bopæl, oplyser hun nu at hun har været på stedet ca. kl. 11.40 sammen med sin samlever, der skulle på jobkursus. Hun parkerede bilen i en af parkeringsbåsene, hvorefter hun fulgte sin samlever ind på skolen. Efter højst 5 minutter gik hun ud til sin bil, der holdt hvor hun parkerede den og kørte fra stedet.

Vi har lagt vægt på, at klager har været på stedet inden for det angivne tidspunkt og på vidnernes forklaring om registreringsnummer, bilmærke og bilfarve, der er identisk med klagers bil og har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modparten."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder den fremlagte politirapport, finder nævnet, at der ikke er fornødent grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand