800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.459:

xxxxxx xxxxxxxx xxxx
xxxxx xxxxxx xxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et ur.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at denne ikke er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/10 2007 rettede telefonisk henvendelse til selskabet. På baggrund heraf udfærdigede selskabets medarbejder notat, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Ur gået i stykker. En 'trykknap' er røget af. Hun ved ikke hvordan det er sket, da den har været løs længe. Afvises, forsikringen dækker ikke tabte genstande."

Klageren rettede på ny henvendelse til selskabet den 9/11 2007. Af det på baggrund heraf udfærdigede notat fremgår bl.a.:

> "Ur i stykker. Ft. anmelder hun har været ude og cykle, der er en der er stødt ind i hende og da hun kommer hjem opdages det uret har tabt en split og det skal til urmager."

I en herefter af selskabet til klageren fremsendt skrivelse af 30/1 2008 hedder det:

> "Du har tidligere anmeldt skaden telefonisk, hvor vi afviste skaden over for dig, fordi vi ikke dækker tabte genstande.

Nu skriver du i din anmeldelse, at der har været tale om en person der har påkørt dig og derefter forsvundet.

Da du har givet modstridende forklaringer i sagen, er vi desværre nødt til at lægge den første beskrivelse af skaden til grund og derfor fastholde, at vi ikke kan erstatte din skade.

Du har meldt en skade på dit ur til os den 04.10.07, [03.10.07] hvor du har fortalte der er tabt en split. Dengang har vi afvist din skade, da vi ikke dækker tabte, glemte eller forlagte genstande på din indboforsikring.

Du har 09.11.07 ringet ind og snakket med mig vedrørende en anden lignende skade på dit ur. Vi har så nu modtaget et brev fra S. Juveler vedrørende en reparation af dit, der er indleveret 19.10.07. Jeg kan deraf forstå du sender en regning ind på en skade der ikke er dækket af din forsikring som vi tidligere har forklaret dig. At du laver en ny skadeanmeldelse efter du har tegnet en ekstradækning gør ikke at forsikringen dækker skaden, da skadetidspunktet er af tidligere dato.

Jeg vedlægger regningen retur til dig som du selv må sørge for bliver betalt."

Af klagerens e-mail af 1/2 2008 til selskabet fremgår:

"Efter modtagelse af din afgørelse den 30. januar angående anmeldt skade på mit ur, bliver jeg nødsaget til at udrede hvad der i bedste fald ser ud til at være en misforståelse, og i værste fald en direkte fornærmelse!!

Det er korrekt at jeg har anmeldt skaden telefonisk til en af dine kollegaer, hvis navn jeg desværre ikke kan huske. Du kunne evt. være behjælpelig med at finde frem til rette vedkommende, for endnu engang at forhøre dig om hvad der helt nøjagtig blev sagt i denne forbindelse.

På anmeldelsestidspunktet, blev der oplyst at en af urets to trykknapper var røget af (og altså ikke 'tabt nogen split'), samt at uret ikke længere virkede, og ikke yderlige forklaret hvorledes det var sket, eftersom den pågældende servicemedarbejder, til min undren, havde travl med at afvise skaden, idet indboforsikring ikke dækker 'tabte, glemte el. forlagte genstande!!'
Da det hverken var tale om en tabt, glemt el. forlagt genstand, men en direkte følge af et sammenstød på cykel, kontakter jeg skadeservice på ny, hvor jeg bliver opfordret til at tegne en tillægsdækning som ville dække i lignende tilfælde. I god tro, og for at kunne være bedre dækket hvis uheldet var ude en anden gang, uden dog noget som helst intention om at anmelde på ny en tidligere afvist skade, følger jeg opfordringen.

Ved nærmere eftersyn af min police tegnet den 14.08.07, under punkt 4.8.1.4 kunne jeg dog konstatere at anmeldte skade på mit ur, kunne ikke betegnes som andet end overfald, hvilket forekom mig uforstående hvorfor skaden overhovedet blev afvist, for ikke at tale om, hvad der for mig at se, ville ligne en dobbeltdækning i lignede tilfælde.

Der er derfor på ingen måde tale om modstridende forklaringer fra min side, snarere tværtimod, hvorfor jeg vil fastslå at være fuld berettiget til at skaden ifølge punkt 4.8.1.4 bliver dækket. Fortegnelsen af tillægsdækning den 4.10.07 er irrelevant i denne forbindelse."

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket ikke resulterede i enighed. Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet af 19/2 2008 fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Grundet uoverensstemmelse ml. forsikringstager og forsikringsgiver vedr. anmeldt skade på et ur, der som følge af et cykelsammenstød påkræves repareret, og som iflg. forsikringsvilkår, punkt 4.8.1.4., bør der være dækning for, dog usagligt afvist af forsikringsgiver, vælges sagen overdraget til ankenævnet for videre behandling.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> At rette deres afgørelse efter gældende forsikringsvilkår."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 12/3 2008 bl.a. anført:

> "Forsikringen dækker de i vilkårene positivt nævnte skadeårsager herunder færdselsuheld og overfald. Den omstændighed at have tabt en trykknap til sit ur uden at vide hvordan, er ikke en skadeårsag, som er omfattet af forsikringen.
>
> Klager gør over for nævnet gældende, at skaden bør dækkes i henhold til pkt. 4.8.1.4, det vil sige som overfald.
>
> Vi har ikke tidligere taget stilling til dette anbringende, allerede fordi skaden er afvist af andre grunde. Vi gør imidlertid opmærksom på, at den omstændighed at to cyklister støder ind i hinanden, normalt ikke vil kunne kaldes et overfald. Situationen skal nærmere behandles i henhold til pkt. 4.6 om færdselsuheld.
> ...
> På det foreliggende grundlag har vi taget udgangspunkt i, at skaden er sket som først forklaret af klager. En sådan skade er ikke dækket af forsikringen, og vi kan derfor ikke tilbyde at betale udgiften til reparation af uret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "4.6 **Færdselsuheld og havari**
> 4.6.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:
>
> 4.6.1.1 Færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning).
>
> som 'trafikmiddel' anses:
> ...
> - to og trehjulede cykler med stelnummer.
> ...
> 4.8 **Røveri, overfald m.v.**
> 4.8.1 **Forsikringen dækker:**
> ...
> 4.8.1.4 Andre skader på forsikrede genstand som følge af overfald på sikrede personer."

Nævnet udtaler:

Med den af selskabet anførte begrundelse finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den af klageren anmeldte skade på uret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson