811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 73.465:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familie- og campingvognsforsikring i HF Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse effekter, som er blevet stjålet fra en aflåst lade/vognport på det i familieforsikringspolicen anførte forsikringssted. Mange af effekterne befandt sig i den forsikrede campingvogn, som på tyveritidspunktet stod i den aflåste lade/vognport.

Selskabet har afvist at dække de stjålne effekter over familieforsikringen med henvisning til, at ejendommen/campingvognen på tyveritidspunktet havde stået ubeboet i mere end to måneder. Selskabet har tillige afvist at dække de i campingvognen opbevarede effekter over campingvognsforsikringen. Sidstnævnte har selskabet begrundet med, at tyveriet er undtaget fra forsikringens dækningsområde, idet de stjålne effekter er medtaget fra helårsboligen.

Af et af selskabet fremlagt skærmnotat af 12/7 2007 fremgår:

> "Indbrud i lade, værktøj stjålet.
> Samtidig har der været indbrud i campingvogn, som står i den aflåste lade. Da ftg. delvis bor i campingvognen var der meget indbo i denne. Der er bl.a. stjålet faldskærms-TV, globalknive m.m.
>
> Ftg. oplyser, at han har fortalt P., at han bor i vognen gr. skilsmisse.
> (Han fortæller dog samtidig, at han er fundet sammen med sin ekskone igen, og skadeanmeldelsen skulle da også sendes til hendes adresse …T. [by]"

Den 31/8 2007 modtog selskabet en af klageren underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at tyveriet skete i perioden 1/7 til 12/7 2007. Ifølge en medsendt effektfortegnelse blev der stjålet en lang række effekter, herunder bl.a. tøj, dyner, puder, sengetøj, fladskærm, dvd-afspiller, grydesæt, service, barbermaskine, værktøj samt vin og spiritus.

Sagen blev i første omgang overgivet til selskabets taksator. Da der ifølge selskabet forekom visse uklarheder for så vidt angår klagerens ophold på ejendommen, blev sagen videresendt til specialkonsulent P.E.N.. På baggrund af sine undersøgelser udfærdigede konsulenten rapport, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Fortsat den 5. oktober 2007
> Ved personlig henvendelse d.d. kl. 1130 - til forsikringstageren, J.S., på adressen O. [by] - blev pgl. truffet og efter han på ny var gjort bekendt med sagen - erklærede han sig indforstået med, at give selskabet alle relevante oplysninger i forbindelse med den anmeldte skade.
>
> Forsikringstageren, gav meget klart udtryk for, at han ikke var tilfreds med selskabets sagsbehandling - idet han havde haft et møde med en taksator - der havde opgjort skaden og også til taksatoren, havde han givet alle de oplysninger der var nødvendige for at selskabet kunne bedømme sagen.
>
> Uagtet forsikringstagerens indsigelser, blev han gjort bekendt med, at jeg ønskede at se ejendommen og få supplerende oplysninger, vedr. den anmeldte skade.
>
> Dette erklærede forsikringstageren sig herefter indforstået med og foreviste gården - der er en trelænget gård med gårdsplads åben ud mod offentlig vej - stuehuset er en skal, hvor hele den østlige gavl er væk og der er fuldstændig åbent ind til huset, der står som en ruin.
>
> Iflg. forsikringstageren, var han i gang med at renovere huset, men påregnede at der ville gå år før han var færdig med at renovere dette.
>
> Det skal bemærkes, at husets stand var så ringe, at en meget kraftig storm fra sydøst - formentlig ville rive taget fuldstændig i stykker.
>
> Vedr. de øvrige gamle driftsbygninger, var der tale om bygninger, der var meget misligholdt og fremstod som en gård i meget kraftig forfald.
>
> Driftsbygningerne blev besigtiget hele vejen rundt og vinduer og døre var sømmet til eller spærret med bjælker - alt sammen var lavet på en meget nødtørftig måde.
>
> I forbindelse med besigtigelsen, blev der optaget foto - der vedlægges sagen.
>
> Forsikringstageren oplyste, at han havde boet på ejendommen siden 2005 og han havde boet i en campingvogn, der havde været opstillet i vognporten v/ midterbygningen (se foto) -

pgl. oplyste, at campingvognen havde været opstillet på adressen siden den 1. juli 2005 - hvor han var gået i gang med renoveringen af ejendommen.

Forsikringstageren påviste, at der var plads i vognporten, der var sikret med en dobbelt port - træværket noget anløben og rusten og iflg. forsikringstageren havde gerningsmændene ved indbruddet i vognporten - brækket et bræt af, hvor låseanordningen havde været monteret på og havde derefter haft fri adgang til vognporten og campingvognen, der havde stået indenfor.

Forsikringstageren oplyste omkring sine personlige forhold, at han indtil 2005 - havde boet sammen med konen på hendes adresse i T. - i sommeren 2005 var de blevet uenige og havde derfor besluttet at flytte hver for sig - på dette tidspunkt havde han overtaget campingvognen og havde fået den opstillet på omhandlede adresse på …vej [i O.].

Indtil marts 2007 - havde han boet uafbrudt i campingvognen, men i marts 2007 - var han på ny blevet gode venner med ekskonen og de var flyttet sammen på hendes adresse - på den måde, at han opholdt sig der det meste af tiden og i weekender, af og til tog ned på gården, hvor han foretog renovering af ejendommen.

I perioden fra marts 2007 og indtil indbruddet, havde han af og til overnattet i campingvognen - pgl. kunne ikke give nogen præcis forklaring på dette og det var tydeligt, at han var meget påpasselig med ikke at tale over sig.

Ved en nærmere gennemgang af hans ophold på adressen - ændrede han det flere gange til, at han stort set altid opholdt sig der - til at han i perioder af 2-3 uger af gangen, opholdt sig hos ekskonen på hendes adresse og han herefter kun nogle få gange havde overnattet i campingvognen.

Forsikringstageren oplyste videre, at han sammen med hustruen, havde aftalt, at de skulle tage på ferie sammen og benytte campingvognen -planen var, at de ville tage på ferie i 2-3 uger - pgl. havde fået ferie den 6. juli 2007 og da han ville afhente campingvognen den 12. juli 2007 på adressen i O., havde han konstateret, at der havde været indbrud i vognporten og campingvognen var blevet brudt op og de omhandlede effekter var blevet stjålet.

Forsikringstageren oplyste, at effekterne havde været henholdsvis i campingvognen og umiddelbart uden for campingvognen i vognporten.

Under den videre samtale, blev forsikringstageren foreholdt, at han overfor taksator C.C. havde oplyst, at campingvognen havde været ulåst - hertil oplyste han, at han ikke erindrede at have sagt noget sådan og han mente, at campingvognen havde været aflåst.

Pgl. nævnte samtidig, at campingvognen efter indbruddet, var blevet bragt til reparation - hvilket den selvfølgelig ikke ville have været, hvis den havde stået ulåst - hvorfor der ikke havde været grund for noget andet.
…
Fortsat samme dag.
Ved personlig henvendelse d.d. - til nærmeste nabo, …, - der ligger ca. 300 m fra forsikringstagerens adresse, traf jeg indehaveren af ejendommen, A., der kort blev gjort bekendt med anledningen til min henvendelse.

A. oplyste, at han ikke havde nogen interesse i at give oplysninger omkring sine naboers gøren og laden.

Da jeg præciserede overfor ham at det var et ganske ufarligt spørgsmål og forsikringstageren var gjort bekendt med, at jeg ville stille disse spørgsmål - oplyste han, at han kendte ejeren af ejendommen af udseende, men de ikke plejede nogen privat omgang med den pgl., men han af og til i weekenderne, havde set at der holdt en varebil ved ejendommen. Disse observationer var især sidste år og foråret i år.

Der havde dog hen over sommeren af og til været en varebil, der havde holdt i indkørslen, dog uden han havde set nogle personer.

A. præciserede, at han på ingen måde var interesseret i at blive indkaldt som vidne eller lign.
Ved personlig henvendelse til forsikringstagerens nabo, …, blev ingen truffet - hvorfor der blev lagt visitkort til den pgl., med anmodning om, at kontakte undertegnede pr. telefon.

Fortsat den 23. oktober 2007.
Ved fornyet henvendelse til forsikringstagerens nabo, …, traf jeg ejeren af ejendommen, B. - der kort blev gjort bekendt med anledningen til min henvendelse.

B. oplyste, at han ikke kunne forestille sig at der havde boet nogen på den omhandlede ejendom, idet ejendommen var en total ruin. Pgl. bekræftede dog, at han sidste år havde set, at der stod en campingvogn ved ejendommen, men han ikke havde set nogen personer - der havde dog af og til været observeret en varebil, mrk. og type ukendt..

B. oplyste videre, at han ikke kunne være yderligere behjælpelig, idet han holdt sig for sig selv og ikke blandede sig i noget.

Konklusion.
…
Den sammenfattende konklusion er, at forsikringstageren siden marts 2007 - ikke har opholdt sig / boet på adressen, men derimod har boet hos ex-hustruen på hendes adresse i T."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at udbetale erstatning for de stjålne effekter, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 16/11 2007.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han tilkendegav i skrivelse af 1/12 2007 til selskabet.

Henvendelsen resulterede ikke i ændring af afgørelsen, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet anført, at han har boet på ejendommen/forsikringsstedet indtil den 1/7 2007.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 5/5 2008 bl.a. anført:

> "Vi vedlægger forsikringsbetingelserne for familieforsikring som bilag .. og henviser til dækningsskemaet (se markering), hvoraf det fremgår, at indbrudstyveri ikke dækkes såfremt ejendommen har stået ubeboet mere end 2 måneder.
> …
> Jeg vedlægger kopi af vores afvisningsbrev af den 16. november 2007 som bilag ..
>
> I vores afvisning af at udbetale erstatning vedrørende indbruddet har vi lagt vægt på følgende:
>
> 1) Ved forsikringstagerens anmeldelse hertil oplyser han til sagsbehandleren, at han har fundet sammen med sin x-kone igen og anmeldelsen skal da også fremsendes til hendes adresse. Skærmnotat vedlægges som bilag ..
>
> 2) Forsikringstagers oplysning til selskabets taksator CC om, at han har adresse på ejendommen, men at han i øvrigt bor hos sin x-kone, som han har fundet sammen med igen.
>
> 3) Oplysninger fra forsikringstager til konsulent P.E.N., om at han i marts 2007 havde fundet sammen med sin x-kone igen og herefter havde overnattet meget få gange i campingvognen på ejendommen.
>
> 4) Med hensyn til skaden på campingvognen i forbindelse med indbruddet, er det x-konens navn og adresse, der fremgår af taksatorrapporten. …
>
> Afslutningsvis kan det nævnes, at vi har valgt at anlægge sagen som et indbrudstyveri, om end der er tale om tyveri fra en campingvogn, idet campingvognen var opstillet på forsikringsstedet. Det er, efter vores opfattelse ikke relevant at se på sagen som et traditionelt tyveri fra campingvogn (og dermed simpelt tyveri), hvilket dog - med tilsvarende argumentation - ville kunne afvises jf. betingelser for familieforsikring § 2, hvoraf det fremgår, at tyveri fra campingvogn betinger at campingvognen er beboet, d.v.s. at overnatning finder sted.
>
> Vi finder herefter sagen så godt belyst, at vi har afvist at udbetale erstatning og det er fortsat vort standpunkt i sagen."

Hertil har klageren i skrivelse af 15/6 2008 til nævnet bemærket:

> "Som svarskrivelse til HF kommentarer.
> Kan jeg oplyse at der er tale om både en campingvognsforsikring og en familieforsikring. Bilag ..
>
> Til punkt 1.
> Kan jeg oplyse at der jeg ringede til HF den. 12-07-07 spurgte om Hf medarbejderen ville sende skadesanmeldelsen til min ekskones adresse, da jeg havde en søn som skulle holde studentergilde den. 15-07-07. Og tog på tre ugers ferie bagefter så derfor fik HF først skadeanmeldelsen den 31-08-07.
>
> Til punkt 2.

Da jeg mødtes med HF's taksator CC. på adressen. Fortalte jeg at jeg ikke havde overnattet siden den 01-07-07. Da jeg havde flyttet campingvognen som jeg boede i siden den 01-06-05.

Til punkt 3.
Da jeg mødtes med HF's PEN. havde ejendommen da stået ubeboet i tre måneder, (er under ombygning). Han spurgte til mit forhold til min ekskone, jeg fortalt at vi var begyndt at snakke sammen igen i påsken, og at jeg havde overnattet hos hende en gang imellem. PEN. spørger om jeg ikke har været hos min ekskone hele tiden siden påske. Jeg svare at han bare kan ringer til min kollega som kan bekræfte at jeg har overnattet langt de fleste dage frem til den. 01-07-07 på min adresse. Ydermere kan nævnes at mine to naboer/genboer er blevet kontaktet af PEN. Og de har også kunne bekræfte at jeg har opholdt mig på min adresse. Til dette skal der nok tilføjes at der er gået tre måneder inden Pen. tager kontakt til mine naboer.

Min nærmeste nabo som har oplyst PEN. om at han hørte musik og hørte musik næsten altid, har jeg aldrig talt med før han har haft talt med PEN.
PS. Dette oplyste jeg også PEN. om.

Vedr. Skader på campingvognen kan jeg kun oplyse at jeg har ringet til campingvogncentret for at få skade udbedret, fra min ekskones telefon som de har brugt til registrering, det burde taksator/HF måske have set på hvem der ejer vognen og er forsikringstager. Bilag ..

Afslutningsvis kan det nævnes at da HF assurandør, P.K. i sommeren 2005 var for at tegne de forskellige forsikringer, fortalte jeg ham at jeg de første 2-3 år ville bo i campingvognen der ville befinde sig i laden. Der var ikke noget problem, der blev tegnet en familieforsikring med en indbodækning på ca. 600,000 kr. Se bilag ..

Ydermere kan oplyses at den lade som campingvognen samt diverse indbo/værktøj ikke har nogen vinduer og alle andre indgange er skruet fast."

Herefter har selskabet i skrivelse af 2/7 2008 til nævnet anført:

"Indledningsvis må jeg oplyse, at vor forsikringstagers brev af 15/6-2008 til nævnet, ikke umiddelbart flytter vores opfattelse af sagens rette sammenhæng. Jeg må i den forbindelse henvise til vor besvarelse af klagesagen ved brev af 5. maj 2008. Som De vil kunne se af vort brev og punkt 1, 2 og 3, er såvel sagsbehandleren på vort kontor, taksator CC og konsulent P.E.N. alle enige i 'at forsikringstageren havde fundet sammen med sin X-kone igen', med de bemærkninger der i øvrigt er meddelt af hver enkelt.

F.s.v. angår, at assurandør P.K.H. skulle have indgået særlige aftaler omkring dækningen på familieforsikringen må jeg afvise denne påstand.

I sit hele må vi fastholde vort hidtidige standpunkt i sagen."

Vedrørende campingvognsforsikringen har selskabet efterfølgende i skrivelse af 18/8 2008 til nævnet anført, at denne forsikring alene dækker løsøre, der fast beror i campingvognen. Ifølge selskabet kan de stjålne effekter alle henføres til forsikringsbetingel-

sernes undtagelsesbestemmelse i afsnit 3, litra f, hvoraf det fremgår, at genstande medtaget fra helårsbygningen ikke er omfattet af forsikringen.

I forlængelse af ovennævnte har klageren i skrivelse af 1/9 2008 til nævnet anført følgende:

> "Som svar på Deres skrivelse af d. 19-08-2008, kan jeg oplyse, at jeg har haft campingvognen siden 2003, og at der altid har været indbo i den, så den altid har været klar til at kunne campere hvor som helst (hermed forstås såsom: Dyner, sengetøj, TV, tøj, samt div. service, gryder og pander), som forsikringen ville dække, hvis vognen havde stået på en campingplads.
>
> Kan ligeledes oplyse, at størstedelen af indboet har jeg selv måttet generhverve mig efter min skilsmisse, og det derfor er af nyere dato. Da jeg jo som jeg hele tiden har gjort opmærksom på har boet i campingvognen siden 01-07-2005 (stallet op og parkeret indelåst i den ene stald/lade)."

Afslutningsvis har selskabet i skrivelse af 26/9 2008 til nævnet bemærket:

> "Vi finder, at sagen er meget grundigt belyst inden det seneste brev og det er nyt for os, at kunden nu i sit brev af den 1. september 2008 oplyser, at campingvognen altid var pakket og klar til brug, men dette ændrer ikke vores standpunkt i sagen.
>
> Kunden oplyste ved anmeldelsen af indbruddet, at han boede i campingvognen og efter vores opfattelse kan campingvognen ikke både stå pakket og klar til almindeligt brug som campingvogn og samtidig blive anvendt til permanent beboelse.
>
> Samtidig har vi i vores brev af den 5. maj 2008 belyst, hvorfor ejendommen/campingvognen, efter vores opfattelse har stået ubeboet i mere end 2 måneder.
>
> Med hensyn til kundens påstand om, at der er indgået særlig aftale omkring familieforsikring i relation til, at han bebor campingvognen permanent, henviser vi til vores brev af den 2. juli 2008.
>
> Vi fastholder derfor vores standpunkt i sagen."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Det fremgår af klagerens police vedrørende familieforsikringen, at forsikringen er tegnet med en forsikringssum (indbo) på 600.000 kr.

Det fremgår af klagerens police vedrørende campingvognsforsikringen, at forsikringen dækker indbo indtil 10.000 kr.

Af de for familieforsikringen (indboforsikringen) gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvor dækker forsikringen?**
a. Indboforsikringen dækker i Danmark i og ved forsikredes helårsbolig, kundeboks i et pengeinstitut og når forsikredes genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen.
I fritidshuse, campingvogne, motorkøretøjer der benyttes til beboelse, telte og lystfartøjer dækker indboforsikringen kun, hvis disse er beboede, d.v.s. overnatning finder sted.
Week-end-ophold alene bevirker ikke, at stedet kan betegnes som beboet i den mellemliggende tid.
…
§ 5. Hvilke skader og genstande er dækket?
Se dækningsskemaet."

Af dækningsskemaet vedrørende indboforsikringen fremgår bl.a., at forsikringen dækker indbrudstyveri, medmindre boligen har "være ubeboet i over 2 måneder". Endvidere dækker forsikringen simpelt tyveri, hvorved bl.a. forstås tyveri fra "beboede campingvogne".

Af de for campingvognsforsikringen gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**3. Indboforsikring.**
Er der tegnet kaskoforsikring på campingvognen, dækker forsikringen tillige indbo. Indboforsikringen omfatter almindeligt privat indbo og løst inventar, der fast beror i campingvognen.

Forsikringen dækker ikke:
…
f. genstande medbragt fra helårsboligen (dækkes af den private indboforsikring på hjemadressen).
…
Tyveri/hærværk
Forsikringen dækker tyveri fra forsvarligt aflåst campingvogn eller fortelt, samt hærværk i forbindelse hermed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at ejendommen/campingvognen har stået ubeboet i mere end to måneder forud for tyveriet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning over familieforsikringen som sket.

Efter campingvognsforsikringen er almindeligt privat indbo og løst inventar, der fast beror i campingvognen, dækket.

Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte klagerens forklaring i brevet af 1/9 2008 til nævnet om, at han altid har haft indbo i campingvognen, så den var klar til brug, og at dette har omfattet dyner, sengetøj, TV, tøj, gryder og pander. Nævnet finder på denne baggrund, at klageren har krav på dækning af nogle af de genstande, som han har anført på den effektfortegnelse, som han indsendte i forbindelse med skadeanmeldelsen, idet en række af disse genstande må anses for indbo og fast inventar, der beror fast i campingvognen. Dækningen er efter det oplyste begrænset til 10.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, HF Forsikring /gs, skal anerkende, at nogle af de genstande, som klageren har anført på effektfortegnelsen, må anses for almindeligt privat indbo og løst inventar, der fast beror i campingvognen, og selskabet skal herefter opgøre, udbetale og forrente erstatningen til klageren, dog begrænset til 10.000 kr.

Marianne Højgaard Pedersen