800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.466:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med tandskadedækning i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for en anmeldt tandskade.

Selskabet har i skrivelse af 14/3 2008 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 09.10.07, at han beskadigede en tand, da han blev ramt af et kraftigt tov i ansigtet.
>
> Vi rekvirerede herefter tandlægejournal samt røntgenbilleder hos forsikringstagerens tandlæge.
>
> Det fremgår af journalen, at forsikringstageren alene har to tænder i undermunden, og derudover en delprotese med støbt bøjle, der sidder fast på disse to tænder. I overmunden har han en helprotese.
>
> Endvidere fremgår det, at de to tilbageblivende tænder i undermunden er stærkt svækkede på grund af caries og paradentose.
>
> Med tandlægeerklæringen fulgte 3 behandlingsforslag:
> 1) ekstrahering af -3 og 3- samt en hel undermundsprotese,
> 2) ekstrahering af -3, rodbehandling af 3- samt udvidelse af den eksisterende unitor
> 3) ekstrahering af -3 og 3- samt implantater
>
> I pkt. 3, afsnit 4 i forsikringsbetingelserne for Tandskadedækning ved ulykkestilfælde anføres følgende:

'*Ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne, sker der kun betaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, hvis disse forandringer ikke havde været til stede.*

Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser.

Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til den nødvendige behandling, under forudsætning af at nabotænder er der og er sunde.'

Med henvisning hertil har vi anerkendt at betale for forslag 1), dvs. ekstrahering af de to tænder samt en hel protese i undermunden, i alt kr. 5.526.

Vi modtager herefter brev fra forsikringstagerens tandlæge, der ansøger om tilskud til implantat indsættelse reg. -3, da forsikringstageren oplyser, at -3 sad godt fast før traumet.

Vi har forelagt dette for vores tandlægekonsulent, der imidlertid henviser til de tilsendte røntgenbilleder og journaloplysninger, hvoraf fremgår, at der er 'total parodontitis -3 obs.pro, tvivlsomt om det er slaget, der har forårsaget skaden som ses på røntgen'.

På dette grundlag har vi derfor fastholdt vores afgørelse, og nærværende klage giver os ikke anledning til at ændrer afgørelsen."

Herefter har klageren i skrivelse af 18/3 2008 til nævnet bl.a. bemærket, at alene venstre tand havde påbegyndt paradentose.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder journaludskrift fra klagerens tandlæge, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning end allerede tilbudt klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson