804/08

Den 24. september 2008 blev i sag nr. 73.470:

xxxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Skandia Danmark
Stamholmen 151
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har dækning for kritisk sygdom i Skandia Danmark, klager over selskabets afvisning af at udbetale summen for kritisk sygdom som følge af en hjerneblødning.

Selskabet henviser til, at klageren ikke opfylder kriterierne opstillet i forsikringsbetingelserne, hvorfor de ikke har udbetalt summen for kritisk sygdom.

Klageren har ligeledes klaget over PFA Pension. Denne sag behandles som sag nr. 73.575.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/11 2007 blev indlagt på hospitalet som følge af svær hovedpine og opkastninger. Den 23/11 2007 blev klageren opereret for hjerneblødning. Af de vedlagte journaler fremgår bl.a.:

> "**Aktuelle**
> Pt. vågnede for 2 dage siden med let hovedpine, og i løbet af dagen blev hovedpinen svær med opkastninger. Der har på intet tidspunkt været aura eller synsforstyrrelser, ej heller svimmelhed eller neurologiske udfald.
> I dag har pt. ikke kastet op, og han synes, hovedpinen er blevet noget lettere. Ingen nakkestivhed. Intet traume.
> …
> 23.11.2007
> AKUT INDLÆGGELSE

> Overflyttet fra Med. afd., H. Sygehus til operation for fjernelse kronisk SDH
> Via: H. Sygehus. Oplysninger stammer fra medfølgende journal."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han er berettiget til udbetaling af sum ved kritisk sygdom. Til støtte herfor har klageren i skrivelse af 18/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg er ikke enig med Skandia i, at jeg ikke har fået mén af skaden. Både op til, under og efter operationen har jeg døjet med en meget generende tinnitus, som giver sig udslag i, at jeg 'inde i hovedet' kan høre mine pulsslag meget kraftigt. Det er meget frustrerende i dagligdagen, men især slemt når jeg skal sove. Når tinnitus er værst har jeg måttet tage sovemedicin for at få lidt søvn. Både min privatpraktiserende læge, min ørelæge samt lægerne på neurokirurgisk afdeling har alle tilkendegivet, at tinnitus med meget stor sandsynlighed har årsag i hjerneblødningen.
> Min privatpraktiserende læge samt ørelægen har oplyst, at der er en chance for at lidelsen kan forsvinde, men kan ikke give nogen garanti herfor. Nu er der gået over 2½ måned efter operationen og min tinnitus er stadig et problem. For god ordens skyld skal jeg oplyse, at jeg aldrig tidligere har lidt af tinnitus.
> For at der skal være en ide med dækning af kritisk sygdom, hvori hjerneblødningen jo er indeholdt, vil jeg mene, at også følgeskader af hjerneblødningen må være dækket. Personligt er jeg ikke i tvivl om, at der er en årsagssammenhæng med hjerneblødningen. Selv om det ser ud til at jeg er sluppet nogenlunde nådigt fra hjerneblødningen, skal det ikke være nogen hemmelighed, at jeg meget gerne havde været denne tinnitus foruden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 3/3 2008 bl.a. anført:

> "Det fremgår således af journaludskrifterne fra både H. og Å. Sygehus, at klager tilsyneladende har susen for ørene, dog fremgår det af journaludskriften fra Å. Sygehus, at det er siden juli måned, dvs. før hjerneblødningen. Det fremgår dog også klart og utvetydigt af journaludskrifterne fra begge sygehuse, at der *ikke* er tale om neurologiske udfald som følge af hjerneblødningen.
>
> På baggrund af ovennævnte er det Skandias opfattelse, at klager ikke opfylder kravene i forsikringsbetingelserne, hvorefter det er et krav, at hjerneblødningen skal have medført neurologiske udfaldssymptomer fra nervesystemet af mere end 24 timers varighed, og at beskadigelsen af hjernen skal have medført neurologiske udfaldssymptomer i mindst 6 måneder.
>
> Skandia fastholder derfor afslaget på udbetaling af kritisk sygdom."

Hertil har klageren i skrivelse af 9/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Til Skandia's svar på min klage har jeg følgende kommentarer.
> I skrivelsen oplyses at der i journalen fra H. Sygehus står anført at klager i efterforløbet har fået susen for ørerne. Jeg kan selvfølgelig ikke bestride hvad det står i journalen, men jeg er ret sikker på, at jeg har givet de samme oplysninger i H. som på Å. Sygehus, nemlig at jeg har haft tinnitus op til, under og efter hjerneblødningen. Det kan min kone også bevidne.
> I journaludskrift fra Å. Sygehus står anført at klager har haft tinnitus siden juli. Hertil skal oplyses at det på dette tidspunkt var mit bedste bud. Kan lige så godt have været 1 måned senere da jeg ikke præcist husker hvornår tinnitus startede.

I min tidligere skrivelse har jeg anført at tinnitus giver sig udslag i, at jeg kan høre mine pulsslag 'inde i hovedet' meget kraftigt. Jeg vil gerne præcisere dette ved at oplyse, at jeg mener at kunne lokalisere centrum for tinnitus-støjen til at ligge et sted mellem venstre øre og det sted i hjerneskallen hvor indgrebet blev udført.
Til orientering skal jeg oplyse at der nu er gået ca. 3½ måned efter operationen og jeg døjer stadig med en kraftig tinnitus."

Hertil har selskabet i skrivelse af 25/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af journaludskrifterne fra begge sygehuse, at klager har fået susen for ørerne, men det fremgår tydeligt, jf. ovenfor, at der ikke er fundet neurologiske udfald. Desuden fremgår det af journaludskrifterne, at klager har haft susen for ørerne siden juli måned, dvs. ca. 4 måneder før den akutte indlæggelse som følge af hjerneblødningen.

Skandia fastholder derfor afslaget på udbetaling af kritisk sygdom, idet betingelserne om neurologisk udfaldssymptomer (lammelser, taleforstyrrelser, intellektuel reduktion) fra nervesystemet af mere end 24 timers varighed, samt betingelsen om at beskadigelsen af hjernen skal have medført neurologiske udfaldssymptomer i mindst 6 måneder, ikke er opfyldt."

Klageren har efterfølgende fremsendt udtalelse af 26/3 2008 fra egen læge E.L., hvoraf følgende fremgår:

"Dato: 26-03-2008. Tid: 14:37:00. Bruger: sek.
Epikrise: set her den 14.08.07, hvor han klager over en pulserende lyd i ve. øre. I starten kun i hvile og om natten. Blev primært behandlet med næsedråber, der var mistanke om tubaeocclusion.
Set her igen d 13.09.07, hvor han er tiltagende generet af fortsat susen i ve. side af hovedet nu hele døgnet. Fornemmelse af pulsslag. Generer nattesøvnen.
Har været undersøgt ved ØNH læge, blev henvist til næse operation, men føler ikke at det er det, det drejer sig om.
Har aldrig tidligere haft noget lignende.
D. 16.11.07, er der fortsat pulserende hørbar puls i ve. øre. Han genhenvises til ØNH læge.
Før indkaldelse indlægges han akut, pga. pludselig forværring.
Det viser sig at patienten har et kronisk subdural hæmatom. Han bliver opereret, med godt resultat. Ses her d. 29.02.08, hvor han stadig har en pulserende tinitus.
I forbindelse med Skandia forsikrings brev til Ankenævnet fra forsikringen d. 03.03.08, nævnes det på side 2 nederst afsnit at der ikke er neurologisk udfald, med min undersøgelse af patienten.
Det skal oplyses at pt. ikke er neurologisk undersøgt, det drejer sig om et akut sygebesøg i hjemmet, hvor der ikke er mulighed el. behov for en neurologisk undersøgelse, bortset fra en grov vurdering af om der er lammelser. Der findes for træge pupilreflekser og forhøjet BT.
Diagnosen afslører at det drejer sig om en kronisk subdural hæmatom.
For mig er der en umiddelbar sammenhæng mellem pt.'s opståede symptomer med tinnitus og pulserende lyd i ve. øre og det kroniske subdurale hæmatom.
Pt. har ikke tidligere haft sådanne symptomer, og det kroniske subdurale hæmatom kan ikke dateres, hvorfor det er overvejende sandsynligt at det er hæmatomet der har forårsaget tinitus og puls lyd og ikke omvendt!
Det er lige så klart at den pulserende lyd og tinnitus vurderes som en hjerneskade, der dog ikke er så alvorlig at den har medført lammelser, men dog klart påvirker hørenerven og medfører en neurologisk dysfunktion.

Selve det kroniske subdurale hæmatom's opståelses måde og vækst, taler for at det er en flere mdr.'s gammel læsion. Er man af en anden mening må man nødvendigvis bevise hvorfor man vurderer det anderledes. Endelig skal det oplyses at den akutte fase havde en varighed på ca. 3 dage før læge besøg og før indlæggelse.
I følge min opfattelse anlægger Skandia forsikring nogle vurderinger som ikke er underbygget og som man ikke gør noget for at sandsynliggøre."

Klageren har i skrivelse af 16/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

"I den forbindelse vil jeg bede om at Skandia indhenter oplysninger om min tinnitus/hjerneblødningen ved læge, ørelæge samt hos Neurokirurgisk afdeling i Å. på samme måde som PFA i min anden sag agter at gøre det."

Klageren har videre i skrivelse af 30/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed fremsendes skrivelse fra min øre-, næse-, halslæge E.R. dateret den 28. april 2008. For at forstå svaret vedlægger jeg kopi af min skrivelse til E.R. dateret den 24.03.2008. Skrivelsen fra E.R. bekræfter desværre ikke helt entydigt mit spørgsmål vedrørende tidligere oplysninger om, at der med stor sandsynlighed er en sammenhæng mellem min tinnitus og hjerneblødningen. Omvendt siger skrivelsen heller ikke det modsatte, hvilket jeg tillader mig at tolke som om denne mulighed kan foreligge, hvilket også fremgår af skrivelsen fra min egen praktiserende læge."

Af den vedlagte skrivelse af 28/4 2008 fra klagerens øre-, næse-, halslæge E.R. fremgår bl.a.:

"Tak for dit lange brev, som jeg har læst grundigt igennem. Du stiller nogle spørgsmål, som ikke er så enkelte at besvare.
Tinnitus kan være forårsaget af mange årsager - og på trods af intensiv forskning er man endnu ikke i stand til at kortlægge, hvorfra tinnitus stammer. Jeg kan derfor ikke svare konkret på dine spørgsmål - og om din tinnitus er opstået som følge af din hjerneblødning, har jeg ingen videnskabelig baggrund for at be- eller afkræfte - desværre."

Selskabet har i skrivelse af 5/5 2008 til nævnet anført:

"Scandia har den 30. april 2008 modtaget Ankenævnets brev af 29. april 2008 vedlagt brev fra C.S.O. af 16. april 2008 med bilag.

Brevet fra klager giver anledning til følgende bemærkninger.

Det fremgår af udtalelsen fra læge E.L. af 26. marts 2008, at '*I forbindelse med Skandia forsikrings brev til Ankenævnet for forsikringen d. 03.03.08, nævnes det på side 2 nederst afsnit at der ikke er neurologiske udfald, med min undersøgelse af patienten. Det skal oplyses, at pt. ikke er neurologisk undersøgt, det drejer sig om et akut sygebesøg i hjemmet, hvor der ikke er mulighed el. behov for neurologisk undersøgelse... '.*

Hertil skal bemærkes, at Skandia i det nævnte brev af 3.3.2008 ikke har påstået, at der ved klagers egen læge er foretaget en neurologisk undersøgelse. Skandia har i det nævnte brev alene citeret fra journaludskrifterne fra H. og Å. Sygehus.

Derudover skal Skandia igen fremhæve, at det af journaludskrifterne fra både H. Sygehus og Neurokirurgisk Afdeling på Å. Sygehus fremgår, at der ikke er tale om neurologiske udfald. Som det fremgår af journaludskrifterne fra begge sygehuse, er disse opmærksomme på, at klager har været generet af tinnitus siden juli måned 2007, men som tidligere nævnt, fremgår det også klart af journaludskrifterne fra begge sygehuse, at der - uanset oplysningen om tinnitus altså har været dem bekendt - ikke er konstateret neurologiske udfald.

Klager fremsætter i brevet af 16. april 2008 ønske om, at Skandia indhenter oplysninger om klagers tinnitus/hjerneblødningen ved klagers egen læge, ørelæge samt Neurokirurgisk Afdeling i Å.

Hertil skal Skandia bemærke, at klagers egen læge i bilaget til klagers brev, har udtalt sig om klagers tinnitus og hjerneblødning, hvilket ikke giver anledning til yderligere bemærkninger fra Skandia end de ovenfor nævnte.

Det fremgår af klagers brev, at klager allerede har kontaktet sin ørelæge, og Skandia modtoger gerne kopi af oplysninger, der måtte fremkomme i den forbindelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/5 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Skandia henholder sig vedholdende til, at der ikke er tale om neurologiske udfald, da dette fremgår af journalen. Det kan godt være, at det er hvad der står skrevet sort på hvidt, men så undrer det mig stadig at min egen praktiserende læge, min ørelæge og 2 læger på Neurologisk Afdeling kan have oplyst mig om, at der med stor sandsynlighed er sammenhæng mellem min tinnitus og hjerneblødningen. Det er som om Skandia totalt forbigår mine oplysninger og ej heller vil forholde sig til disse. Det kan godt være at disse forhold ikke er anført på skrift i journalen, men det gør jo ikke mine påstande usande af den grund. Jeg kender jo ikke sagsforløbet, men der kunne måske være sket det, at forholdet med tinnitus var registreret, men at man fra lægeside havde glemt at forholde sig til om der var tale om neurologisk udfald, og derfor ikke anført noget om dette. Skulle dette være tilfældet falder det jo helt i tråd med det som lægerne (bl.a. B.B.A. og T.S.) på Neurologisk Afdeling i Å. oplyste mig om. Jeg synes det er urimeligt, at jeg ikke får en fair sagsbehandling såfremt der er tale om en procedurefejl. Og det er netop her jeg savner mit forsikringsselskabs medvirken i form af en aktiv deltagen i undersøgelsen af forholdet.
Jeg synes, jf. ovennævnte, at det ville på sin plads at Skandia, det selskab til hvem jeg betaler min præmie, gav mig den service at få verificeret/undersøgt dette forhold. Jeg har efter bedste evne forsøgt at indhente oplysninger hos Neurologisk Afdeling, men de udtaler sig ikke i aktuelle forsikringssager. Jeg står reelt helt uden mulighed for at få bekræftet mine oplysninger/påstande."

Selskabet har i skrivelse af 19/5 2008 til nævnet anført:

"Klager anfører i sit brev, at Skandia har forholdt sig passive i sagen, og ikke som PFA selv har indhentet oplysninger fra læge og ørelæge og ikke har indhentet oplysninger fra Neurologisk Afdeling i Å.

Hertil skal Skandia bemærke, at i forhold til Neurologisk Afdeling på Å. Sygehus har Skandia i forbindelse med sagens behandling indhentet oplysninger. Af journaludskrifter herfra fremgår - som tidligere fremhævet - at der ikke var tale om neurologiske udfald i forbindelse med hjerneblødningen.

Da kravet i henhold til forsikringsbetingelserne er, at hjerneblødningen skal give sig udslag i neurologiske udfald, og yderligere, at diagnosen skal være stillet af en neurologisk eller neurokirurgisk læge eller på en neurologisk eller neurokirurgisk afdeling, har Skandia ikke fundet det relevant at indhente oplysninger fra klagers egen ørelæge og læge.

Skandia har dog naturligvis forholdt sig til de af klager indsendte udtalelser fra egen ørelæge og egen læge, men der er ikke her fremkommet oplysninger, som har bevirket, at Skandia har ændret holdning i forhold til klagers berettigelse til udbetaling af kritisk sygdom dækning.

Dog hæfter Skandia sig ved, at det af oplysningerne fra egen læge fremgår, at klager har klaget over tinnitus lignende gener før hjerneblødningen, første gang tilbage i august måned 2007.

Skandia lægger således fortsat til grund, at det fra journaludskrifter fra Neurologisk Afdeling på Å. Sygehus fremgår, at der i forbindelse med hjerneblødningen ikke er tale om neurologiske udfald, og Skandia fastholder derfor afslaget."

Herudover har selskabet i skrivelse af 28/5 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Følgende fremgår af det lægelige materiale fra klagers egen læge, E.L.:

'Ses her d. 29.02.08, hvor han stadig har en pulserende tinnitus, der nu betragtes som neurologisk sequela efter pt's hjerneskade'.

Skandia skal hertil bemærke, at neurologisk afdeling på Å. Sygehus, til trods for kendskabet til klagers tinnitus, klart udtaler i journaludskrifterne, at der ikke er tale om neurologiske udfald efter klagers hjerneblødning. Som tidligere fremført af Skandia, skal diagnosen desuden i henhold til forsikringsbetingelserne være stillet af en læge indenfor neurologi, hvilket krav klagers egen praktiserende læge ikke opfylder.

Afslutningsvist skal Skandia påpege, at i henhold til forsikringsbetingelserne forstås neurologiske udfald hvorved forstås f.eks. lammelser, taleforstyrrelser eller intellektuel reduktion. Tinnitus opfylder efter Skandias opfattelse, ej heller disse betingelser."

Hertil har klageren i skrivelse af 31/5 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have læst skrivelserne fra Skandia og PFA kan jeg konstatere, at forsikringsselskaberne kun agter at forholde sig til journaludskriften fra Å. Sygehus. Yderlig kan jeg konstatere, at Skandia og PFA ikke agter at deltage yderlige i en afklaring af de forhold jeg har beskrevet vedrørende min tinnitus. Jeg vil selvfølgelig fastholde mine tidligere påstande og håber efterfølgende, at Ankenævnet for Forsikring vil pålægge Skandia og PFA at bidrage til en afklaring af sagen set i relation til de oplysninger jeg i forbindelse med mine tidligere korrespondancer har oplyst.

PFAt. er det ikke lykkedes mig nogle steder at få svar på om tinnitus kan betragtes som neurologisk udfald, og set fra min side er det jo ret afgørende for sagen. Derfor vil jeg selvfølgelig fastholde min påstand om at journaludskriften er mangelfuld og ikke beskriver de faktiske forhold. Jeg føler mig virkelig dårligt stillet i denne sag, da neurologerne på Å. Sygehus ikke må udtale sig i den aktuelle forsikringssag. Læge B.B.A., Å. Sygehus forklarede mig efter operationen, at blødningen kunne have haft en længere modningsperiode, måske

flere måneder, så kan jeg ikke se hvorfor ikke også tinnitus kunne have startet op tidligere end selve hjerneblødningen. Både ørelæge, min egen praktiserende læge og lægerne på Å. Sygehus har jo heller ikke afvist, at der kan være en sammenhæng mellem blødningen og tinnitus. Jeg håber virkelig at Ankenævnet for Forsikring vil pålægge Skandia og PFA til en mere aktiv medvirken i denne afklaring. Et eller andet sted virker det også påfaldende, at jeg får tinnitus og efterfølgende en hjerneblødning når man tager i betragtning, at jeg aldrig før har haft problemer med noget der bare ligner tinnitus.

Siden mit sidste brev har jeg igen skrevet til min ørelæge for uddybende svar. Dette svar har jeg nu fået, men brevet bringer desværre ikke meget nyt vedr. min tinnitus. Min ørelæge skriver dog, at hun ikke kan udelukke en sammenhæng, hvilket jeg selvfølgelig hæfter mig ved. Jeg vedlægger kopi af min skrivelse til ørelægen samt svarbrev.

Efter jeg via journaludskriften er blevet bekendt med navnene på de læger på Neurologisk Afdeling der undersøgte mig i forbindelse med hjerneblødningen, har jeg pr. brev kontaktet disse læger for om muligt at få deres stillingtagen til undersøgelsen og min tinnitus i særdeleshed. Så snart (hvis) jeg hører fra disse læger fremsendes kopi af deres svarbrev hurtigst muligt.

Ved min undersøgelse af sagen er jeg blevet bekendt med, at der i undervisningen af kommende læger fremgår, at der i forbindelse med undersøgelse af patienter med hjerneblødning skal undersøges for tinnitus. Begrundelsen herfor skulle være, selvfølgelig det rent lægefaglige, men i lige så høj grad det aspekt at en undladelse kan medføre et evt. efterfølgende sagsanlæg. Hvis der er så megen fokus på dette emne i undervisningen undrer det mig endnu mere, at der ikke er registreret mere om dette i min egen journal. Omvendt kunne man vel forvente, at Skandia og PFA med deres lægefaglige specialister vel også burde have en pligt til, at være opmærksom på dette fokusområde og gjort indsigelse såfremt journaludskrift evt. har været mangelfuld i mit tilfælde? Og det kan man vist ikke sige at Skandia og PFA har søgt afklaret?"

Herudover har klageren i skrivelse af 4/6 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg forstår ganske enkelt ikke Skandia i denne situation. Min egen læge, som nok kender min situation bedst, betragter min tinnitus som et neurologisk udfald, min ørelæge har oplyst at tinnitus er et meget usikkert område, men afviser ikke at der kan være en sammenhæng med hjerneblødningen, de neurologer som har undersøgt mig og oplyst en evt. mulig sammenhæng mellem hjerneblødningen og tinnitus må ikke udtale sig i den aktuelle forsikringssag. Hvordan skal jeg få en fair sagsbehandling i denne situation, når jeg ikke kan få bekræftet de oplysninger som neurologerne gav mig i forbindelse med hjerneblødningen? Det fakta at jeg bliver akut indlagt, hurtigt opereret og hurtig sendt hjem kan vel godt indikere, at tingene går stærkt og at muligheden for forglemmelser i en sådan situation er til stede.

For øvrigt er jeg efterfølgende kommet i tanke om, at den læge der talte med mig inden operationen og senere opererede mig også bekræftede, at der måske kunne være en sammenhæng med hjerneblødningen og tinnitus. Denne samtale kan min kone for øvrigt bekræfte da hun overværede samtalen. Man kan selvfølgelig undre sig over, at jeg har haft så meget fokus på min tinnitus samtidig med operation m.m., men dette skal nok ses i mit håb om at tinnitus evt. kunne forsvinde efter operationen.

Skandia skriver afslutningsvis i deres brev at 'Tinnitus opfylder efter Skandias opfattelse, ej heller disse betingelser'. Nu er det ikke længere lægevidenskabelige fakta som Skandia re-

fererer, men derimod deres tolkning eller opfattelse af min udskriftsjournal. Dette fortæller mig at Skandia heller ikke er sikker i sin sag.
Ovennævnte bekræfter kun mit tidligere brev om, at denne sag kræver en udtalelse fra de neurologer som opererede og efterfølgende talte med mig. Jeg håber Ankenævnet for Forsikring i deres afgørelse på en eller anden kan fremtvinge disse oplysninger. Jeg er 100 % sikker på at jeg har fået oplyst, at der måske kunne være en mulig sammenhæng mellem tinnitus og hjerneblødningen. Derfor forstår jeg ikke, at lægerne ikke har indskrevet eller på anden måde omtalt disse oplysninger i journalen.

Det er stadig ikke lykkes mig at få svar på min henvendelse til neurologerne på Å. Sygehus. Jeg har stillet dem følgende spørgsmål som jeg håber at få besvaret. *Såfremt en tinnitus er opstået i forbindelse en hjerneblødning, kan man så tale om et neurologisk udfald'? Og såfremt tinnitus har haft en længere varighed (måneder), kan man da tale om et vedvarende neurologisk udfald?*"

Selskabet har i skrivelse af 12/6 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Følgende fremgår af brevet fra klager:

'Omvendt kunne man vel forvente, at Skandia og PFA med deres lægefaglige specialister vel også burde have en pligt til, at være opmærksom på dette fokusområde og gjort indsigelse såfremt journaludskrift evt. har været mangelfuld i mit tilfælde?'.

Skandia skal hertil bemærke, at der ikke er noget, der tyder på, at journaludskriftet er mangelfuldt. Det fremgår af journaludskrifterne, at klager har været undersøgt, der er stillet en diagnose og klager er blevet opereret. Desuden fremgår som tidligere fremhævet, at der ingen neurologiske udfald er.

Skandia kan desuden oplyse, at sagen naturligvis har været forelagt Skandias lægekonsulent, men dette har ikke givet anledning til en ændring af Skandias afslag."

Herudover har selskabet i skrivelse af 23/6 2008 til nævnet anført følgende:

"Skandia har den 20. juni 2008 modtaget Ankenævnets brev af 19. juni 2008 vedlagt kopi af klagers brev af 4. juni 2008.

Det fremgår af klagers brev, at '*Skandia klynger sig fast i journaludskriften som det eneste faste holdepunkt og undlader at forholde sig til de påstande/oplysninger jeg har bragt på bane i forløbet'.* Skandia skal hertil bemærke, at Skandia og Skandias lægekonsulent naturligvis har forholdt sig til det af klager fremførte, men at journaludskrifterne efter Skandias opfattelse taler deres klare sprog, nemlig at der ikke har været tale om neurologiske udfald. Desuden stilles der i henhold til forsikringsbetingelserne, jf. det af Skandia tidligere fremførte, krav om, at diagnosen skal være stillet af en læge indenfor neurologi.

Klager skriver videre, at '*Nu er det ikke længere lægevidenskabelige fakta, som Skandia refererer, men derimod deres tolkning eller opfattelse af min journaludskrift'.*

Skandia skal hertil bemærke, at Skandia og Skandias lægekonsulent naturligvis selvstændigt forholder sig til den dokumentation, der fremlægges."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Diagnosegrupper for dækningsberettigede sygdomme:**
…
E. Hjerneblødning eller blodprop i hjernen (apopleksi)

En beskadigelse af hjernen eller hjernestammen, som medfører objektive neurologiske udfaldssymptomer (f.eks. lammelser, taleforstyrrelser og intellektuel reduktion) fra nervesystemet af mere end 24 timers varighed, som enten skyldes:

- En forsnævring eller tillukning af en pulsåre i hjernen.
- En spontan eller traumatisk opstået blodansamling i eller udenpå hjernen, som følge af en bristet pulsåre eller en misdannelse i hjernens blodkar.

Beskadigelsen af hjernen skal have medført neurologiske udfaldssymptomer i mindst 6 måneder, og være påvist ved en hjernescanning (CT eller MR).

Hvis en blodprop i hjernen ikke er bekræftet ved en CT/MR-scanning, er forsikrede omfattet, hvis samtlige for sygdommen klassiske tegn på blodprop i hjernen er opfyldte, og at der er neurologiske udfaldssymptomer i form af lammelser, taleforstyrrelser eller intellektuel reduktion i mindst 6 måneder.

Krav: Diagnosen skal være stillet af en neurologisk eller neurokirurgisk speciallæge."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse er det tvivlsomt, om tinnitus kan karakteriseres som neurologisk udfaldssymptom, men selv om dette måtte være tilfældet, skal det være overvejende sandsynligt, at klagerens tinnitus hidrører fra hjerneblødningen, hvilket ikke er godtgjort ved de foreliggende lægelige udtalelser. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson