800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.472:

XXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 6/12 2007.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer.

Af klagerens skadeanmeldelse af 3/1 2008 fremgår bl.a.:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: H./B. krydset. L. holder stille for rødt lys og da der bliver grønt kører vi frem og modparten kører over for rødt og lige ind i vores bil.
> Din/jeres hastighed: 0
> Modpartens hastighed: 50
> Kørte en af parterne ud fra vej med hajtænder: Ja
> Hvis ja, hvem: K.K. [modparten]
> Modparten kom fra: Højre
> ...
> Den skyldige
> Hvem er efter din/jeres mening skyld i uheldet og hvorfor: Modparten da han kører over for rødt lys.
> ...
> Vidner
> Vidners navne og adresser: Der var et vidne som så det, men det er kun modparten som fik et telefonnr. Vi fik det desværre ikke.
> Hvor befandt vidnerne sig: I bil ved siden."

Modparten, der ligeledes er forsikret i det indklagede selskab, har i skadeanmeldelse af 6/1 2008 bl.a. anført:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Ved afkørsel 6 på H.motorvejen drejer jeg af for at svinge til venstre ad Ring 4. Jeg kører frem mod gult og modpart rammer mig på venstre bagskærm midt i krydset.
> Din/jeres hastighed: 30
> Modpartens hastighed: 30
> Kørte en af parterne ud fra vej med hajtænder: Ja
> Hvis ja, hvem: Begge
> Modparten kom fra: Venstre
> ...
> Vidner
> Vidners navne og adresser:
> Hvor befandt vidnerne sig:"

Efter modtagelsen af parternes skadeanmeldelser tilskrev selskabet den 7/1 2008 modparten og anmodede denne om at oplyse navn m.v. på eventuelle vidner til uheldet.

Den 8/1 2008 oplyste modparten, at der var et vidne til uheldet, men at det af ham udleverede visitkort desværre var bortkommet.

På baggrund af de modtagne oplysninger ligedelte selskabet herefter ansvaret, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 10/1 2008.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han tilkendegav i skrivelse af 22/1 2008 til selskabet.

Ved skrivelse af 24/1 2008 fastholdt selskabet afgørelsen, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for færdselsuheldet i december 2007.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 30/4 2008 bl.a. anført, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at der ik-

ke findes uvildige vidner til uheldet. Selskabet har desuden henvist til AK 64.088 og AK 70.970.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere, at selskabet - med henvisning til de af parterne afgivne modstridende forklaringer og manglende vidneudsagn - har ligedelt ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson