807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.473:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med et anmeldt tyveri af rede penge.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 22/2 2008, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Under et indbrud i vort hus, d. 1/12.-07, blev bl.a. et større kontantbeløb på kr. 24.000, stjålet. Under samtale med assurandør blev vi bedt om, på bedst mulige måde, at dokumentere beløbet, hvorefter vi ville kunne få udbetalt max. erstatning for kontanter på kr. 18.000. Af flere omgange, på foranledning af assurandør blev, bl.a. kontoudskrift, tro og love-erklæring fra 'vidne' samt kvittering for udbetaling i B. fremsendt. Til trods for dette blev erstatningen kr. 11.000.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Udbetaling af restbeløbet op til de kr. 18.000 som er oplyst som max. erstatning i policen. Vi har gjort alt hvad selskabet har bedt om og alligevel godtages dokumentationen ikke."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 27/3 2008 til nævnet anført:

> "Vi har på baggrund af klagen gennemgået sagen på ny, men må desværre fastholde vores afgørelse.
>
> Vort medlem anmeldte den 3/12 2007, at hun den 1/12 2007 havde været udsat for indbrud. Med henblik på opgørelse af erstatning besøgte vor taksator medlemmet den 6/12 2008. Vi er enige med vort medlem om erstatningsopgørelsen bortset fra erstatning for kontanter.

Vort medlem har i sin skadeanmeldelse oplyst, at der blev stjålet 24.000 kr. i kontanter. Vort medlem gør gældende, at vi skal udbetale erstatning svarende til maximumdækningen på forsikringen, hvilket er 18.000 kr.

Vi skal i den anledning bemærke, at det angivne beløb alene angiver, hvilket beløb der maximalt kan komme til udbetaling. Det fremgår således af forsikringsbetingelserne, at man skal fremlægge dokumentation for sit krav og at man - såfremt dokumentation ikke kan fremlægges - risikerer, at selskabet afviser kravet eller fastsætter erstatningen efter et skøn. Vi henviser til betingelsernes punkt 7.6.

Vi er bevidste om, at det kan være vanskeligt at fremlægge dokumentation for besiddelse af kontanter, hvorfor erstatning for kontanter som oftest må fastsættes efter et skøn.

Set i lyset af det betragtelig beløb, vores medlem har oplyst at have været i besiddelse af, har vores taksator anmodet om dokumentation.

Vi har i den anledning modtaget dokumentation for, at vort medlem hævede 16.000 kr. ca. et halvt år før skaden og der foreligger endvidere en tro&love-erklæring erklæring fra 3.-mand på, at have set pengene i pengeskabet den dag de blev hævet.

Endvidere har vort medlem dokumenteret, at hun har fået ca. 6.000 retur fra B.

Vi har på baggrund af oplysningerne fra vort medlem sammenholdt med den fremlagte dokumentation lagt til grund, at vores medlem havde en del kontanter, som blev stjålet. Det er derfor vi skønsmæssigt har udbetalt 11.000 kr., hvilket vi betragter som et forholdsvis højt beløb.

Vi må imidlertid desværre fastholde, at vi ikke kan udbetale yderligere. Vi skal i den forbindelse bemærke, at den fremlagte dokumentation viser, at der generelt har været en del kontanter i huset, men ikke at der ikke løbende er blevet brugt af pengene."

Hertil har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 7/4 2008 bemærket:

"Idet det ikke, som LB selv fremhæver i deres brev, er nogen let sag at dokumentere besiddelse af kontanter, var jeg, allerede fra sagens start, klar over det problematiske i denne situation. Derfor fremlagde jeg også, klart og tydeligt, min sag for LB's assurandør, der var meget forstående, og efter gennemgang af forløbet, ikke var i tvivl om at jeg rent faktisk havde opbevaret det opgivne beløb. Han blev, ligesom selskabet siden er blevet det, informeret om at det ikke er normalt for os at have så stort et beløb liggende, men at dette skyldes et sammenfald af omstændigheder.

Som det fremgår af brevet fra LB, anmodede taksatoren om dokumentation jf. selskabets bestemmelser. Gennem såvel det første møde med ham, som via flere telefonsamtaler, samt e-mail-korrespondance, blev dokumentation fremskaffet og forelagt LB. Jeg skal her gøre opmærksom på, at jeg informerede taksatoren om at, af de 16.000 kr., blev 'kun' de 15.000 kr. anbragt i skabet, hvorfor kun 21.000 kr., og ikke 22.000 kr., som angivet i brevet fra LB, kunne dokumenteres at være anbragt i skabet. Hertil kom et beløb på 3.000 kr., som ikke kunne dokumenteres idet det bestod af flere mindre beløb, lagt til side, når der lige var lidt ekstra.

Som kommentar til selskabets bemærkning omkring den kontante beholdning, samt udtalelsen om at dokumentationen ikke viser noget omkring, at der ikke løbende skulle være brugt

af pengene, må jeg henvise til min første samtale med taksatoren, der allerede her fik forklaringen på beløbets størrelse, samt grunden til opbevaringen. Vi havde tidligere, med henblik på afholdelse af sommerferie i 2008, haft en opsparing i banken, men pga. løbende 'svind' i denne opsparing, blev de 16.000 kr. hævet, hvoraf de 15.000 kr. som ovenfor anført, blev lagt i våbenskabet. Dette blev dokumenteret ved tro og love-erklæring.

Det sidste større beløb, på 6.000 kr., skulle have været indsat på VISA-/Dankort igen, hvorfra de tidligere var blevet hævet, til køb af døre i B. Pga. fejlinformation fra B.'s side, blev disse døre dog tilbageleveret, hvorefter beløbet blev udbetalt i kontanter.

Som konklusion må jeg anføre, at jeg finder det betænkeligt, at LB, til trods for selskabets egne forsikringsbestemmelser omkring erstatning af kontant beholdning, vælger at tilsidesætte disse og se bort fra den fremlagte dokumentation, med en udmelding om at der ikke foreligger beviser for, at der ikke er blevet brugt af det opgivne beløb. Hele pointen med at opbevare pengene i kontanter, låst af vejen, var jo netop IKKE at bruge af dem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Erstatningsopgørelse
...
7.6. Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.
Det kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvittering/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.
...
Kan man ikke dokumenter eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. For kontanternes vedkommende kan dette være svært, idet det både skal sandsynliggøres, at beløbet har kunnet opspares, beløbet var til stede, og hvad årsagen til, at et relativt stort kontantbeløb ikke i stedet var indsat i banken.

Efter nævnets opfattelse, har klageren i denne situation sandsynliggjort, at et kontantbeløb på mindst 18.000 kr. er stjålet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal udbetale klageren yderligere 7.000 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen