807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.474:

xxxxx xxxxxx xx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har Boligforsikring, Hjem og hus samt ejerskifteforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at godtgøre hele advokatens salærnota på 37.500 kr.

Selskabet har kulancemæssigt betalt 10.000 kr. af salærnotaen, men har afvist at betale yderligere med henvisning til, at advokatbistand ikke har været nødvendiggjort. Da sagen imidlertid har trukket længe ud, har selskabet som udtryk for forståelse for klagerens situation betalt 10.000 kr.

Det fremgår af sagen, at klagerne allerede i forbindelse med købet af ejendommen i 2000 anmeldte en fugtskade over ejerskifteforsikringen. Da det efter det oplyste fremgik af såvel købsaftale som tilstandsrapport, at der var massive fugtproblemer i ejendommen, blev sagen afvist.

Ultimo 2005 anmeldte klagerne et brud på vandledning i køkkenet, og denne skade blev dækket under husforsikringen af selskabet.

Medio 2006 anmeldte klagerne et angreb af skimmelsvamp. Undersøgelser i forbindelse hermed pegede på, at svampeangrebet enten skyldtes en følgeskade af vandskaden

i køkkenet eller det forhold, at ejendommen var bygget på syldsten. Ingen af disse forhold er dækket af ejerskifteforsikringen, hvorfor den videre behandling af disse blev foretaget over husforsikringen.

Dansk Bygningsanalyse har efter det oplyste i sagen udfærdiget rapport, hvoraf det fremgik, at hovedårsagen til den konstaterede vækst af skimmelsvamp på væg- og gulvoverflader var en følge af opstigende og indtrængende grundfugt, men kunne ikke afvise, at vandskaden i køkkenet havde haft en lokal effekt på begge sider af skillevæggen mellem rum 08 og 09.

Et andet selskab, NCS Fugtteknik, kunne ikke umiddelbart konstatere, om opfugtningen skyldtes den tidligere skade, eller om der var tale om opstigende grundfugt.

Selskabet tilbød i første omgang at erstatte med 227.976 kr. til skimmelsanering i de områder og rum, hvor skaden kunne henføres til vandskaden. En total skimmelsanering for hele ejendommen androg 313.007,33 kr.

Efterfølgende blev der indgået aftale mellem parterne om, at selskabet dækkede en total skimmelsanering af ejendommen, mod at klagerne selv udførte malerarbejdet.

Saneringen tog længere tid end oprindeligt anslået, hvilket selskabet beklagede og derfor godtgjorde klagerne 10.000 kr. af salærnotaen.

Over for nævnet har klagerne i klage af 21/2 2008 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at betale hele advokatsalæret, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Rørskade under huset konstateres 17/10-2005. Fejl i udbedring, derfor nye rør uden identifikation af skadested. Ingen undersøgelser af hus. Januar 2006: Datter alvorligt lungesyg - diagnose i april, årsag: skimmelsvamp i huset. Topdanmark kontaktet igen, vil først ikke hjælpe, næst kun udbedring af halvdelen af huset. Men ikke noget tilbud. Vi kontakter advokat i august 2006, da der ikke sker noget i sagen. Topdanmark fastholder 1/2 rep. af hus, men vhja. advokat indgås kompromis i januar 2007. Udbedring startes i februar 2007, men der er mange fejl og forsinkelser undervejs, tillige massive problemer omkring genhusning. Topdanmark undlader gentagne gange at besvare vores henvendelser, de trækker sagen i langdrag og vi må flere gange bruge advokaten for at komme videre.

Huset indenfor bliver først endeligt færdigt i januar 2008, og der mangler stadig reparation af husmure.

Vi mener ikke at sagen kunne være løst uden juridisk bistand fra advokat."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 27/3 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Efter selskabets opfattelse har det ikke været nødvendigt med advokatbistand. Vi henviser i den forbindelse til, at selskabet - lige så snart undersøgelsesresultaterne forelå - meddelte klagerne, at vi ville betale for den sanering, som kunne henføres til rørskaden.

Såvel rapporten fra Dansk Bygningsanalyse AS som fra NCS Fugtteknik nævner flere mulige årsager til fugtproblemerne, og specielt rapporten fra Dansk Bygningsanalyse AS nævner andre faktorer end rørskaden som den mest sandsynlige. Klagerne var da også allerede inden overtagelsen af huset klar over, at der var fugtproblemer i huset. Uanset dette vælger Topdanmark at betale for en sanering af hele huset, og vi finder, at vi hermed har behandlet klagerne endog meget kulant.

Saneringen har taget tid, men vi mener ikke, at det kan bebrejdes selskabet, og advokatens medvirken har ikke haft nogen indflydelse herpå.

Vi har noteret os, at advokaten har beregnet sig et salær på 35.000 kr. Dette salær dækker imidlertid ikke kun arbejdet i forbindelse med selve skimmelsvampeskaden. Advokaten har således også bistået klagerne blandt andet med hensyn til hvilke foranstaltninger, der skal foretages, førend svampe- og insektforsikringen kan genoptages, ligesom advokaten har bistået ved anmeldelsen af skade i skorsten.

Derudover finder vi anledning til at bemærke, at advokaten har givet - om ikke forkert så i hvert fald en ikke helt optimal rådgivning til klagerne, blandt andet med hensyn til godtgørelse for kørsel i egen bil og muligheden for at opnå godtgørelse for svie- og smerte efter Erstatningsansvarsloven. Selskabet har brugt en del tid på at afvise disse krav, og vi finder det ikke rimeligt om vi - udover selv at skulle bruge tid på at afvise disse uberettigede krav - også skulle betale advokaten for at fremsætte kravene.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at advokatbistand ikke har været nødvendig og vi kan derfor ikke forhøje tilbuddet udover de 10.000 kr., som vi allerede har betalt."

Efterfølgende har der været ført nogen korrespondance, hvorunder bl.a. årsagen til skimmelsvampeangrebet er blevet diskuteret.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at sagens behandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand, hvorfor nævnet ikke finder at kunne pålægge selskabet at betale advokatomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen