807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.477:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans fulde ansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Endvidere klages der over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende skaden på den forsikrede bil.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar med henvisning til, at uheldet skete, fordi han ikke holdt den fornødne bremseafstand til den forankørende bil. F.s.v. angår erstatningsopgørelsen har selskabet henvist til, at denne er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klageren i sin bil (YT 44…) den 30/1 2008 påkørte en anden bil (VT 41…) bagfra. Sidstnævnte bil blev herefter skubbet op i en foran denne kørende bil (VY 38…).

Klageren anmeldte uheldet til selskabet primo februar 2008. I anmeldelsen oplyste han, at hans påkørsel af den forankørende bil skete, fordi en fjerde bil (UJ 25…) kørte ind til en Metax-tankstation og ud igen med havariblinket tændt.

I den af føreren af VT 41… udfyldte skadeanmeldelse hedder det bl.a.:

"**15**
Omstændighederne ved uheldet må beskrives så udførligt som muligt, således at det klart fremgår hvorledes det opstod og forløb.

Du må især give oplysninger om oversigtsforhold, afgivelse af tegn ved ændring af kørselsretning og om opbremsning.
...
Under kørsel på H.vej onsdag den 30. januar 2008 kl. 1515, kørte jeg som 'nummer tre i en kolonne på 4 køretøjer. Hastigheden var ca. 80 km/t. Føret var klart og oversigtsforholdene uhindrede.

Forreste kørte UJ 25... en Fiat Brava fører ukendt. Herefter VY 38... en Daewoo Lacetti ført af H.N. Herefter kørte jeg og bag mig kørte YT 44... [klageren] en Suzuki Swift ført af T.F.

På H.vej ved anslået 11 km-mrk. foretog føreren af UJ 25... pludselig en opbremsning, hvilket resulterede i meget hård opbremsning for både H.N. [VY 38...] og mig. På dette tidspunkt var T.F. [klageren] ikke bag mig. Efter yderligere ca. 500 meters kørsel med anslået ca. 60 km/t. foretog føreren af UJ 25... pludselig en meget brat standsning midt på kørebanen. Det lykkedes H.N. [VY 38 ...] og jeg at standse. Øjeblikket efter kørte T.F. [YT 44.../klageren] bag i mit køretøj og jeg bliver stødt videre ind i H.N. [VY 38...]

Jeg holdt altså stille da uheldet skete, og ved ikke med hvilken hastighed jeg er blevet påkørt. Jeg anslår, at min afstand til H.N.s køretøj [VY 38...] på standsningstidspunktet var 1,5 til 2 meter.
...
17
Skyld
Hvem bærer efter din opfattelse skylden for uheldet.
T.F. [YT 44...]"

I den af føreren af VY 38… udfyldte skadeanmeldelse hedder det bl.a.:

"Hvordan skete skaden
Beskrivelse af uheldet: Jeg holdt stille pga. at UJ 25... holdt stille med katastrofeblinklys og der kom modkørende så jeg ikke kunne komme uden om. Så holdt VT 41... stille bag mig, så kørte YT 44... [klageren] op i VT 41... som så kørte op bag i mig VT 38...
Din hastighed: 0 km
Modpartens hastighed: VT 41... holdt stille YT 44... [klageren] ved jeg ikke hvor hurtigt han kørte.
Kørte en af parterne ud fra vej med hajtænder: Nej
...
Den skyldige
Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: Det er YT 44... T.F. [klageren], da han ikke kunne nå at standse pga. hans fart, da vi to andre holdt stille."

På baggrund af de modtagne oplysninger anerkendte selskabet klagerens fulde erstatningsansvar for færdselsuheldet. I forlængelse heraf blev kaskoskaden på klagerens egen bil opgjort til 40.207,66 kr.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor sagen den 22/2 2008 blev indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til en samlet erstatning på 147.680 kr. Til støtte herfor har han i den til nævnet fremsendte klage anført følgende:

> "Da Forsikringsselskabet har givet mig hele skylden for uheldet med min bil d. 30-01-2008 Kl. 15-15 den oprindelige Skadevolder UJ 25 ... kører fra H.vej med Havariblink indtil Metax og fortsætter ud på H.vej igen stadig med Havariblink (H.vej fra R. til H. fuld stop inden man kører ud). Som nærmeste vidne H.N. VY 38... lovede ellers telefonisk mig at hun i sin rapport ville nævne rigtigt hvad der skete. Enten det er Forsikringsselskabet der har rettet i hendes rapport eller hun selv har skrevet forkert vides ikke.
>
> Derfor seer jeg mig nødsaget til at kræve en retssag hvor VY 38... H.N. er til stede som Vidne.
>
> I henhold til denne sag vil jeg mærkværdigvis blive ramt med tab på 22 % på en bil 7 mdr. gammel - biler op til et år gamle - bliver normalt regnet til 10 %. Iflg. sælger J.B. står min bil i dag til kr. 115.000,-. Tab.: 32.000,00 + øvrige udgifter: tabt arbejdsfortjeneste + leje af bil + autoassistance foruden dertil kørsel til værkstedet for at få rettet yderlige fejl."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 2/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har på baggrund af parternes forklaring lagt til grund, at uanset det forreste køretøj foretager en brat opbremsning, der muligvis er trafikken uvedkommende, når såvel VY 38... som VT 41... at standse, og vi har derfor pålagt klager det fulde ansvar for sammenstødet.
>
> Klageres køretøj Suzuki Swift årgang 2007 er repareret for 40.217 kr. men kaskoforsikringen dækker ikke en eventuel værdiforringelse af bilens handelsværdi jf. de for klager gældende vilkår 6600-1, pkt. 29, stk. 4."

Hertil har klageren i skrivelse af 21/4 2008 til nævnet bemærket, at han ikke anser sagen for seriøst behandlet, idet føreren af bilen med registreringsnummer UJ 25… ikke er fremkommet med sin version af hændelsesforløbet.

Herefter har selskabet i skrivelse af 20/5 2008 til nævnet anført:

> "UJ 25... er det forreste køretøj og dét køretøj, der foretager opbremsningen.
>
> Uanset denne opbremsning, der muligvis er trafikken uvedkommende, når såvel VY 38... som VT 41... at standse og derfor har vi pålagt klager det fulde ansvar for uheldet."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 6/6 2008 til nævnet anført:

"I henhold til ref. 73.477, mener jeg at, der er noget der ikke er kommet frem, blandt andet, at der blev bremset to gange, første gang da UJ 25... kører ind på Metax, hvilket jeg når at opfatte ud ad øjenkrogen, det jeg ikke ser, er at UJ 25... fortsætter ud igen, med havariblink på, det jeg ikke forstår er at man, fra forsikringsselskabets side, bare antager at jeg ikke når at stoppe, da de to andre stopper, for UJ 25..., først og fremmest, er mit udsyn, med hensyn til udkørslen, fra Metax-tanken, optaget af deres prisskilt, for det andet kan jeg ikke forstå, at det skal være gældende praksis, at det har man erfaring for, at når folk stopper, vil der altid være nogen der ikke gør/stopper. Hvad med at spørge ejeren i den guldmetallic (farvede) Fiat Bravo, og hendes syn på denne sag reg.nr. UJ 25 ... Det der med, at det altid er den sidst ankomne, der har hele skylden, kan jeg jo med sindsro sige til mig selv at retssystemet ikke fungerer efter hensigten, og hermed sige til mig selv, at hvis jeg nogensinde kommer ud for noget tilsvarende, er det bedre at overhale, selvom der kommer nogen imod en, for så er der jo trods alt beviser for at der er foregået noget som ikke helt er efter færdselslovens regler."

I forlængelse af ovennævnte har selskabet i skrivelse modtaget af nævnet den 30/6 2008 bemærket:

"Uanset antallet af opbremsninger kan det konstateres, at køretøjerne foran klager begge når at bremse.

Det er derfor vores opfattelse, at klager har holdt en for kort afstand til den forankørende.

I henhold til færdselslovens § 15, stk. 3, skal afstanden til den forankørende afpasses på en sådan måde, at der ikke er fare for påkørsel, hvis køretøjet standser, eller dets hastighed nedsættes.

Vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**29 Hvordan bliver skaderne erstattet?**

A Reparation

1. Topdanmark betaler for en reparation hos en anerkendt reparatør, der sætter bilen i samme stand som før skaden.

...

4. Eventuel forringelse af bilens handelsværdi bliver ikke erstattet."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis og de gældende forsikringsbetingelser.

5. 73.477

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen