800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.478:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Bankers Insurance
Company Ltd.
v/Assurant Solutions Nordic
Borupvang 2 B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Fona Serviceforsikring i Bankers Insurance Company Ltd. v/Assurant Solutions Nordic, klager over størrelsen af den erstatning, som han har fået tilbudt for en skade på det forsikrede fjernsyn.

Det fremgår af sagen, at klageren købte fjernsynet den 27/2 2004, og at han i forbindelse hermed tegnede den omhandlede forsikring.

Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Da vores fjernsyn var til reparation d. 5-11-07 på Fonas værksted havde det fået 4 mærker i kabinettet. Vi blev tilbudt at få et ny kabinet på som er dækket af Fonas X-tra service forsikring. Det kunne vi fuldt ud godtage, men det viser sig at modellen er udgået, så det eneste de kan gøre er at tilbyde os en godtgørelse på 500 kr. Vi har modtaget de 500 kr. og vores fjernsyn, men gjorde opmærksom på at vi ville gå videre med sagen. Da jeg spurgte om deres forsikring, sagde H.N., butikschef Fona Aa., at de ikke havde nogen der dækker den slags skader og at vi skulle være tilfredse med de 500 kr.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Højere erstatning."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 10/3 2008 til nævnet anført:

> "Vi kan oplyse, at vi aldrig har modtaget den omtalte skade. I klagebrevet fra kunden, oplyser kunden at butikschefen fra Fona-butikken har oplyst, at forsikringen ikke dækker denne

slags skader (mærker i kabinettet). Fona gav kunden 500 kr. for, at yde en god service over for kunden.

Vi forstår ikke helt hvorfor vi bliver blandet ind i denne sag nu, da det jo er en sag mellem kunden og Fona. Kunden har taget imod de 500 kr. hvilket vil sige, at man acceptere afgørelsen, hvorfor der egentlig ikke er noget at klage over.

Vi ser dette som en sag mellem Fona og kunden, da det er Fona der har udbetalt kunden 500 kr., da fejlen/skaden på tv'et ikke var dækket, hvilket kunden tog imod.

Vi kan oplyse, at havde skaden været sendt til Assurant, ville vi have afvist at dække, da forsikringen ikke dækker kosmetiske skader, hvilket der er tale om i dette tilfælde. Kosmetiske skader er fejl og skader som ikke går ud over apparatets anvendelighed.

Vi ser sagen som afsluttet herfra, da skaden ikke har været anmeldt til Assurant og kunden har valgt at acceptere Fonas tilbud ved at tage imod de 500 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**For Fona X-TRA Serviceforsikring gælder følgende betingelser:**

1. Forsikringen dækker:

...

Erstatningsgrundlag:

- Skadet udstyr erstattes med reparationsomkostninger.

...

2. Forsikringen dækker ikke:

...

- Skade af mindre art (ridser og skrammer), som ikke forringer udstyrets anvendelighed.

...

Forsikringsbetingelser for Fona Serviceforsikring

For Fona Serviceforsikring gælder forsikringsbetingelserne for Fona X-TRA Serviceforsikring, dog med følgende begrænsninger:

1. Forsikringen dækker KUN:

- Funktionsfejl, som følge af mekanisk eller elektrisk nedbrud.

...

Nedskrivning: 24 måneder efter købsdatoen reduceres erstatningsgrundlaget med 20 % af den oprindelige købspris pr. påbegyndt skade.

Selvrisiko: Der er en selvrisiko på kr. 300 ved enhver skade.

Udover undtagelserne i punkt 2 dækker forsikringen ikke:"

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren er berettiget til kompensation i henhold til forsikringsbetingelserne, idet sådanne mærker må anses

for skade af mindre art, som ikke forringer udstyrets anvendelighed og som i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser ikke er dækket. Den udbetalte erstatning må derfor anses for udbetalt på et erstatningsretligt grundlag, og nævnet finder ikke anledning til at kritisere størrelsen af erstatningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson