800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.480:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

Den 17/12 2007 rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet, hvis medarbejder på baggrund heraf udfærdigede notat, hvoraf følgende fremgår:

> "111207 lewe
> Ft er hjemme og passer børnebørn (det sker hos datter og svigersøn). Om natten skal han på toilettet og går på toilettet. Han bliver svimmel, hvilket han ikke plejer at blive, siger han, og er helt ædru. Han står og presser lidt (siger ft), og han bliver svimmel og for ikke at falde, da han tisser, tager han fat i en hylde der falder ned og rammer toilettet, hvor der står en koral - som måske er den der falder ned i kummen, der revner.
> Det var en pludselig svimmelhed der forårsager der. Han er ikke syg eller noget andet. Der har ikke været noget tidligere - heller ikke tidligere på aftenen, men det sker ca. kl. 03.00. Det er ikke sket før, siger ft, og han kunne ikke mærke det komme, så det var bare lige pludselig, at han blev svimmel.
> AFVIST HÆNDELIG - forklaret om friholdelse.
> Henvist til tingsforsikring - hvor der dog er SR på 2.000 kr.
> FT er utilfreds og vil opsige alle forsikringerne.
> Ft kommer nu med andre forklaringer, at han slet ikke er blevet svimmel, og at han bare skulle have sagt noget helt andet til at starte med - FASTHOLDT. Forklaret at han skal være glad for, at det ikke er sket ham noget, for han kunne da have været faldet og væltet ned i håndvask og slået sig. Det giver ft mig ret i, men er utilfreds over, at vi ikke vil dække.
> Ft vil tale med overordnet, givet A.V. besked. Ft vil selv ringe i morgen."

Af en herefter af klageren til selskabet fremsendt skrivelse af 14/1 2008 fremgår:

> "Som aftal sidst i uge 51 07 fremsendes hermed yderligere oplysninger ang. ovennævnte skadesag. Desuden vedlægges kopi af regning fra vvs-firma samt bankkvittering for udgifterne ved reparation for de skete skader.
> Efter pasning af mine børnebørn på min datter og svigersøns adresse, ... fredag d. 13. december 07 overnattede jeg hos dem.
> Natten mellem d. 13. og 14. vågnede jeg for at gå på toilettet. Da jeg rejste mig følte jeg mig en smule svimmel, hvilket ikke er usædvanligt for mig ved natlige toiletbesøg. Ved besøg på toilettet støttede jeg mig derfor til en hylde over toiletkummen, som så faldt ned. Et større stykke koral, der lå på hylden sammen med andre ting, ramte toiletkummen, der derefter revnede.
> Toilettet blev udskiftet d. 17. december og regning herfor betalt d.d. af undertegnede. Det skal bemærkes, at min datter og svigersøn ikke har glas- og kummeforsikring. Skaden blev telefonisk anmeldt til Alm. Brand d. 17. december og blev afvist som erstatningsberettiget, da den blev betegnet som et hændeligt uheld, hvilket jeg finder uforståelig dog uden at jeg skal gøre mig klog på de forsikringsmæssige forhold heromkring. For mig at se kan alt i så henseende betegnes som hændeligt uheld, hvorfor jeg ikke kan se hvad min ansvarsforsikring kan bruges til.
> Jeg ser frem til en snarlig behandling af min skadesag og efterfølgende besked herom."

I selskabets skrivelse af 21/1 2008 til klageren hedder det bl.a.:

> "**Vores afgørelse**
> Efter vi har vurderet din sag igen, mener vi, at sagen er afgjort korrekt. Derfor fastholder vi vores tidligere afgørelse.
>
> Vi har ved din henvendelse den 17. december 2007 noteret, at du under toiletbesøg om natten pludselig blev svimmel, og derfor tog fat i en hylde, der faldt ned og ramte toilettet.
>
> Det er ganske normalt, at tage fat i noget, når man bliver svimmel.
>
> Ud fra disse oplysninger er vi af den opfattelse, at der er tale om en hændelig skade, som du ikke kan drages til ansvar for.
>
> I henhold til Ankenævnets praksis er det første forklaring, der lægges til grund for afgørelsen, og allerede på denne baggrund må vi fastholde vores afvisning af dit erstatningsansvar over for den skadelidte."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring den 21/2 2008.

Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Der henvises til skadeforløbet beskrevet i mit brev af 14.1.08. Hvad angår Alm. Brands beskrivelse af skadeforløb i brev af 21.1.08 skal det bemærkes, at der under afsnittet 'vores afgørelse' 2. afsnit, 2. linie burde stå derefter i stedet for derfor. Min svimmelhed var således overstået, da jeg tog fat i hylden. Jeg anser det derfor for mit ansvar, at hylden faldt ned. Jeg burde have støttet mig til nærliggende væg. I øvrigt finder jeg det uhensigtsmæssigt, at

min tlf. forespørgsel om at få tilsendt en skadeanmeldelsesblanket straks af fagkonsulenten ændres til en tlf. skadeanmeldelse, hvor skadeforløbet af hende under baggrundsstøj. Jeg finder derfor, at kommunikation har været uklar jf. 'friske øjne' i brev fra Alm. Brand af 21.01.08.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Refundering af 4.545 kr., der er mine udgifter til udskiftning af defekt toilet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 10/3 2008 bl.a. anført:

"**Første forklaring**
Vi er af den opfattelse, at det er kundens første forklaring, der skal lægges til grund for vurdering af sagen. Vi henviser i den forbindelse til nævnets praksis på dette område f.eks. kendelse nummer 64.905. 64.958 og 67.281.

Afgørelse
Ud fra kundens først forklaring er vi af den opfattelse, at kunden ikke kan drages til ansvar for det skete, idet det skete ikke kan bebrejdes kunden. Der er tale om en hændelig skade, som kunden ikke kan drages til ansvar for. Vi kan i den forbindelse henvise til kendelse nummer 54.932 og 57.274, som vedrører skader forvoldt i forbindelse med besvimelse/svimmelhed.

Selvom det måtte være kundens anden forklaring, som lægges til grund, er vi af den opfattelse, at det fortsat er et hændeligt uheld, som kunden ikke kan drages til ansvar for. Vi kan i den forbindelse henvise til kendelse nummer 46.761 og 63.207, hvor skadevolderen har været vidende om sin fysiske tilstand, og hvor nævnet kom frem til, at det var et hændeligt uheld."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/3 2008 til nævnet bemærket:

"**Ang. Sagsakt 171207 lewe** kan jeg oplyse, at jeg ikke har sagt, at jeg ikke har været svimmel ved tidligere natlige toiletbesøg . Jeg tog fat i hylden efter overstået svimmelhed i stedet for i væggen ved siden af. Jeg kender hylden fra talrige tidligere toiletbesøg i dagtid og ved, at det er en pyntehylde, der ikke sidder fast.
Jeg kender ikke begrebet tingsforsikring og selvrisikoen på 2.000 kr., da der ikke står noget herom i min forsikringsoversigt af 2007, hvorfor jeg ville have reageret på denne udtalelse.
Umiddelbart efter, at forsikringskvinden anførte, at det drejede sig om et hændeligt uheld, bad jeg om at blive omstillet til den afdeling, hvor jeg kunne opsige min ansvarsforsikring og da jeg fik oplyst, at dette p.t. ikke var muligt - så til hendes overordnede, A.V., som heller ikke var at træffe.
Derefter ridsede jeg sagen op igen og fik samme besked: Hændeligt uheld.
Det er ikke korrekt, at 'Ft kommer nu med andre forklaringer, at han slet ikke blev svimmel, og at han bare skulle have sagt noget helt andet til at starte med'. Det ville da være at skyde sig selv i foden i en erstatningssag.
Forsikringskvindens forklaring om, 'at jeg skulle være glad for ikke at vælte ned i håndvasken' kan heller ikke være sagt, da jeg ved, at denne ikke står i umiddelbar nærhed af toilettet. Jeg kan altså ikke have givet 'mig ret i det'.
Jeg erkender, at jeg har sagt ja - om end noget tøvende - til forsikringskvindens resume af hændelsesforløbet. Jeg har også tidligere i sagen anført, at opsummeringen blev fremsagt

hurtigt og med baggrundsstøj (fra åbent kontorlandskab?) og har over for A.V. telefonisk stort set ordret sagt, at resumeet overhovedet ikke blev læst klart op.
Jeg kan af ovennævnte ikke genkende sagsforløbet, men kan da godt forstå, at Alm. Brand afviser klagen ud fra **sagsakt 171207 lewe.**
Jeg håber derfor at, Ankenævnet kan se på sagen 'med friske øjne'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 5. Ansvarsforsikring**

5.1. Hvornår er man ansvarlig
Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.

Denne hovedregel - skyldreglen - står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis.

Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelig skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
...
5.3. Hvilket ansvar dækkes

...

Selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel:

5.3.1. Gæstebudsskader
Forsikringen dækker for gæstebudsskade, dvs. tingskade, der ved fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) forvoldes af de sikrede under privat samvær.

For sådan skade gælder en selvrisiko på 10 % af skadens beløb, dog mindst 200 kr."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at antage, at klageren har udvist nogen uagtsomhed og således pådraget sig et erstatningsansvar over for skadelidte ved den omhandlede begivenhed. Tilfældet findes herefter hverken omfattet af familieforsikringens almindelige ansvarsforsikringsdækning eller af gæstebudsdækningen.

5. 73.480

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson