810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.485:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for diverse effekter, der er blevet stjålet i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri. Klageren er desuden utilfreds med størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for højtalere af mærket B&O, model BeoLab 8000.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for diverse effekter med henvisning til, at klageren ikke i fornødent omfang har dokumenteret sit krav. For så vidt angår BeoLab 8000-højtalerne, der ifølge det oplyste er 6-7 år gamle, har selskabet udbetalt en erstatning svarende til 40 % af nyprisen på genanskaffelsestidspunktet. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning for højtalerne med henvisning til, at erstatningen er opgjort i overensstemmelse med afskrivningstabellen i de gældende forsikringsbetingelser.

I det af klagerens advokat affattede klageskrift af 19/2 2008 hedder det:

"**PÅSTAND:**
Indklagede tilpligtes at betale Klageren kr. 150.222,00 med tillæg af procesrenter fra 10. maj 2007 til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING:

Denne sag tager sit udspring i det indbrud som der den 31/1-07 - 1/2-07 blev begået i Klagers ejendom. Indbruddet blev anmeldt til politiet og Indklagede den 1. februar 2007. Dette fremgår af udfyldt anmeldelses blanket, der fremlægges som bilag …

Af bilag … kan det læses hvilke ejendele Klager fik stjålet under indbruddet. Der henvises særligt til at Klager fik stjålet sin mappe indeholdende garantibeviser og bon'er.

Den 10. maj 2007 fremkommer Indklagede med opgørelsen. Som det fremgår heraf er beløbets størrelse i opgørelsen blevet oplyst Klager over telefonen der ikke vil have udbetalt erstatningen før end denne havde haft lejlighed til at diskutere dette med sin advokat. Af skrivelsen af 10. maj 2007 fremgår desuden hvilke genstande Indklagede ikke vil erstatte. Det bemærkes at Indklagede ved skrivelsen af 10. maj 2007 ikke ville erstatte sølvtøj, Beolab 8000 samt Beosound Ouverture. Skrivelsen af 10. maj 2007 fremlægges i sagen som bilag …

Ved skrivelsen af 22. maj 2007 (Bilag …) fremsendte Indklagede en ny opgørelse. Idet Indklagede havde modtaget ny dokumentation. Denne dokumentation omhandler Beolab 8000 og Beosound Ouverture. Sølvtøjet har Indklagede ikke modtaget yderligere dokumentation for. Den eneste dokumentation der foreligger for sølvtøjet er den skrivelse som Indklagede henviser til i skrivelsen af 10. maj 2007, der er fremlagt som bilag ... Denne dokumentation udgjorde en underskrevet erklæring fra Klagers forældre. Indklagede afviste ved skrivelse af 10. maj 2007 at en erklæring fra forældre kunne udgøre en tilstrækkelig dokumentation, men ved skrivelse af 22. maj 2007 (bilag …), gives der erstatning uden nogen yderligere begrundelse herfor.

Eftersom Klager aldrig har modtaget standardvilkårene for indboforsikringen, anmodede Klagers advokat om at få udleveret disse standardvilkår hos Indklagede.

Den 30. juli 2007 fremsendte Klagers advokat en skrivelse til Indklagede. Skrivelsen fremlægges som bilag …

Efter at have anmodet om svar gentagne gange lykkedes det Klagers advokat at få svar fra Indklagede. Svaret fremlægges som bilag …

I det følgende vil det blive gennemgået hvilke genstande Indklagede ikke vil erstatte og med hvilken begrundelse.

Tag Heuer ur
Det fremgår af bilag … at indklagede ikke vil erstatte uret fordi der ikke kunne forevises en kvittering herpå. Dette til trods for at Indklagede var vidende om at Klager ved indbruddet havde fået stjålet alle garantibeviser og bon'er.

Klager fik uret foræret af sin kæreste, M. i forbindelse med parrets 10 jubilæum. Uret blev dog foræret nogle måneder efter at parret havde kunnet fejre at de havde kendt hinanden i 10 år.
Ejerskabet af uret kan således bekræftes af Klagers kæreste samt Klagers forældre. Bekræftelsen blev tilsendt Indklagede sammen med bilag ... Bekræftelsen fremlægges i sagen som bilag …

Klagers forældre havde tidligere bekræftet forholdene omkring sølvtøjet hvilket Indklagede havde godkendt som tilstrækkelig dokumentation og givet erstatning for. Idet Indklagede vurderede, at bekræftelsen fra Klagers forældre, sandsynliggør at han har været i besiddelse af sølvtøjet, er der ikke tvivl om at en bekræftelse fra Klagers kæreste og forældre er til-

strækkelig til at dokumentere at han har været i besiddelse af ovenstående ur. Bekræftelsen vedrørende sølvtøjet fremlægges som bilag …

Uret koster kr. 17.500,00

Beosound 9000
Indklagede har begrundet afvisningen om at yde erstatning, i dette tilfælde med at H.C., som har bekræftet overfor Indklagede at han har solgt anlægget til Klager, ikke kunne finde de originale kvitteringer. Denne begrundelse fremgår af bilag ... Det bemærkes at Indklagede har fået bekræftet at H.C. har solgt anlægget til Klager.

Klager har oplyst hvor og af hvem genstanden er købt. Han har ydermere fremvist billeder af denne genstand. Billeder fremlægges som sagens bilag …

Klager har således ikke blot sandsynliggjort at han har haft genstanden i sin besiddelse. Dette er direkte dokumenteret via billeder.

Klager er i øvrigt i besiddelse af foden til pågældende musikanlæg. Billede af foden fremlægges som bilag …

Det er almindelig kendt at Bang og Olufsen udstyr ikke falder i værdi på samme måde som andre radio og tv mærker. Den angivne værdi er således genanskaffelsesprisen. Jeg henviser i øvrigt til forsikringsaftalelovens § 37, der må antages at være gældende for nærværende retsforhold idet forsikringsvilkårene ikke er at betragte som vedtaget mellem parterne. Jeg skal desuden henvise til afgørelsen FED 2000.2120, der ligeledes omhandler Bang og Olufsen anlæg og hvor der ikke kunne foretages afskrivning. Idet det desuden bemærkes at Bang og Olufsen udstyr ikke kan henregnes til almindeligt radio og tv udstyr, kan der ikke være tvivl om at Bang og Olufsen udstyret ikke skal afskrives i overensstemmelse med forsikrings vilkårenes § 15 litra D1, såfremt disse vilkår er at betragte som vedtaget.
Beosound 9000 koster i genanskaffelsespris kr. 29.995,00

Beolab 3500 og Beolink.
Indklagede har afvist at give erstatning med den begrundelse at, sælgeren, overfor Indklagede, havde oplyst at Klager fik købebeviser ved købet. Der henvises til det faktum at Klager fik stjålet sin mappe med købebeviser m.m. Indklagede har således fået bekræftet fra sælgeren af genstandene er solgt til Klager. Den person som havde solgt genstandene til Klager hed C.K. og det fremgår af bilag … at Indklagede har fået bekræftet at denne havde solgt Beolab 3500 og Beolink til Klager.

Med henvisning til reglerne om sandsynliggørelse, er det utvivlsomt sandsynliggjort at Klager har været ejer af den pågældende genstand.

Vedrørende spørgsmålet om hvorvidt der skal ske afskrivning henvises til bemærkningerne under afsnittet vedrørende Beosound 9000.

Beolab 3500 kan genanskaffes for kr. 10.995,00

Beolink kan genanskaffes til kr. 1.495,00

4 stk. Beolab 8000

Indklagede har allerede accepteret dokumentationen for at Klager har været ejer af disse højtalere. Tvisten omhandler derfor udelukkende den afskrivning som Indklagede har foretaget.

Med henvisning til bilag 1… der er udskrifter fra www.dba.dk, skal jeg gøre opmærksom på at genanskaffelsesprisen for disse højtalere er minimum kr. 14.000.

Der henvises til bemærkningerne under Beosound 9000.

Genanskaffelsesprisen, som af Indklagede er fastsat til 4 x kr. 13.995,00 lægges til grund for beregningen. Klager har allerede modtaget erstatning for disse højtalere med kr. 19.033,00 [22.392 kr.] Det resterende krav kan således opgøres til kr. 36.947,00 [33,577 kr.]

2 stk. fjernbetjening til Bang og Olufsen
Det fremgår af anmeldelsen, der er fremlagt i sagen som bilag …, at Klager har anmeldt tyveriet af 2 stk. fjernbetjening. Indklagede har dog ikke taget stilling hertil. Der er blot ikke givet erstatning.

Fjernbetjeningen medfølger til det af Klager ejede Bang og Olufsen fjernsyn. Idet dette er standard udstyr til fjernsynet, som Klager ejer, hvilket fremgår af billederne i bilag …, er det utvivlsomt sandsynliggjort at Klager har været i besiddelse af den ene fjernbetjening.

Den anden fjernbetjening har Klager købt til brug for Beolinket, der er omtalt ovenfor Fjernbetjeningernes genanskaffelsesværdi er kr. 1.645,00 X 2.

Kontanter 50.000,00
Indklagede har afvist at give erstatning med henvisning til at denne kunne stamme fra erhvervsmæssigt salg. Der foreligger dog ikke dokumentation fra Indklagedes side herpå. Kontanterne stammer fra salget af en bil som er handlet i privat regi. Indklagede har desuden fået forevist dags dato kvitteringer, der fremlægges i sagen som bilag ... Bilen hvorfra kontanterne stammer blev solgt for kr. 100.000,00 og er betalt af to gange. Kontanterne der blev stjålet ved indbruddet stammer således fra den sidste betaling den 26. januar 2007.

Klager har overfor Indklagede oplyst at bilen, hvorfra kontanterne stammer fra, er handlet i privat regi. Dette er desuden blevet bekræftet af B.O., der købte bilen. Der er desuden udstedt dags dato sedler for købet, hvilket er blevet forelagt indklagede. Klager har således dokumenteret at være i besiddelse af kontanterne.
Kravet på kontanterne er således kr. 50.000,00 og såfremt nævnet finder at forsikringsvilkårene er vedtaget da kr. 30.700,00.

ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende

Med henvisning til Tag Heuer uret

at Klager, med tydelighed, har forklaret hvordan han er kommet i besiddelse af uret,

at Klager ikke kan fremvise kvittering idet mappen med kvitteringer blev stjålet,

at Indklagede allerede vedrørende sølvtøjet må anses som at have accepteret en erklæring fra nærtstående som tilstrækkelig dokumentation for at Klager har været i besiddelse af bestemte genstande,

at indklagede derved ikke kan fravige den derved dannede kutyme i retsforholdet mellem Klager og Indklagede, og afvise at erklæringen der er fremlagt som bilag …, som tilstrækkelig dokumentation for at Klager har været ejer af uret.

Med henvisning til Bang Og Olufsen udstyr

at Klager har sandsynliggjort at denne har været ejer af Beosound 9000, Beolab 3500, Bolink og 2 fjernbetjeninger af mærket Bang og Olufsen,

at Indklagede i sine egne forsikringsvilkår anerkender fotos som gyldig dokumentation for at en forsikringstager har været i besiddelse af genstanden jf. bilag … pkt. 15 E,

at Forsikringsvilkårene er det som man i den aftaleretlige litteratur benævner standardvilkår,

at Der kræves særlige foranstaltninger før end standardvilkår er vedtaget mellem parterne,

at Klager i dette tilfælde er forbruger, hvorfor forsikringsvilkårene som minimum skulle have været udleveret til Klager for at være vedtaget,

at Forsikringsvilkårene der fremlægges i sagen som bilag … ikke er blevet udleveret til Klager ved aftalens indgåelse, hvorfor de ikke kan anses som vedtaget i retsforholdet mellem Klager og Indklagede,

at Forsikringsvilkårene ikke er gældende i retsforholdet mellem Klager og Indklagede,

at Forsikringsaftaleloven derfor er gældende mellem parterne,

at Særligt byrdefulde vilkår såsom ansvarsfraskrivelsen i afskrivningsreglen i pkt. 15 litra D under alle omstændigheder ikke kan anses som vedtaget idet der ved disse vilkår kræves ekstraordinære fremhævninger overfor forbrugeren, der ikke er iagttaget ved ikke at udlevere forsikringsvilkårene til Klager,

at Bang og Olufsen udstyr skal betragtes særskilt i forhold til andet Radio og Tv udstyr,

at Bang Og Olufsen ikke falder i værdi på samme måde som andre mærker af radio og tv udstyr, hvorfor det for at være omfattet af bestemmelsen i forsikringsvilkårenes pkt. 15. litra D, skal være fremhævet særskilt således at dette giver forbrugeren en mulighed for at vurdere at forbrugerens Bang og Olufsen udstyr ikke vil blive erstattet til den værdi som det er værd på skadestidspunktet,

at Bang og Olufsen udstyr derfor ikke kan anses som omfattet af bestemmelsen i forsikringsvilkårenes pkt. 15 litra D,

at Bang og Olufsen udstyr skal erstattes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 37, hvilket betyder at det er genanskaffelsesværdien der skal erstattes.

Med henvisning til kontanterne

at Bevisbyrden for at salget af bilen at kontanterne stammer fra erhverv må påhvile Indklagede eftersom det er Indklagede der mener at salget er af erhvervsmæssig karakter,

at Der er fremlagt bevis for salget i form af dags dato kvitteringer,

at Klager derfor har bevist at være i besiddelse af kr. 50.000,00,

at Forsikringsvilkårene er det som man i den aftaleretlige litteratur benævner standardvilkår,

at Der kræves særlige foranstaltninger før end standardvilkår er vedtaget mellem parterne,

at Klager i dette tilfælde er forbruger, hvorfor forsikringsvilkårene som minimum skulle have været udleveret til Klager for at være vedtaget,

at Forsikringsvilkårene der fremlægges i sagen som bilag … ikke er blevet udleveret til Klager ved aftalens indgåelse, hvorfor de ikke kan anses som vedtaget i retsforholdet mellem Klager og Indklagede,

at Forsikringsvilkårene ikke er gældende i retsforholdet mellem Klager og Indklagede, at Forsikringsaftaleloven derfor er gældende mellem parterne,

at Ansvarsfraskrivelsen fra Indklagedes side i forsikringsvilkårenes pkt. 18 E derfor ikke er vedtaget i retsforholdet mellem parterne,

at Der er tale om et særligt byrdefuldt vilkår der for at være vedtaget skulle have en særlig fremhævelse hvilket ikke er sket eftersom Indklagede ikke har udleveret vilkårene til Klager og eftersom vilkåret ikke er særligt fremhævet i vilkårene.

at Klager dersom som absolut udgangspunkt skal have erstatning svarende til sit tab kr. 50,000,00 subsidiært kr. 30.700,00.

Med henvisning til rentepåstanden

at Renten skal beregnes fra den 10. maj 2007 idet dette er datoen hvor Indklagede har vurderet at være i besiddelse af de nødvendige oplysninger til at vurdere forsikringsbegivenheden og fastsætte erstatningen jf. forsikringsaftalelovens § 24,

at Rentesatsen er opgjort i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24 stk. 2."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 14/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"**Klager har ikke dokumenteret kravene for diverse B&O udstyr**
Klager har fremsat beløbsmæssigt høje krav for B&O effekter, men på det foreliggende grundlag finder vi ikke, at klager har kunnet fremlægge relevant og fyldestgørende dokumentation eller sandsynliggørelse for kravet.

Der er tale om effekter af en vis værdi og af nyere dato og samtidig effekter af en meget tyvetækkelig karakter, og det er på den baggrund selskabets opfattelse, at vi må kunne stille et højere krav til klagers dokumentation for en lovlig oprindelse af tingene. Vi anser det for almindeligt at gemme købskvittering for sådanne køb. Klager har oplyst, at en mappe indeholdende garantibeviser og boner blev stjålet under indbruddet. Selskabet må dog fastholde, at det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Kontoudtog, hvor det fremgår, at der er trukket beløb af de pågældende forretninger svarende til de oplyste køb, vil dog kunne betragtes som en tilstrækkelig sandsynliggørelse for et retmæssigt ejerskab.

Klager oplyste oprindelig til selskabets taksator, at højtaleren, model Beolab 3500, og Beolinket var købt brugt via Ebay for godt et år siden. Klager kunne dog ikke oplyse navn på sælgeren, men oplyste at enheden blev overdraget på motorvejsafkørsel af sælgeren, som kom fra S. Klager kunne ikke få Ebay til at rekonstruere, hvem sælger er. Efterfølgende oplyste klager, at han havde husket forkert, og at højtaleren og Beolinket var købt privat af en person ved navn C.K. i K. Således har klager ændret forklaring undervejs om disse genstandes oprindelse. Klager har ikke kunnet fremvise original købskvittering for genstandene, idet han henviser til, at han fik sin mappe med købsbeviser stjålet under indbruddet. Klager har heller ikke på anden måde formået at sandsynliggøre en lovlig adkomst til genstandene fx i form af fremvisning af kontoudtog. Selskabet finder derfor ikke, at klager har dokumenteret eller sandsynliggjort, at klager har ejet effekterne, og endnu mindre at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt.

Anlægget, model Beosound 9000, har klager oplyst at have købt som nyt ultimo 2001 af en person ved navn H.K. fra F. Kredit. Anlægget var kommet fra Radio L. i Å. Klager har fremsendt dags dato kvittering for anlægget, jf. vedlagte kopi, men har ikke kunnet fremvise original købskvittering for dette, og det er heller ikke lykkedes at fremskaffe original kvittering fra sælger af anlægget. Det er uklart for selskabet, om klagers påstand er, at han ikke har modtaget original købskvittering fra sælger, eller at han har modtaget kvittering men har fået den stjålet. Klager har heller ikke på anden måde formået at sandsynliggøre en lovlig adkomst til anlægget fx i form af fremvisning af kontoudtog. Klager har alene fremlagt billeddokumentation af anlægget samt dags dato kvittering, men dette dokumenterer eller sandsynliggør ikke, at klager har ejet genstanden, og endnu mindre at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt. Vi må fastholde, at billeddokumentation ikke udgør tilstrækkelig dokumentation, når der er tale om B&O udstyr.

Klager har desuden anmeldt 2 stk. fjernbetjeninger til B&O stjålet. Den ene fjernbetjening oplyses købt til brug for Beolinket, og den anden oplyses at være fulgt med det af klager ejede B&O fjernsyn som standard udstyr. Klager har tidligere oplyst til selskabets taksator, at fjernbetjeningerne er købt i henholdsvis 2002 og 2003. Dette stemmer ikke overens med oplysningen om, at den ene fjernbetjening skulle være købt til brug for Beolinket, som oplyses købt for godt et år siden. Klager har ikke fremlagt original kvittering for købet af nogen af disse fjernbetjeninger eller anden form for sandsynliggørelse for et retmæssigt ejerskab som fx kontoudskrift. Det er selskabets opfattelse, at klager bør kunne fremvise købskvittering for fjernbetjeningen købt til brug for Beolinket, der oplyses erhvervet for godt et år siden, eller kunne fremvise anden form for sandsynliggørelse for et retmæssigt ejerskab, ligesom fjernbetjeningen, der fulgte med klagers fjernsyn, bør kunne dokumenteres ved at fremvise original købskvittering for fjernsynet eller anden form for sandsynliggørelse for et retmæssigt ejerskab. Klager har indsendt dags dato kvittering for fjernsynet, model Beovision Avent, jf. vedlagte kopi, men vi må fastholde, at denne ikke udgør tilstrækkelig sandsynliggørelse for et retmæssigt ejerskab til fjernsynet og ej heller til fjernbetjeningen, der oplyses at være fulgt med fjernsynet.

Som yderligere begrundelse for vores afgørelse kan vi støtte vores betragtninger på en dom afsagt af B. Byret. En forsikringstager fik ikke medhold i, at forsikringsselskabet skulle udbetale erstatning for B&O udstyr, uanset at det kunne bevidnes, at forsikringstageren havde besiddet udstyret på tidspunktet for tyveriet, da et retmæssigt ejerskab ikke var godtgjort. Forsikringstageren havde ikke købskvitteringer på B&O udstyret. B. Rets dom af 18. december 2002 i sag nr. BS 3-35/02 viser tillige, at fotos ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for B&O udstyr.

På det foreliggende grundlag må vi derfor fastholde, at vi ikke kan anerkende klagers krav vedrørende det afviste B&O udstyr, idet vi ikke finder, at klager har dokumenteret eller sandsynliggjort kravet.

Klager har ikke dokumenteret krav for ur
Klager har oplyst, at uret af mærket Tag Heuer Carerra var 3 år gammelt, modtaget i gave fra hans kæreste og købt for 17.500 kroner. Klager har desuden oplyst, at dokumentationen for uret er blevet stjålet, og at uret er købt kontant.

Selskabet må fastholde, at det ikke er tilstrækkelig sandsynliggørelse, at klager har fået vidner til at skrive under på, at han har haft uret. Ved et køb af denne størrelse foretaget for 3 år siden, må det kunne forventes, at klager eller gavegiver stadig er i besiddelse af den originale købskvittering, eller at det er muligt at se på gavegivers kontoudtog, at hun har købt uret til den oplyste pris i den pågældende forretning.

Sådan form for dokumentation eller sandsynliggørelse har klager ikke kunnet fremvise, og vi må derfor fastholde vores afvisning af at yde erstatning for uret, idet vi ikke mener, at klager har dokumenteret eller sandsynliggjort kravets berettigelse, herunder at uret havde en lovlig oprindelse, at klager var den retmæssige ejer af uret, samt at der var tale om et originalt ur, dvs. kravets størrelse.

For god ordens skyld skal vi knytte nogle kommentarer til, at selskabet ved opgørelse fra 22. maj 2007 valgte at erstatte det anmeldte sølvtøj. Efter modtagelse af ny dokumentation omhandlende højtalere, model Beolab 8000, og anlæg, Beosound Ouverture, gennemgik vi hele sagen på ny, og ved den lejlighed revurderede vi også dokumentationen for sølvtøjet modtaget fra klager. Vi fandt, at den underskrevne erklæring fra klagers forældre var tilstrækkelig sandsynliggørelse for sølvtøjet, idet der var tale om arvede effekter. Selskabet gør dog gældende, at det forhold, at selskabet har erstattet sølvtøj på baggrund af erklæringen modtaget fra klagers forældre omkring sølvtøjet, ikke bevirker, at samme form for sandsynliggørelse er tilstrækkelig dokumentation for uret. Uret er købt for blot 3 år siden, mens sølvtøjet var et arvestykke. Selskabet mener derfor, at vi må kunne stille andre og højere krav til klagers dokumentation for en lovlig oprindelse af uret, end vi har gjort til sølvtøjet, og vi fastholder derfor de ovenfor nævnte krav til dokumentationen.

Klager har ikke dokumenteret krav for kontanter
Klager har oplyst til skadeinspektøren, at han er ejer af en Shell tank i P., ligesom han har en bilforretning ved siden af, hvor han sælger både nye og brugte biler. Klager har også oplyst, at det ikke er et bestemt mærke, han sælger, og at han har specialiseret sig i at importere biler fra udlandet til videresalg i Danmark. Dette betragtes som erhverv, hvorfor midler derfra ligeledes betragtes som erhvervsmæssige. På baggrund af disse oplysninger er det selskabets opfattelse, at vi må kunne forlange, at klager kan dokumentere, at de tyverianmeldte kontanter stammer fra et privat salg som oplyst. Klager har ikke fremsendt dokumentation på, at bilen skulle være købt med penge fra klagers privatkonto. Dette kunne være sket ved klagers fremvisning af købskvittering, hvoraf det fremgår, at klager skulle have købt bilen som privatperson, eller bankudskrift der viser, at klager skulle have hævet et beløb eller overført et beløb svarende til købesummen for bilen fra klagers private konto. Dette har klager ikke kunne, og vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde at erstatte kontanterne under henvisning til, at forsikringen ikke omfatter ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit, jf. dækningsskemaet i vilkårene side 10 pkt. 18 A.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at hvis klager fremsender tilstrækkelig dokumentation for, at der skulle være tale om et privat salg, da er maksdækningen for kontanter begrænset til højst 2 % af forsikringssummen på 1.535.000 kroner, svarende til 30.700 kroner.

Forsikringsvilkårene må betragtes som vedtaget
Selskabet må afvise, at forsikringsvilkårene ikke skulle være udleveret til klager i forbindelse med aftalens indgåelse og fremsendelse af police til klager, og dermed at forsikringsvilkårene ikke skulle være vedtaget mellem parterne. Det er dels fast praksis i selskabet, at forsikringsbetingelserne fremsendes til kunden sammen med policen, når forsikringen tegnes, og dels henvises der i policer fremsendt til klager til forsikringsbetingelserne. Det er derfor selskabets opfattelse, at det herefter må påhvile klager at gøre selskabet opmærksom, hvis vilkårene på grund af en forglemmelse skulle mangle ved klagers modtagelse af policen.

På denne baggrund er det derfor selskabets påstand, at begrænsningen for penge og pengerepræsentativer på i alt højst 2 % af forsikringssummen i henhold til dækningsskemaet side 10 pkt. 18 E er vedtaget og gældende i forholdet mellem parterne. Bestemmelsen må anses for en del af aftalen mellem klager og selskabet. Dækningen af penge og pengerepræsentativer er derfor begrænset til en sum på i alt højst 2 % af forsikringssummen på 1.535.000 kroner, svarende til 30.700 kroner. Selskabet skal dog atter gøre opmærksom på, at dækning af de anmeldte kontanter er afvist, allerede fordi der er tale om erhvervsmæssige midler.

Det er tillige selskabets påstand, at afskrivningsreglerne i forsikringsvilkårene pkt. 15 D må betragtes som vedtaget og gældende i forholdet mellem parterne. Bestemmelsen må anses for en del af aftalen mellem klager og selskabet.

Der er i forsikringsvilkårene medtaget en afskrivningstabel, der angiver, hvorledes erstatningen for genstande, som de anmeldte B&O effekter, skal beregnes. Det er selskabets opfattelse, at B&O udstyr ikke skal betragtes særskilt i forhold til andet radio og tv udstyr. Da lydudstyr, herunder radio-, tv-apparater, videoudstyr, stereoanlæg, højtaleranlæg, videokameraer samt tilbehør til disse, er nævnt under afskrivningstabellerne, skal selskabet fastholde, at B&O udstyr skal behandles efter disse regler. Ankenævnet har tidligere taget stilling til dette spørgsmål, se bl.a. kendelserne AK 62.108 og AK 61.921.

Selskabet skal derfor fastholde, at der skal ske afskrivning grundet alder ved dækning af B&O udstyr, og at den afskrivning selskabet allerede har foretaget for de erstattede højtalere, model Beolab 8000, er korrekt og i overensstemmelse med aftalen indgået mellem klager og selskabet.

Hvornår er man berettiget til renter?
I henhold til Forsikringsaftalelovens § 24 er man berettiget til renter 14 dage efter, vi har modtaget alle relevante oplysninger for at kunne færdigbehandle skaden.

Vi kan ikke udbetale yderligere
Idet vi henviser til ovenstående, kan vi sammenfattende konkludere, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan udbetale yderligere erstatning for de anmeldte effekter. Vi er imidlertid indstillet på at tage sagen op til fornyet overvejelse, hvis vi modtager yderligere dokumentation fra klager."

Efterfølgende er klagerens advokat og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at forsikringen ikke omfatter "Ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit", og at tyveri af penge under alle omstændigheder i alt højst dækkes med 2 % af forsikringssummen. Af forsikringsbetingelserne fremgår desuden følgende:

"**15 Hvordan erstatter vi skaderne**

…

D Særlige erstatningsregler ved totalskade

For følgende ting er der fastsat særlige afskrivningsregler, hvis disse var ubeskadigede før skaden:

1. Lydudstyr, herunder radio-, tv-apparater, videoudstyr, stereoanlæg, højttaleranlæg, videokameraer samt tilbehør til disse, elektriske apparater, husholdningsapparater, herunder hårde hvidevarer og elektrisk hobbyværktøj erstattes efter denne tabel:

Alder	% af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet
0-2 år	100 %
2-3 år	85 %
3-4 år	75 %
4-5 år	65 %
5-6 år	50 %
6-7 år	40 %
7-8 år	30 %
8 år og derover	20 %

…

E Dokumentation

For at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.

Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fotos m.v.

Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at forsikringsvilkårene må anses for vedtaget mellem parterne. Det af klagerens advokat anførte findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

4 stk. BeoLab 8000-højtalere:
Der er i forsikringsbetingelserne medtaget en afskrivningstabel, der angiver, hvorledes erstatningen for genstande som de omhandlede skal beregnes. Nævnet har ikke mulighed for at tilsidesætte denne bestemmelse, der må anses for en del af aftalen mellem klageren og selskabet. Som sagen i øvrigt foreligger oplyst, finder nævnet herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for højtalerne.

Med hensyn til dokumentation for de øvrige krav finder nævnet, at det bør overlades til domstolene at afgøre, om klageren i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sit krav, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen vedrørende forsikringsvilkårene og erstatning for 4 stk. BeoLap 8000-højtalere kan ikke tages til følge.

Klagen vedrørende klagerens krav i øvrigt kan ikke afgøres af nævnet.

Poul Sørensen
formand