807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.491:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en kaskoskade opstået i forbindelse med et tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens ægtefælle har efterladt bilens nøgler i bilen, og at han derfor har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Klageren anmeldte over for selskabet den 5/1 2008 en kaskoskade på sin bil, en Mazda 626, årg. 1997. De omfattende skader på bilen var sket i forbindelse med et tyveri af bilen, da hendes ægtefælle havde parkeret uden for en servicestation, medens han skulle handle.

Selskabet indhentede politirapporten i sagen. Det fremgik bl.a. heraf:

> "FOU parkerede køretøjet med reg.nr. XZ ... på Statoils forplads og gik ind i forretningen for at handle. FOU efterlod nøglen i tændingslåsen. Sigtede der havde set at nøglen sad i tændingslåsen satte sig ind i bilen og kørte fra stedet.
> ...
> Da han stod i kø så han gennem vinduet, at en person satte sig ind i hans bil og kørte fra stedet. Forurettede prajede en hyrevogn og kørte efter sin bil og kontaktede politiet fra sin mobiltelefon.
> ...

> Tilbage ved det brugsstjålne køretøj kunne vi se, at gerningsmanden havde mistet herredømmet over køretøjet i kurven på B.vej. Der var store skader på køretøjet, levende hegn nedlagt, hegn mod frugtplantage beskadiget og hjulspor i græsrabatten.
> ...
> *Afhøring af*
> Uden Beskæftigelse M.M.H. ...
> ...
> *Sigtelse*
> Brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a, ved den 29. december 2007 kl. 08.50 uberettiget at have brugt tilkørsel fra tankstation Statoil på M.vej i O. ved B."
>
> Han erkendte at have taget bilen fra tankstationen.
> ...
> Mens sigtede kørte, opdagede han, at foru. fulgte ham i en taxa. Sigtede blev gal over dette og besluttede sig for at fortsætte i bilen. Han håbede, at de ville ende ude på landet og så kunne de 'snakke' om det der var sket.
>
> Sigtede var gal og på det tidspunkt på vej ud ad landevejen, hvor han kunne se, at taxaen var bag ved ham, rev sigtede i håndbremsen og drejede på rattet, for at vend bilen og få fat i foru."

Selskabet afviste at dække skaderne på bilen med henvisning til, at det af anmeldelsen fremgik, at en af bilens nøgler var i eller ved bilen, og at bilen ikke var aflåst. Selskabet henviste i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes pkt. 17.8 og forsikringsaftalelovens § 18.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 20/1 2008 til selskabet anført, at han ikke vidste, at der fandtes en nøgle i bilen. Selskabet har hertil i skrivelse af 28/1 2008 anført, at det er groft uagtsomt at efterlade nøgler til bilen i den og at efterlade den uaflåst.

Over for nævnet har klageren i klage af 19/2 2008 krævet, at selskabet dækker skaderne på bilen og har til støtte herfor anført, at hendes mand ikke havde vidst, at der var en nøgle i bilen, idet det var klagerens søn, der havde glemt en nøgle i forbindelse med, at han havde prøvet at reparere noget ved lyset.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 7/3 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Da forsikringstager har krydset ja til at bilens nøgler lå ved eller i bilen har vi telefonisk kontaktet forsikringstagers mand J.-E.K. som oplyste at hans søn havde lagt en nøgle i kardan-

boksen som J.-E.K. ikke var bekendt med. J.-E.K. oplyste endvidere at han havde taget sine egne nøgler med sig da han forlod bilen på tyveristedet på Statoil for at gå ind.

Vi meddelte herefter forsikringstager, at det betragtes som groft uagtsomt at have en bilnøgle liggende inde i bilen jf. forsikringsbetingelserne punkt 17.8 og Forsikringsaftalelovens § 18. På den baggrund har vi oplyst forsikringstager at skaden ikke er omfattet af forsikringen og afvist erstatningskravet.

Efterfølgende har vi modtaget politirapport hvor forsikringstagers mand J.-E.K. til politiet oplyser, at han parkerede ved benzinstanderen og lod nøglerne blive i bilen. Han kunne ikke huske om nøglerne sad i tændingslåsen eller han lagde dem i kardanboksen.

Gerningsmand har endvidere til politiet oplyst at nøglerne sad i tændingen og bilen holdt i tomgang.
...
Det er fortsat vores opfattelse, at tyveriskaden af bilen ikke er omfattet af bilens kaskoforsikring idet der er udvist grov uagtsomhed ved at have en nøgle siddende i bilens tændingslås når man forlader den. Dette jf. forsikringsbetingelserne punkt 17.8 samt Forsikringsaftalelovens § 18."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Hvad dækker kasko-/brandforsikringen ikke**
...
17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand.
...
17.11 Forsikringstager er dog dækket i skadetilfælde nævnt under punkterne 17.8 til og med 17.10, hvis forsikringstager ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, forudsat at det ikke skyldes grov uagtsomhed, at forsikringstager ikke vidste det.

17.11.1 Forsikringstager er dog ikke dækket i følgende tilfælde:
17.11.2 Når forsikringstagers ægtefælle/samlever var fører."

Nævnet har fået forevist de fremsendte fotos fra videoovervågningskameraet.

Nævnet udtaler:

Selskabet har i sine betingelser forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, hvilket er muligt efter forsikringsaftalelovens § 18, der gyldigt kan fraviges.

Det kan ved afgørelsen lægges til grund, at det er klageren, der er ejer af bilen, og at det er hende, der i det omfang, erstatning skal udbetales i henhold til kaskoforsikringen, har ret til ydelsen. Klageren er således sikret, jf. forsikringsaftalelovens § 2, stk. 3, og selskabets erstatningspligt over for hende bortfalder - da hun ikke på skadetidspunktet var fører af bilen - således kun, hvis forsikringsbegivenheden kan tilregnes hendes forsæt eller grove uagtsomhed eller i det omfang, der må statueres identifikation mellem hende (den sikrede) og hendes ægtefælle som fører af bilen på skadetidspunktet.

Nævnet finder ifølge politirapporten at kunne lægge til grund, at klagerens ægtefælle ved at have forladt bilen med nøgle i tændingslåsen som sket har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, jf. også nævnets tidligere kendelse AK 67.059. Endvidere finder nævnet, at klageren ikke har haft kendskab til det hændte, hvorfor hun ikke derved har udvist grov uagtsomhed.

Imidlertid har selskabet i sine forsikringsbetingelser anført, at der ikke er dækning, hvis den grove uagtsomhed er udvist af en ægtefælle eller en samlever. Da forsikringstageren således må tåle at blive identificeret med sin ægtefælle, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen