800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.492:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 1/12 2006.

Selskabet har anerkendt skaden som et ulykkestilfælde, men har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at følgerne efter ulykken ikke er at et sådant omfang, at de kan fastsættes til en invaliditetsgrad på mindst 5 %.

Ifølge klagerens skadeanmeldelse af 3/1 2007 fremgår, at hun i forbindelse med åbning af en dør slog albuen imod dørkarmen. Hun oplyste endvidere, at der efterfølgende har været stærke smerter i albuen. Endelig oplyste hun, at hun havde en tid på privat hospital den 15/12 2007.

Selskabet modtog det lægelige materiale, hvoraf det bl.a. fremgik af røntgenundersøgelse den 12/12 2006, at der var normale forhold. Der var ingen ansamlinger, og der var ingen frakturer eller degenerative forandringer.

MR-skanning af albuen den 6/7 2007 viste også normale forhold i knogler, brusk, sener og ligamenter. Der var ingen ansamlinger eller forandringer i bløddelene.

Af funktionsattest modtaget i selskabet den 24/10 2007 fremgik, at bevægeligheden i albueleddet og underarmen ikke var nedsat, og at håndled og fingre bevægedes frit. Der var ingen muskelsvind eller føleforstyrrelser, ligesom håndtrykskraften heller ikke var nedsat.

Ved skrivelse af 13/12 2007 afviste selskabet på baggrund af det lægelige materiale at yde forsikringsdækning, da det var selskabets opfattelse, at følgerne efter ulykken ikke var af en sådan størrelse, at der kunne fastsættes en invaliditetsgrad på mindst 5 %.

Over for nævnet har klageren i klage af 24/2 2008 nedlagt påstand om, at ulykken har forårsaget en dækningsberettigende méngrad og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Kom til skade med albue den 01122006, hvorefter jeg efterfølgende har fået albue opereret på privathospital. Man har ikke kunne finde årsagen til smerter dagligt i min albue. Jeg er fortsat meget generet af smerter og har mange funktioner i min dagligdag jeg ikke kan udføre p.g.a. smerter. Iflg. kirurg kan man ikke finde grunden til disse smerter og har ikke fundet grund til videre behandling. Jeg har som I kan se af vedlagte papirer meldt det til min forsikring, som afviser skaden. Det undrer mig i særdeleshed hvordan de kan vurdere dette, jeg har ikke været set på af deres læge. Jeg står lidt på herres mark i øjeblikket idet sygehus ikke mener der er noget at gøre ved albuen, selvom jeg dagligt har mange smerter i albue."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 10/3 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har forelagt de lægelige oplysninger for vores lægekonsulent, der imidlertid ikke vurderer, at forsikringstagerens følger efter ulykken er af et sådan omfang, at de kan fastsættes til mindst 5 %, hvorfor der ikke er grundlag for udbetaling af erstatning, jfr. pkt. 3, 1. afsnit i forsikringsbetingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde. Lægekonsulenten lægger ved sin vurdering vægt på, at der er normal bevægelighed og følesans i albuen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**
>
> **3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk omvaliditet**
> Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén), fastsættes til mindst eller mindst 10 % udbetales der erstatning.
>
> Af policen fremgår det, om der ydes erstatning en medicinsk invaliditetsgrad på mindst 5 % om der først ydes erstatning fra en medicinsk invaliditetsgrad på mindst 10 %.

...
Uenighed om forsikringen

25. Arbejdsskadestyrelsen
Hvis en af parterne ønsker det, kan Arbejdsskadestyrelsen afgive en vejledende udtalelse om invaliditetsgradens størrelse.
Arbejdsskadestyrelsens gebyr betales med 50 % af hver af parterne, idet Codan dog betaler det fulde gebyr, hvis Arbejdsskadestyrelsen fastsætter en invaliditetsgrad, der er højere end den, Codan har fastsat."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mindst 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson