807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.501:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at der er tale om simpelt tyveri, og at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Det fremgår af sagen, at klageren havde indbrud i sit hjem den 21/2 2005 og igen den 28/2 2005. Ved indbruddet den 21/2 2005 skaffede tyvene sig adgang ved at opbryde et kældervindue. Politiet standsede efterfølgende en stjålet bil med tyvekosterne, og klageren fik de fleste af de stjålne ting tilbage. Klageren har dog efterfølgende i skadeanmeldelse af 23/2 2005 anmeldt, at han den 21/2 2005 har fået stjålet en mobiltelefon, et digitalt kamera samt en mappe med kvitteringer.

Ved skadeanmeldelse af 1/3 2005 anmeldte klageren indbruddet den 28/2 2005. Det fremgår af sagen, at tyven kom ind ved at ødelægge den plade, som klageren som midlertidig foranstaltning havde opsat i vinduet efter det første indbrud. Tyven stjal ved

denne lejlighed flere af de samme genstande som ved indbruddet den 21/2 2005. Derudover stjal tyven andre genstande.

Af skadeanmeldelsen dateret 1/3 2005 fremgår bl.a.:

"Opgørelse over det skaderamte/stjålne indbo Fabrikat, typenr. og årgang anføres	Anskaffet år/måned	Pris	Anskaffet som brugt?	Pris i dag på tilsvarende
Beo Sound 9000 cd-afspiller & radio	2004/7	16.000,-	Ja	28.000,-
2 stk. Beo Lab 1 højtalere	2004/7	31.000,-	Ja	49.000,-
Dvd 1, B&O dvd afspiller	2004/9	5.500,-	Ja	9.995,-
Gulvstand til Beo Sound 9000	2004/7	2.000,-	Ja	3.195,-
Georg Jensen ur kvittering haves	2004/12	895,-	Nej	895,-
Georg Jensen termometer kvittering haves	2004/9	845,-	Nej	845,-
Halskæde (kvinde)	2004/2	1.395,-	Nej	1.395,- Fortsættes"

Selskabets taksator besøgte klageren den 29/3 2005 og oplyste i den forbindelse, at der ikke var tilstrækkelig dokumentation i sagen. Selskabet fik herefter udarbejdet en rapport fra virksomheden PEN Consult, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

> "Ved besigtigelse af indbrudsstedet i kælderen - kunne det samtidig konstateres, at sikringen af huset var stort set ikke eksisterende, idet ruden var sikret med en spånplade, der var revnet på midten og kunne fjernes med et snuptag - samtidig var kælderdøren kun sikret med en almindelig skudrigel, som kunne påvirkes udefra i bedste fald.
>
> Det blev endvidere konstateret, at forsikringstageren havde lavet et ***'godt nok system'*** - med hensyn til udluftning fra en tørretumbler, idet vinduerne stod åbne i kælderrummet og kun sikret med en skrue der var sat ind i karmen.
> …
> Ved gennemgang af de omhandlede effekter, som var anført på forsikringstagerens liste over stjålne effekter, blev han anmodet om at dokumentere købet af de omhandlede effekter og han oplyste, at han havde købt effekterne via Den Blå Avis af en person i Å. og sælgeren af Beosound 9000 og Beo Lab 1, var en dansk mand på ca. 40 år - anlægget havde stået til salg for ca. 50.000,00 kr.

Forsikringstageren blev anmodet om at dokumentere, at han havde haft de omhandlede 50.000,00 kr. og hertil oplyste han, at han havde hævet et beløb på sin byggekonto (beløbets størrelse kunne han ikke erindre) - samtidig havde han solgt en speedbåd til en kammerat, M.Ø.N., som er bosiddende i H. - adressen ukendt - denne speedbåd var solgt for en pris af 8.000,00 kr.

Endvidere havde han solgt halvparten i en båd, som han havde stående i haven, for 13.000,00 kr. - denne halvpart var solgt til J.C., V.gade, nr. ukendt, i H. - restbeløbet var blevet trukket på hans opsparingskonto. (Heller ikke dette 'restbeløb', der var trukket på hans opsparingskonto kunne han erindre størrelsen på).

På grundlag heraf, blev forsikringstageren anmodet om at dokumentere, at han havde hævet de omhandlede beløb, henholdsvis på hans byggekonto og på hans opsparingskonto. Hertil oplyste forsikringstageren, at han ikke var sikker på, at han kunne finde kontoudtog m.v. frem.

Efter at forsikringstageren var blevet forklaret, at han kunne gå til sin bank for at få de aktuelle kontorudtog - gav forsikringstageren udtryk for, at det var noget underligt noget at kræve osv.

Uagtet forsikringstagerens protester blev han samtidig pålagt at fremskaffe dokumentation fra sælgeren af det omhandlede anlæg - hvilket skulle være muligt via Den Blå Avis. Dette accepterede forsikringstageren.

Vedr. DVD med gulvstanden - oplyste den pgl., at dette var erhvervet i september 2004 - for en pris af 7.500,00 kr. og det var købt af en privatperson, som havde annonceret anlægget til salg via Den Blå Avis - den pgl. sælger havde været bosiddende i nærheden af V. … og den pgl. sælger var en dansker på ca. 30-35 år.

Forsikringstageren blev vedr. DVD samtidig anmodet om, at fremskaffe dokumentation vedr. erhvervelsen af denne - hvilket kunne ske på samme måde som de andre effekter, som han havde købt via Den Blå Avis. Dette accepterede forsikringstageren.

Vedr. de øvrige effekter - oplyste forsikringstageren, at han ikke havde nogen dokumentation - udover den bærbare computer, der var blevet købt på afbetaling i 2003 - denne kvittering blev herefter fundet frem og det viste sig, at det rettelig var i 2001 - at den omhandlede faktura var udstedt og det fremgik samtidig, at der var tegnet en særskilt forsikring på den omhandlede computer, der var gyldig indtil den 1. juni 2005. Kontantnota og forsikringspapirer medtaget for fotokopiering.

Vedr. den anden bærbare computer - oplyste forsikringstageren, at denne var købt i 2002 - hos Aldi eller Rema 1000 - for de omhandlede knap 8.000,00 kr. - der forelå ingen kvittering - på grundlag heraf, blev forsikringstageren anmodet om at fremskaffe dokumentation for, at han havde hævet beløbet op til købstidspunktet - således at det den vej kunne kontrolleres om han rettelig havde haft den omhandlede computer.

I forbindelse hermed oplyste forsikringstageren, at han fortsat var i besiddelse af et par af Cd'erne til den omhandlede computer - opsætningsprogrammer - disse blev udleveret til undertegnede og vedlægges sagen.

I forbindelse med samtalen med forsikringstageren - viste denne ikke stor interesse for at dokumentere besiddelsen af de omhandlede effekter - hvorfor det meget klart blev under-

streget overfor den pgl., at hans krav overfor forsikringsselskabet skulle dokumenteres - enten ved kvitteringer eller ved anden form for dokumentation - i modsat fald ville selskabet fastsætte en erstatning, der afspejlede den manglende dokumentation.

Forsikringstageren oplyste, at han i løbet af en til to uger, ville fremskaffe den omhandlede dokumentation, der ville blive fremsendt til undertegnede.

…

Fortsat den 28. april 2005

Ved telefonisk henvendelse til forsikringstageren d.d. — oplyste han, at han endnu ikke havde fundet frem til de pgl. personer, som han havde købt de omhandlede effekter af, man at han regnede med at få tingene på plads i løbet af kort tid.

…

Fortsat den 17. juni 2005

Ved samtale med Vejle Brand v/G.G. blev det oplyst, at der ikke var modtaget noget brev fra forsikringstagerens advokat vedr. dokumentation."

Klagerens samlede krav udgør ca. 175.000 kr. Forud for sagens indbringelse for nævnet, har parterne ført en omfattende korrespondance, som har resulteret i, at selskabet har tilbudt følgende erstatning:

"**Nr.**	**Art, mærke, genstande**	**Erstatning kr.**
1	B&O Beosound 9000 på stander	7.680,-
2	2 stk. B&O Beolab 1	12.800.-
3	36 dvd film	3.600,-
4	Cd 300 stk.	23.292,-
5	1 bærbar Medion det er ikke muligt at få yderligere oplysninger	1.800,-
6	1 bærbar Compaq det er ikke muligt at få yderligere oplysninger	2.000,-
7	Eludstyr/ledninger	100,-
8	Makita boremaskine	500,-
9	DVD B&O	1.000,-
10	5 kartoner dåseøl Slots classic	178,-
11	3 fl. spiritus	300,-
12	5 stk. stål køkkenknive	250,-
	Erstatning i alt	**53.500,-**"

Som dokumentation for visse af de stjålne effekter har klageren bl.a. fremlagt en skrivelse modtaget af klagerens advokat den 9/1 2006 fra Politimesteren i H., hvoraf følgende fremgår:

"På forespørgsel kan det herved bekræftes, at J.R.P. den 21. februar 2005 har fået udleveret følgende effekter af undertegnede -

1 Beosound 900 anlæg på stander med tilhørende 2 BeoLab højttalere
36 stk. DVD film
300 stk. CD plader

2 stk. bærbare computere mrk. Medion og Compaq
Eludstyr/ladere m.v.
1 stk. boremaskine mrk. Makita i kuffert med tilbehør
1 stk. DVD-afspiller mrk. B&O
5 kartoner dåseøl
3 fl. spiritus
5 stålkøkkenknive

efter at det var konstateret, at effekterne hidrørte fra indbrud i dennes villa O. 11, H., forøvet tidligere samme dag.
Effekterne var fundet i en brugsstjålet bil, der var set af rette ejer køre fra H. mod H., og bilen blev kort efter fundet forladt i F.gade, H.
Ved undersøgelse af bl.a. computerne konstateres det bl.a., at J.R.P.'s samlever var anført som bruger af den ene.
Effekterne blev straks efter fundet tilbageleveret J.R.P. og dennes samlever H.A."

Klageren har derudover bl.a. fremlagt diverse udskrifter fra den blå avis dateret i 2007 som dokumentation for B & O udstyrets værdi.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale en større erstatning, end tilbudt. Til støtte herfor har klageren i klagerskrivelsen af 27/1 2008 bl.a. anført:

"Vejle Brand afviser imidlertid at udbetale erstatning for de stjålne genstande. Vejle Brand tilbyder dog i første omgang en erstatning for stjålne cd'er på kr. 43.000,00, som afvises, hvorefter Vejle Brand tilbyder en ny erstatning på kr. 53.500,00, som ligeledes afvises som betaling til afslutning på løsøreskaden, idet anmeldelsen vedrører indbogenstande for mere end kr. 200.000,00."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 17/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om dækning via en familieforsikring. Klager har tegnet familieforsikring med en indboforsikringssum på 449.946 kr. opgjort pr. skadedatoerne.

Klager har anmeldt, at han har haft indbrud på sin bopæl den 21.2.2005 og den 28.2.2005. Ved indbruddet den 21.2.2005 skaffede tyven(e) sig adgang til villaen ved at opbryde et kældervindue. Klager reparerede det ødelagte vindue ved at sømme en plade uden på vinduet. Ved tyveriet den 28.2.2005 tvang tyven(e) sig adgang til huset ved at komme ind gennem samme vindue, idet den plade som klager havde sømmet på vinduet var brækket i stykker.
…
En uge senere, den 28.2., havde klager atter indbrud, og ved dette indbrud blev flere af de samme genstande stjålet igen. Også andre genstande blev stjålet, jfr. anmeldelsen. Klager har opgjort det samlede krav til 174.962 kr.
…

Som sagens **bilag B** fremlægges PEN Consults rapport af den 22.6.2005. På baggrund af oplysningerne afviste selskabet at betale erstatning på grund af manglende dokumentation.

Klager fremlagde faktura for køb af Olympus C 725 digitalkamera, og selskabet betalte herefter den 7.9.2005 1.500 kr. i erstatning til klager.

Klager overgav sagen til advokat, som selskabet har korresponderet en del med, jfr. de af klager fremlagte bilag. Under korrespondancen fremkom der yderligere oplysninger og dokumentation, hvilket resulterede i, at selskabet ved brev af den 26.7.2006 tilbød klager en yderligere erstatning på 43.000 kr. Som sagens **bilag C** fremlægges kopi af erstatningsopgørelsen.

Klager kunne ikke acceptere erstatningstilbuddet. Herefter fremsendte klager yderligere dokumentation og selskabet forhøjede ved brev af den 2.10.2007 erstatningstilbuddet til 53.500 kr., som selskabet fremsendte på check til klager. Klager returnerede imidlertid checken med besked om, at tilbuddet ikke kunne accepteres.

Selskabet fastholder, at klager ikke på det foreliggende grundlag har krav på yderligere erstatning, end det som selskabet har tilbudt.

Til støtte for sagen gøres det gældende,

- at klager har været udsat for indbrudstyveri den 21.2.2005,

- at tyveriet den 28.2.2005 principalt må karakteriseres som simpelt tyveri, fordi bygningen ikke var forsvarligt aflukket og aflåst med den plade som klager sømmede uden på det opbrudte vindue, og fordi tyven(e) rent faktisk skaffede sig adgang til bygningen gennem den plade, som klager havde opsat,

- at tyveriet den 28.2.2005 subsidiært må karakteriseres som indbrudstyveri,

- at særlige indbogenstande maksimalt er forsikret for 20 % af forsikringssummen på 449.946 kr.,

- at særlige indbogenstande maksimalt er forsikret for 10 % af forsikringssummen på 449.946 kr. ved tyveri fra bygning som ikke er forsvarligt aflukket og aflåst,
- at erstatning for særlige indbogenstande (B&O Beosound 9000 på stander, et sæt B&O Beolab 1, 2 stk. bærbare computere af mrk. Medion og Compaq, 36 stk. DVD film, 300 stk. Cd'ere, B&O DVD afspiller og 3 fl. Spiritus) ved tyveriet den 28.2.2005 herefter maksimalt kan udgøre 44.994,60 kr., subsidiært 89.989,20 kr.,

- at klager har opgjort sit erstatningskrav efter tyveriet den 28.2.2005 til 174.962 kr., hvoraf de 173.222 kr. udgør værdien af særlige indbogenstande, og at klagers samlede krav er på omtrent 200.000 kr.,

- at klager efter det således oplyste var underforsikret for så vidt angår særlige indbogenstande,

- at klager alene har fremlagt dokumentation for køb af digitalkameraet og Compaq computeren,

- at klager i øvrigt ikke har fremlagt nogen form for dokumentation, som sandsynliggør ejerskabet af eller alder på de stjålne genstande,

- at selskabet derfor har været nødsaget og berettiget til at opgøre erstatningen skønsmæssigt,

- at selskabet - ud over erstatningen på 1.500 kr. for digitalkameraet - har tilbudt en skønsmæssig erstatning på 53.500 kr., og

- at den tilbudte erstatning på 53.500 kr. overstiger det beløb, som klager har krav på, i henhold til det anførte om maksimaldækning ved tyveri fra bygning som ikke er forsvarligt aflukket og aflåst.

Hvis ankenævnet er af den opfattelse, at tyveriet den 28.2.2005 er et indbrudstyveri, gøres det yderligere gældende,

- at klager ikke har godtgjort, at den skønsmæssigt fastsatte erstatning på 53.500 kr. ikke kompenserer klager for det lidte tab,

- at klager ikke på det foreliggende grundlag har krav på yderligere erstatning, og

- at selskabet er indstillet på at revurdere sagen, hvis der fremkommer yderligere dokumentation."

Heroverfor har klagerens advokat i skrivelse af 3/4 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Herudover kan det oplyses, at Vejle Brand nu gør gældende, at der ikke skulle være tale om et egentligt indbrud i forbindelse med tyveriet den 21. februar 2005. Dette bestrides. Der blev isat en 21 mm Douglas plade foran det opbrudte og knuste vindue. Den pågældende Douglas Plade blev fæstet med skruer såvel udvendig som indvendig - netop af hensyn til at man ikke uden videre skulle kunne fjerne denne. Der skete da også det ved indbruddet den 28. februar 2005, at den pågældende plade ganske enkelt blev smadret - den var således ikke fjernet totalt fra vinduet, men tyven havde benyttet sig af at gå ind igennem hullet, han havde lavet i pladen. Dette viser tydeligt, at der er tale om et ganske sædvanligt indbrud, og ikke som anført af Vejle Brand, alene et simpelt tyveri. Der foreligger ingen som helst dokumentation for den påstand Vejle Brand fremsætter, og ankenævnet må således lægge klagers sagsfremstilling til grund. Politiet i H. var i øvrigt til stede også ved det andet indbrud, og der er så ledes foretaget sædvanlig anmeldelse af dette tillige.
…
Det fastholdes, at klager har dokumenteret ved fremsendelse af en lang række bilag på tilstrækkelig vis, at der er tale om et indbrud vedrørende de pågældende genstande og dermed et tyveri. Ligeledes er der foretaget sædvanlige politianmeldelser som påkrævet. Det gøres således gældende, at klager på fuld tilstrækkelig vis har dokumenteret kravene, og har gjort alt, hvad han kunne for at dokumentere dette. Det bemærkes i den forbindelse, at hans hjem er blevet gennemrodet, og de kvitteringer, som han måtte have kunne finde, ikke er mulige at finde nu. Han har fundet alle de kvitteringer, der har været mulighed for, og disse er fremsendt til forsikringsselskabet Vejle Brand. Det gøres gældende, at klageren i øvrigt ikke har en egentlig bevisbyrde for præcis hvilke genstande der er til stede, når det forholder sig således, at hans kvitteringer er bortkommet. Klager har opgjort præcis, hvilke genstande der er tale om til gengæld og beskrevet disse på tilstrækkelig vis. Det gøres der-

for gældende, at forsikringsselskabet Vejle Brand ud fra dette er forpligtet til at udbetale erstatning, der er opgjort til ca. kr. 200.000,00.

Der henvises i øvrigt til den førte korrespondance herom.

Det bemærkes i øvrigt, at der i det krævede beløb indgår ødelagt vindue, gulv, spejl og nogle krystalfigurer m.v..
…
For så vidt angår Vejle Brands anbringender, anføres følgende:

Der var den 21. februar 2005 tale om et indbrudstyveri. Ligeledes den 28. februar 2005 var der tale om et klart indbrudstyveri og ikke et simpelt tyveri. Det bestrides at Vejle Brand har vist at der alene skulle være tale om et simpelt tyveri den 28. februar 2005. Netop det forhold at en 22 mm Douglas plade bliver gennembrudt, og tyven går ind igennem det, beviser, at der klart er tale om et egentligt indbrud.

Der vedlægges i øvrigt til yderligere dokumentation de bilag der er nævnt i klageskemaet, som det, så vidt det er oplyst af klager, ikke er fremsendt til ankenævnet - bilagene medsendes nu til ankenævnets brug. Endvidere medsendes bilag nemlig skrivelse af 2. januar 2005 fra Politimesteren i H. tillige med kopi af diverse oplysninger fra Den Blå Avis omkring priser m.v., som forsikringsselskabet Vejle Brand bad klager om at fremsende.

At Vejle Brand ikke har dokumenteret eller specificeret, hvilke genstande det er, man ikke vil erstatte og, hvilke det er man betegner som 'særlige indbogenstande', og at man endvidere heller ikke har dokumenteret, at disse alene er forsikret for 20 % af en forsikringssum på kr. 449.946,00.

At forsikringsselskabet Vejle Brand ikke har dokumenteret at særlige indbogenstande maksimalt skulle være forsikret for 10 % af en forsikringssum på kr. 449.946,00.

At den af forsikringsselskabet Vejle Brand fastsatte maksimale erstatning dermed bortfalder.

At klagers krav er i alt ca. kr. 200.000,00.

At der ikke var tale om underforsikring jf. ovenfor.
At der er fremlagt dokumentation for alt det klager har haft mulighed for at fremlægge dokumentation for - det er klart, man kan ikke fremlægge dokumentation for det, hvor bilagene er stjålet, men dette bevirker selvfølgelig heller ikke, at klager ikke kan opnå erstatning.

At klager på alle måder har sandsynliggjort kravene ved specifikation af indbogenstandene, og at der delvist er sket dokumentation i kraft af politiets skrivelse dateret 2. januar 2005, men fremskaffet efterfølgende på foranledning af forsikringsselskabet — skrivelsen er underskrevet af kriminalassistent N.A.B.

At klager på alle måder har sandsynliggjort dokumentationen for de stjålne genstande, alder m.v.

At selskabet har været uberettiget til at opgøre erstatningen skønsmæssigt på baggrund af alle de specifikationer, der er foretaget af klager.

At såfremt klager ikke opnår den erstatning, han har anmodet om, vil der være tale om, at han ikke få dækket det krav, som han har på at opnå sædvanlig erstatning i medfør af den

forsikring, han har tegnet ved Vejle Brand, og som han havde en forventning om, ville dække ham i tilfælde af et indbrudstyveri."

Hertil har selskabet i skrivelse af 9/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har som bilag C fremlagt en erstatningsopgørelse, hvoraf det fremgår, hvilke genstande selskabet har tilbudt erstatning for.

Selskabet har i skrivelse af den 17.3.2008 til ankenævnet redegjort for, hvilke genstande som betragtes som særlige indbogenstande. Genstandene er opregnet i parentesen i 6. anbringende.

Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne, bilag D, at særlige indbogenstande er dækket med henholdsvis 10 % eller 20 % af forsikringssummen, alt efter om der er tale om simpelt tyveri eller indbrudstyveri.

Vedlagt fremlægges som bilag E en forsikringsoversigt vedrørende indboforsikring, hvoraf det fremgår, at forsikringssummen på skadetidspunktet var 449.946."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 5/6 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget kopi af rapport fra PEN Consult jf. ankenævnets skrivelse af 8. april 2008.

Det fremgår af bilag A med alt tydelighed, at selskabet Vejle Brand tilsyneladende på forhånd har taget stilling til sagen, og at man øjensynligt vil afvise at yde erstatning. Der er ingen som helst baggrund for en sætning som denne: 'Spørgsmålet er om der er tale om bestilt arbejde??? Jeg håber, at vi kan 'fange' ham på et og andet.'

På baggrund af en sådan stillingtagen på forhånd, er det åbenlyst, at min klient ikke har fået en fair behandling - sagen er blevet holdt hen, og selvom der ikke er noget som helst belæg for de postulerede mistanker, har man ikke fra forsikringsselskabet Vejle Brands side afsluttet sagen på en fair og korrekt måde overfor min klient.

Jeg må anmode ankenævnet om, ved sin behandling af sagen, at tage hensyn hertil."

Hertil har selskabet i skrivelse af 16/6 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er naturligvis behandlet objektivt. Selskabets taksator drøftede indledningsvis sagen med politiet i H., og under disse drøftelser opfordrede politiet selskabet til at foretage en tilbundsgående undersøgelse af sagen. Selskabet besluttede derfor at overdrage sagen til PEN Consult.

Der er absolut intet belæg for en antagelse om, at selskabet og PEN Consult ikke har behandlet sagen objektivt. PEN Consults rapport er saglig, og konklusionen bygger på rapportens faktuelle oplysninger fra klager. Endvidere bemærkes, at selskabet forhøjede sit erstatningstilbud 2 gange efter PEN Consults mellemkomst, i takt med at klager fremsendte yderligere oplysninger og dokumentation."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker følgende skader:**
…
Indbrudstyveri.
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflukket og aflåst bygning eller lokale, der er en del af en bygning.
…
Undtagelser og begrænsninger
…
Forsikringen dækker ikke:
Tyveri fra bolig der har været ubeboet i over 6 måneder.
Tyveri når voldeligt opbrud ikke kan konstateres.
…
'Simpelt tyveri'
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale, der er en del af en bygning."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at klageren havde sømmet en plade henover det ødelagte vindue efter tyveriet den 21/2 2005, og at tyvene ved indbruddet den 28/2 2005 skaffede sig adgang til huset ved at brække pladen i stykker. Under disse omstændigheder finder nævnet, at der er tale om indbrudstyveri, og at erstatningen skal opgøres efter de for indbrudstyveri gældende regler.

Nævnet bemærker, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre sit krav. Om klageren har krav ud over det af selskabet tilbudte, må efter nævnets opfattelse bero på en nærmere bevisførelse, som ikke kan foranstaltes for nævnet. Nævnet må derfor i medfør af § 4 i nævnets vedtætter afvise at tage stilling til erstatningens størrelse.

11. 73.501

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal anerkende, at klageren har været udsat for et indbrudstyveri den 28/2 2005.

Nævnet kan ikke tage stilling til erstatningskravets størrelse.

Marianne Højgaard Pedersen