807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.502:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i anledning af et ulykkestilfælde sket den 12/9 2002.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke var dækning på skadetidspunktet, ligesom sagen i øvrigt er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af sagen, at selskabet fremsendte police på ulykkesforsikring den 20/12 2001, og at klageren indbetalte præmien den 14/1 2002 med 1.110,25 kr.

Ved skrivelse af 19/3 2002 har selskabet fremsendt meddelelse om indsættelse af klausul, som følger:

> "Ved ulykkestilfælde, som omfatter knæleddene, vil erstatningen blive nedsat med et i forvejen tilstedeværende mén på 10 % for hvert knæ".

I skrivelsen havde selskabet anmodet klageren om at tilkendegive, hvorvidt han kunne acceptere denne klausul eller ej.

Af selskabets system fremgår, at klageren ikke har accepteret klausulen, ligesom dette fremgår af klagerens påtegning på selskabets skrivelse af 19/3 2002. Selskabet annullerede på baggrund heraf forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet den 17/12 2001 og udbetalte ristorno den 14/5 2002. Klageren reklamerede ikke over for modtagelsen af ristorno.

Klageren kørte galt på sin motorcykel den 12/9 2002, hvorved han brækkede ryggen. Han rettede efter det oplyste henvendelse til selskabet med anmodning om tilsendelse af skadeanmeldelse. Selskabet oplyste imidlertid, at han ikke var ulykkesforsikret i selskabet.

Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om erstatning og har i vedlagte redegørelse bl.a. anført:

> "Maj måned 2003 ringer jeg til Provinsforsikring i T. (I dag Alm. Brand) vedr. min skade og min forsikring og spørger, damen der tager telefonen (jeg kan desværre ikke huske navnet, men så vidt jeg ved var der kun hende og F. på kontoret), om ikke jeg har en ulykkesforsikring hos dem, som var i kraft den 12. September 2002, til dette spørgsmål får jeg svaret, at det har jeg ikke, den var opsagt …..det tænkte jeg på tidspunktet så ikke mere over, og jeg havde ikke mulighed for, at gennemgå mine papirer. Da de alle var pakket i flyttekasser og opmagasineret, idet jeg ikke havde kunnet være med til selv at flytte mine ting ud af min lejlighed, grundet den lå på 1. sal. Oveni dette skal ligges de psykiske traumer jeg havde i perioden efter min ulykke, hvilket også er beskrevet i mine lægeerklæringer til Nordea Pension, disse har blandt andet gjort, min hukommelse, har svigtet meget, jeg har haft meget stort koncentrationsbesvær, samt svært ved at samle mig om ting. Derfor har jeg ikke haft det psykiske overskud til at gå videre med Provinsforsikring på daværende tidspunkt.
>
> Igen i foråret 2004 Provinsforsikring, denne gang i S., men får samme information, nemlig at jeg ingen gyldig forsikring havde hos dem på det tidspunkt.
>
> Man kan så undre sig over, at jeg i såvel 2004, som nu i 2006 IGEN kontakter Provinsforsikring når jeg nu i 2003 blev afvist, men det er sket som følger.
>
> I 2004, taler jeg med min svigerfamilie om, min ulykke samt evt. forsikringer, og de nævner, at jeg da var kunde hos F. hos Provinsforsikring i T., ligesom de har været, derfor kontaktede jeg endnu engang Provinsforsikring for at være helt sikker på jeg ikke havde misset noget.
>
> Ligeledes har jeg aldrig modtaget en opsigelse af forsikringen fra selskabet. Hvorfor jeg derfor vil påstå at tidsfristen ikke var overskredet. Hvis man vil finde telefonopkald til Provinsforsikring T. frem, vil dette dokumentere at der er ringet til dem 2 gange fra telefon nr. …. Ligeledes ville en sådan være ugyldig i henhold til betingelserne Afsnit K punkt 6. Ligesom den klausul de i Marts måned ville indføre.

Til trods for disse dokumenter bestrider Alm. Brand at forsikringen var i kraft, ved at fremsende kopier fra deres EDB system hvori det fremgår denne forsikring er annulleret i strid med deres egne betingelser i Policen jf. bilag .. hvor der ifølge deres system står at forsikringen allerede 17/12-2001 var opsagt, hvilket er klart i strid med deres betingelser og direkte modstridende med bilag .., hvori de vil indføre en klausul i min forsikring."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/3 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Begrundelse**
Da KE [klageren] ikke kunne acceptere vores forsikringsforslag tilbagebetalte vi præmien og annullerede forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, 17. december 2001. Hvorfor der ingen dækning var på skadestidspunktet.

KE har aldrig henvendt sig til os efter, at han fraskrev sig vores forsikringsforslag. I den forbindelse tilbagebetalte vi præmien, og annullerede policen med tilbagevirkende kraft. KE henvendte sig heller ikke efter han modtog den tilbagebetalte præmie. Hermed accepterede KE vores annullering af policen. (Bilag ..)

Uanset om der på skadetidspunktet havde været dækning eller ej, er sagen forældet jf. FAL 29.

Dette er også meddelt til KE i vores brev af den 14. maj 2007. Dette er på baggrund af, at KE har modtaget en erstatning fra Topdanmark forsikring den 22. september 2003. Allerede på dette tidspunkt har KE haft kundskab til sit krav overfor os.

KE skulle have anmeldt skaden til os senest den 31. december 2005. I slutningen af 2006 og starten af 2007 modtager vi en skrivelse fra KE's advokat, hvilket er for sent i henhold til FAL § 29.

KE oplyser at han har henvendt sig til Provinsforsikring i 2003 og 2004 med henblik på at få en skadeanmeldelse. Begge gange er det oplyst, at der ingen ulykkesforsikring var i kraft på skadestidspunktet, hvorfor vi aldrig har modtaget en underskrevet skadeanmeldelse fra KE.

Konklusion
På baggrund af, at KE ikke havde tegnet en ulykkesforsikring på skadestidspunktet og i øvrigt anmeldte ulykken for sent jf. FAL § 29, fastholder vi vores tidligere afgørelse af den 14. maj 2007."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**K. Fællesbetingelser**
…
6. Opsigelse af forsikringen
Forsikringen kan af hver af parterne opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en hovedforfaldsdag, dog først efter 1 års ikraftværende. Efter enhver anmeldt skade kan såvel forsikringstageren som selskabet i indtil 1 måned efter skadens regulering eller afvisning opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren ikke ville tegne ulykkesforsikring på de tilbudte vilkår, hvorefter selskabet annullerede aftalen og tilbagebetalte præmien.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen