801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.506:

xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt brandskade på en sofa.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der består i svidning, smeltning eller småhuller. Klageren har i sin skadeanmeldelse af 30/12 2007 anført, at skaden på lædersofaen skete ved, at holderen til en standerlampe var knækket, hvorved lampen faldt ned i sofaen, og da lampen var tændt, brændte pæren hul i betrækket.

Selskabets taksator besigtigede sofaen, hvor klagerens hustru var til stede, og ved skrivelse af 23/1 2008 afviste selskabet dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.2.1., hvorefter der ikke er dækning, såfremt skaden alene består i svidning, smeltning eller småhuller, medmindre skaden er forårsaget af en løssluppen, flammedannende ild, eller der er tale om et skadetilfælde omfattet af pkt. 4.1.2.1.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 27/1 2008 til selskabet udtrykt sin uenighed i, at der ikke var flammer, som hustruen skulle have tilkendegivet under taksatorens besigtigelse af skaden.

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse, som meddelt klageren ved skrivelse af 8/2 2008:

> "Indledningsvis nævner du, at du selv burde have været konsulteret, da taksatoren besigtigede skaden.
>
> Som udgangspunkt er det naturligvis også udmærket, hvis skadeslidte kan supplere med oplysninger til sagen, men da vores taksator mødte til aftalen, var udelukkende din hustru til stede.
>
> Taksator M.L. stillede et par spørgsmål, men kunne ved selvsyn konstatere, at det var 'svidemærker' på sofaen. Dine oplysninger er derfor ikke afgørende for sagens udfald.
>
> Det, at der har lugtet brændt, er ikke ensbetydende med, at der har været ild i sofaen.
>
> Ud fra billederne og de informationer vi har fået, må vi derfor fastholde vores afgørelse i sagen, og henviser til forsikringsbetingelserne 4.1.2.1, hvor det er nævnt, at skader bestående af svidning, ikke er dækket af Familiens Basisforsikring."

Over for nævnet har klageren i klage af 22/2 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal betale for enten reparation eller udskiftning af sofa, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Sofa beskadiget af tænkt lampe som var faldet ned i sofa p.g.a. knækket holder, derved opstod der en flammedannende ild i fyldet i sofaen, som består af noget letantændeligt materiale. Jeg fik dog hurtigt slukket ilden, da jeg kunne lugte røgen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 14/3 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager har i klageskema til Ankenævnet forklaret skaden sådan: 'Sofa beskadiget af tændt lampe som var faldet ned i sofa p.g.a. knækket holder, derved opstod der en flammedannende ild i fyldet i sofaen, som består af noget letantændelig materiale. Jeg fik dog hurtigt slukket ilden, da jeg kunne lugte røgen.'
>
> Vi er uenige i, at der var opstået en flammedannende ild. Dette begrundes med, at såvel klagers forklaring i skadeanmeldelsen som klagers hustrus mundtlige forklaring ikke stemmer overens hermed, samt at taksators vurdering ud fra den visuelle besigtigelse var, at der var tale om en svideskade. Det, at der har lugtet brændt, er endvidere ikke ensbetydende med, at der har været ild i sofaen. Ud fra besigtigelsen, billederne og de modtagne informationer fastholdes vores afgørelse i sagen således."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A Forsikringen dækker:**
1 Brand (Ildsvåde)
Herunder:
Direkte lynnedslag, eksplosion, smeltning af brandimprægneret indbo, pludselig tilsodning fra opvarmningsanlæg. Nedstyrtning af luftfartøjer eller genstande derfra.

B Forsikringen dækker ikke:
Svidning eller smeltning af småhuller forårsaget af gløder fra tobaksrygning, pejs eller lignende.
Skade på ting, der med vilje udsættes for varme.
Brandskader i elektriske apparater m.v., hårde hvidevarer, el-værktøj og el-legetøj.
Kortslutningsskader."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der har foreligget ildsvåde som angivet forsikringsbetingelserne og i forsikringsaftaleloven § 79. Selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson