801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.509:

xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at dække en skade på klagerens drivhus nytårsnat 2007/2008.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en indbogenstand, hvorfor skaden på drivhuset ikke kan dækkes på indboforsikringen. Selskabet har endvidere henvist til, at drivhuset er opført og ejet af klageren, hvorfor der ikke er tale om en bygningsdel, som klager som lejer har vedligeholdelsespligten over for.

Over for nævnet har klageren i klage af 24/2 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal pålægges at dække skaden på drivhuset med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.10.1.5 eller 3.0.

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

> "Drivhus sprængt i luften af nytårskrudt el. som følge af dette. Boligselskabet fors. dækker ikke og det vil vores eget selskab heller ikke. Henviser (at de ikke mener man som lejer har vedligeholdelsespligt over drivhuset).
>
> Jeg har selvfølgelig vedligeholdelsespligt over noget jeg selv har sat op, og er mit eget."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 26/3 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Med henvisning til betingelsernes afsnit 3 er der ej heller tale om en indbogenstand. Et drivhus må - som også fastsat af Ankenævnet for Forsikring i kendelse nr. 52.688 – anses for en bygning og er således ikke omfattet af indboforsikringen, hvorfor skade på et drivhus ikke kan dækkes på indboforsikringen.
>
> Af punkt 3.9 fremgår det at indboforsikringen også dækker bygningsdele, som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes en bygningsforsikring der dækker (denne dækning omfatter k 4.10.1.5. hærværksskader).
>
> Som det fremgår af klagers oplysninger er drivhuset opført og ejet af klager og der er ikke tale om en bygningsdel som klager som lejer har vedligeholdelsespligten for.
>
> Vi må således fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for klagers drivhus på familieforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "3.9.
> Bygningsdele, som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes en bygningsforsikring, der dækker.
> Dækningen omfatter kun tyveri- og hærværksskader.
> ...
> 4.10. Hærværk.
> ...
> 4.10.1.5.
> Hærværk på bygningsdele, som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes bygningsforsikring, som dækker."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at et drivhus ikke er omfattet af den tegnede indboforsikring, ligesom der heller ikke er tale om en bygningsdel, som klageren som lejer har vedligeholdelsespligten for, da han efter det oplyste er ejer af drivhuset.

3. 73.509

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson