807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.511:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri og efterfølgende afbrænding af klagerens bil, en Alfa Romeo 155, 2,0, årg. 1997.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen blev stjålet af ukendte gerningsmænd med en sammenbrændt motor uden anvendelse af rette nøgle.

Det fremgår af sagen, at klageren i sin anmeldelse af 21/10 2007 om bilens stand har anført, at både karosseri, lakering og motor var over middel. Han har endvidere sat kryds i nej-feltet på spørgsmålet om, hvorvidt startspærre var aktiveret.

På baggrund af anmeldelsen blev der udfærdiget undersøgelsesrapport den 3/12 2007, hvoraf det bl.a. fremgik:

> "Ved undersøgelsen blev det konstateret, at den brandskadede låsecylinder forud for branden har været genstand for voldelig påvirkning, idet der på frontringen fandtes spor afsat med slagredskab ligesom et ubestemmeligt redskab har været indført i låsetromlens forreste del og herunder deformeret denne.
> Det er min vurdering, at den tilførte vold er af en karakter og lidenhed, der ikke har resulteret i opbrydning af tændingslåsens cylinder.
> ...
> Følgende spørgsmål ønskes belyst i forbindelse med undersøgelsen:

1. er der foretaget opbrud af låsen, således denne er blevet uvirksom.
2. er der udelukkende lavet spor i låsen, som kan være fingerede
3. er alle låsepladerne inde i låsen beskadiget.
4. kan medsendte bilnøgler bruges i låsen.
...

Ad spørgsmål nr. 1:
Efter ca. 2 timers ætsning var samtlige låseplader i låsetromlen synlige og kunne undersøges nærmere under mikroskop.
Ved undersøgelsen blev det konstateret, at låsetromlens to forreste låseplader (nr. 1 og nr. 2) var deformerede som følge af berøring af det indførte redskab. De resterende 7 låseplader bar præg af at være ubeskadigede. Se foto D.
Samtlige 9 låseplader var i låst position i låsecylinderens rigelspor.

Efter endelig ætsning har de 9 frigjorte låseplader været genstand for undersøgelse under mikroskop.
Ved undersøgelsen blev det bekræftet, at låsetromlens to forreste låseplader, nr. 1 og 2, har været genstand for voldelig påvirkning, idet der på pladernes forsider fandtes skrabespor afsat med spidsen af det indførte redskab. Ved undersøgelsen af de resterende 7 låseplader blev der ikke påvist spor, der taler for, at de har været genstand for påvirkning af andet objekt end rette nøgle.

Det er min vurdering, at den tilførte vold mod låsetromlen er af en karakter og lidenhed, der ikke har resulteret i opbrydning af tændingslåsens cylinder.

Ad spørgsmål nr. 2:
Den tilførte vold mod tændingslåsens cylinder/tromle må betegnes som ganske primitiv og overfladisk, hvorfor det er nærliggende at tro, at de er afsat i den hensigt at efterligne reelle opbrydningsspor.

Ad spørgsmål nr. 3:
Som nævnt under besvarelse af spørgsmål 1, var kun låsetromlens 2 forreste låseplader beskadigede af spidsen af det indførte redskab.

Ad spørgsmål nr. 4.
På grund af skader i låsetromlen har det ikke været muligt at afprøve låsens kodning eller funktionsdygtighed. Følgende nøglekodning fremgik af ihuggede cifre i låsepladerne: 1 2 1 1 2 3 1 3 2. Se foto E.

Undersøgelse af autonøglerne nr. 2.
Ved mikroskopering af nøglernes kodeindsnit blev der ikke påvist forhold, der taler for, at nøglerne har været genstand for kopiering på en traditionel kopifræser."

Selskabet har på baggrund heraf afvist at yde forsikringsdækning som meddelt ved skrivelse af 10/1 2008, hvoraf det fremgår:

"Taksatorens undersøgelser har vist at bilens dørlås ikke er opbrudt. De tekniske undersøgelser der lavet af dørlåsen har vist, at de skader der er påført låsen, ikke har kunnet medføre at opbrydning af bilen.

Endvidere oplyser taksatoren at der var en virksom alarm i bilen, at tændingslåsen kun havde overfladiske skader samt at der ikke fandtes nogen glasskår evt. fra en smadret

rude, der hvor bilen blev stjålet fra.

Under hensyntagen til ovennævnte oplysninger finder vi det ikke sandsynliggjort at der er tale om en dækningsberettiget skadesbegivenhed."

Over for nævnet har klageren i klage af 27/2 2007 krævet hel eller delvis dækning af skaden og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Den 20/10-07 var jeg uheldig at få min bil stjålet den blev fundet udbrændt. GF Forsikring afviste efter undersøgelse af sagen at dække skaden med følgende begrundelser. 1. der var alarm i bilen, hvilket var korrekt men knappen til nødfrakobling sad lige ved siden af knappen til at åbne bagagerummet. 2. Tændingslåsen kun havde overfladiske skader. Det eneste der var tilbage af tændingslåsen var selve cylinderen, resten var smeltet væk. 3. Der var ingen glasskår på stedet, ifølge taksatoren der var på stedet ca. 3 uger senere. Jeg mener ikke man kan forvente at finde glas på en offentlig p-plads efter 3 uger."

Selskabets advokat har over for nævnet ved skrivelse af 14/4 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ved kontakt til bilens forrige ejer S.L., R., oplyste denne, at han i august 2006 havde solgt bilen for kr. 65.000,00. S.L. var mekaniker og havde selv foretaget gennemgående renovering af bilen, herunder isat læderkabine m.v. Endvidere havde han isat en U.-alarm, der både fungerede som alarm og startspærresystem. Der var således ifølge S.L. 2 startspærresystemer i bilen. Det system som bilen var født med + det eftermonterede U.-system.

Da S.L. solgte bilen til J.E., var der 3 nøgler. 2 almindelige bilnøgler og en kodenøgle. Kodenøglen var bordeaux, og de 2 almindelige var lys bordeaux. Direkte forespurgt angav S.L., at de af klager indsendte 2 sorte bilnøgler ikke hørte til bilen. Han udtalte ordret: '*så er det ikke nøglerne til den Alfa. Det er helt sikkert nogle nøgler fra en årgang 92-95*'.

S.L. oplyste herefter, at han var medlem af Alfa-klubben ligesom klager. L. [S.L.] var vidende om, at klager havde haft problemer med motoren via Alfa-klubben, men også fordi klager er dennes mekaniker. Ultimo august eller primo september 2007 havde klager ringet til L. og spurgt til stempelstørrelsen i motoren, da der var brændt et leje af.

På baggrund af L.s oplysninger anmodede selskabet om, at der blev foretaget en nærmere undersøgelse af motoren hos firmaet D.-Auto i R.

Med henvendelse til D. Autohjælp blev det herefter konstateret, at bilen senest d. 22. september 2007 var blevet afhentet af D. Autohjælp, der havde registreret følgende tekst i systemet: 'bilen gået i stå under kørslen. Vejkryds'.

D. 16. november 2007 undersøgte skadekonsulenten bilen, som stod placeret på E. Autoophug, M. Bilen sås totalt udbrændt, og med stor sandsynlighed var dette sket ved anvendelse af brændbare væsker. Ved undersøgelse af venstre dørlås og dørlåsehul (som fandtes inde i dørpladen) sås denne uden synlige opbrudsmærker. Tilsvarende gjaldt for højre dørlås og dørlåsehul.

Låsecylinderen til bilens tændingslås fandtes i bunden af bilen ved førersædet således, at den sandsynligvis havde siddet på plads under branden. Endvidere undersøgtes bilens rat-

lås, der sad på plads. Ratlåsen var aktiveret, og der fandtes ingen tegn på opbrud af ratlåsen, ligesom hullerne i ratlåskransen var intakte.
...
Vedr. bilens nøgler oplyste klager, at han havde fået de to fotograferede (sorte) bilnøgler (uden transponder) med ved købet af bilen samt 1 sender. Senderen havde han brugt, når han skulle låse bildøren op, ligesom bagagerumsklappen blev åbnet ved brug af senderen. Klager angav, at han ikke var klar over om senderen (U.-alarmen) virkede som startspærrer og alarm. Han angav, at der sad en lille rød knap inde i bilens handskerum, som skulle påvirkes, hvis der var problemer med alarmen.

Det fremhæves, at den røde knap er ca. 3 mm lang og en del af U.-systemet, som var monteret under S.L.s ejertid. Knappen sidder skjult i handskerummet, og man skal være bekendt med placeringen for at kunne udløse denne.

Klager angav herefter, at han ikke har haft voldsomme problemer med bilen, idet der dog i august måned var sprunget en kilerem. Da skadekonsulenten fortalte klager, at han vidste mere om bilens motor end som så, indrømmede klager, at det ikke kun var kileremmen, der var sprunget, men at der var større problemer med motoren, idet der var brændt et plejlleje af. Dette var blevet repareret af en kammerat, B.M.

Da skadekonsulenten herefter oplyste, at han var bekendt med afhentning af D. Autohjælp d. 22. september 2007, angav klager, at der var tale om en el-fejl ved bilen.

Også denne fejl skulle være blevet repareret af B.M. Forespurgt, om det nu også passede, indrømmede klager, at bilen også d. 22. september 2007 var kørt i stykker pga. motorens plejlleje, som var brændt af.
...
Det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at bilen er blevet stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Kravet til sandsynliggørelse er som udgangspunkt 'mildt'. Jo mere de objektive omstændigheder taler imod, at der reelt er indtrådt et tyveri, jo mere skærpes bevisbyrden.

I denne sag kan det konstateres, at forsikringstager angiver, at han parkerede sin bil om torsdagen på en befærdet parkeringsplads i det indre H.

Ingen har set forsikringstager parkere bilen, der først genfindes 2 dage senere udbrændt. Da bilen genfindes, er bilens motor - for tredje gang på 3 måneder - kørt i stykker, og der kan ikke konstateres opbrudstegn på bilens dørlåse. Bilens tændingslås har ikke været udsat for indgreb med opbrydende effekt, men derimod hvad der tyder på at være 'et kosmetisk indgreb'. Hertil kommer, at bilen - ifølge såvel den oprindelige ejer S.L. som Alfa forhandleren N. - var udstyret med fabriksmonteret startspærre samt et eftermonteret startspærresystem af mærket U.

De to tidligere ejere af bilen udtaler begge, at bilen ikke kunne starte uden anvendelse af senderen til U.-systemet eller alternativt ved påvirkning af den 3 mm store knap i handskerummet, idet der samtidig skulle følges en omstændelig procedure for at påvirke startspærreanlægget.

Endelig består der det forhold, at ifølge N. og den oprindelige ejer af bilen, S.L., er de af klager indsendte nøgler ikke originalnøgler til bilen.
...

Sammenfattende - og på grundlag af den betydelige ankenævns- og retspraksis på området - har forsikringstager efter selskabets opfattelse ikke sandsynliggjort, at hans bil af ukendte gerningsmænd (og med en sammenbrændt motor) skulle være blevet stjålet fra parkeringspladsen uden anvendelse af rette nøgler. Der er herved særligt lagt vægt på det forhold, at bilen havde et fungerende startspærresystem (2 startspærresystemer), som ikke kan antages muligt at omgås fra ukendte gerningsmænds side på en større parkeringsplads midt i Hobro, og særligt ikke henset til at bilens motor som angivet var sammenbrændt og næppe kunne køre særlig langt."

Klageren har efterfølgende i skrivelse modtaget i nævnet den 20/5 2008 bl.a. anført:

"Men til det de skriver tvivler jeg meget på deres udsagn vedr. nøgler da H.H. over for mig har tilkendegivet at S.L. har indrømmet han har husket forkert, og det derfor er korrekt når jeg siger jeg kun har haft de sorte nøgler, hvilket der også er billeddokumentation på Billedgalleri.dk så derfor tvivler jeg på om H.H. er så uvildig som han over for mig har givet udtryk for.

Jeg tvivler også på om S.L. kan huske hvordan han har monteret alarmen når han ikke kan huske han har skiftet ledningsnet i forbindelse med renovering af bilen.
...
Og med hensyn til startspærre har der ikke i den tid jeg har haft bilen været en sådan der var virksom.
...
Og igen, en tændingslås kan brydes op uden selve låsecylinderen tager skade, bl.a. Falck kan åbne bildøre, hvis folk har smækket deres nøgler inde, uden at ødelægge dørlåsen."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt forsikringsbegivenhed er dækningsberettigende.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - herunder fotos - at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen