801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.514:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække en vandskade på forsikringstagerens gardiner.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der på indbo ifølge betingelserne ikke er dækning for skader, der skyldes indtrængende vand fra utætheder og åbninger, ligesom der ikke på skadedagen er målt nedbørsmængder, der kan karakteriseres som skybrud.

Af klagerens skadeanmeldelse af 14/2 2008 fremgår, at hendes gardiner er skadet af vand, at hun tidligere den 4/2 2008 har anmeldt skaden til husforsikringen, og at taksatoren ved besigtigelse den 12/2 2008 har afvist forsikringsdækning over denne forsikring.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning som meddelt ved skrivelse af 15/2 2008, idet der henvistes til, at forsikringen ikke ydede dækning, når vand trængte ind gennem utætheder.

Over for nævnet har klageren i klage modtaget den 25/2 2008 krævet, at selskabet dækker skaden på gardinerne, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Jeg har i juli måned 2007 fået isat et nyt vindue idet det gamle var råddent. Her fik jeg også afslag på erstatning. Min forsikring skulle også dække råd og svamp. Det nye vindue er monteret perfekt. Jeg er af den opfattelse at oversvømmelsen skyldes at vandet i forbindelse med storm og skybrud ikke kunne få normalt afløb ved en zinkkant på oversiden af muren."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 14/4 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Da vores taksator besigtigede ejendomme, både ved første besigtigelse, men også ved den anden besigtigelse, kunne der ikke konstateres nogen stormskade eller anden pludselig skade på bygningen. Det kunne ved besigtigelsen konstateres, at klagerens gardiner var skjoldet.

Ved besigtigelsen oplyste klageren, at overliggeren er blevet udskiftet for nogle år siden, i det der var trængt vand ind i murværket som fik jernet i overliggeren til at ruste. Det resulterede i, at murstenene begyndte at blive skudt ud.

Det er vores umiddelbare opfattelse, at der i forbindelse med stormen den 1. februar 2008 er trængt slagregn ind. Enten ved den ny opsatte markise eller mellem gavlbrædder og vandnæsen/zinkinddækningen.

Regn/slagregn som trænger ind ved utætheder og åbninger, er ikke dækket af forsikringen.
For god orden skyld skal det oplyses, at selskabet har undersøgt vejrforholdene omkring den 1. februar 2008, og der kan ikke konstateres vejrforhold som kan betragtes som skybrud.
...
Ved vores to besigtigelser er der ikke konstateret storm eller anden pludselig skade på bygningen. Endvidere har der ikke været vejrforhold som kan betragtes som skybrud. Der er tale om nedbør som er trængt ind gennem utætheder og åbninger, hvilket ikke er omfattet af de tegnede forsikringer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**I**
Stormskade samt oversvømmelse
...
Forsikringen dækker ikke:
- *Skade som følge af nedbør, som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af pludselig skade på bygningen.*
- *Stormskade, der ikke er en umiddelbar følge af pludselig skade på bygningen.*"

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at skaden ikke er dækket i henhold til de gældende vilkår.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke kan føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson