807/08

Den 2. februar 2009 blev i sag nr. 73.515:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Pen-Sam Liv
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem sin tidligere ansættelse havde en arbejdsmarkedspensionsordning i Pen-Sam Liv forsikringsaktieselskab, klager ved sin advokat over, at selskabet i strid med reglerne om god skik, jf. lov om finansiel virksomhed, ikke har gjort klageren opmærksom på konsekvenserne af at undlade at tegne fortsættelsesforsikring, ligesom advokaten gør gældende, at klageren allerede ved anmeldelse af forsikringsbegivenheden opfyldte betingelserne for udbetaling af invalidepension grundet 2/3 uarbejdsdygtighed.

Selskabet har i forbindelse med klagerens tilkendelse af offentlig førtidspension udbetalt gruppeinvalidesum på 125.000 kr. pr. 1/10 2007 med tillæg af renter, men har afvist at give hende fornyet mulighed for at tegne fortsættelsesforsikring med henblik på opnåelse af invalideydelser med henvisning til, at hun ved telefonsamtale 28/8 2006 havde modtaget personlig oplysning om mulighederne i arbejdsmarkedspensionsordningen og om konsekvenserne af ikke at tegne fortsættelsesforsikring, ligesom dette fremgik af aftalegrundlaget og materialet fra selskabet, samt at fristen på de fire måneder efter arbejdsgivers bidragsophør for at tegne fortsættelsesforsikring i henhold til forsikringsbetingelserne var overskredet.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1973 og uddannet social- og sundhedsassistent, pr. 1/12 2003 tiltrådte en stilling med ret til arbejdsgiverbetalte pensionsbidrag, og at arbejdsgiveren indbetalte bidrag i perioden 1/12 2003 til 31/8 2006. Klageren var 1/2 2006 udsat for et færdselsuheld, hvorved hun pådrog sig whiplash. Hun blev sygemeldt grundet whiplash, smerter og psykiske gener og blev efterfølgende opsagt fra den pensionsgivende stilling med fratrædelse pr. 31/8 2006.

Klageren henvendte sig telefonisk til selskabet den 28/8 2006. Selskabet har herom noteret at have orienteret om mulighed for fortsættelsesforsikring og om opretholdelse af dækning på gruppesummer i 12 måneder fra lønophør og om, at invalidepensionsdækningen bortfaldt ved lønophør. Klageren har derimod benægtet at være blevet oplyst på denne måde, men har tværtimod anført, at hun var blevet informeret om, at hun var berettiget til at modtage løbende ydelser samt bidragsfritagelse fra ordningen.

Den 29/8 2006 har advokaten i skrivelse til selskabet oplyst, at klageren har anmodet om hendes bistand, idet klageren er sygemeldt efter en færdselsulykke. Advokaten anmodede i skrivelsen selskabet om at betragte henvendelsen som en anmeldelse i relation til pensionsordningen, ligesom hun anmodede om at få tilstillet forsikringsbetingelserne. Endelig har advokaten i skrivelsen oplyst, at klageren var blevet opsagt fra sit job med fratrædelse pr. 31/8 2006, og vedlagde kopi af opsigelsen.

Selskabet bekræftede modtagelsen af advokatens skrivelse den 15/9 2006 og fremsendte skema og samtykkeerklæringer til brug for ansøgning om ydelser fra selskabet. Selskabet fremsendte med skrivelsen herudover forsikringsbetingelserne.

Advokaten fremsendte på vegne sin klient ansøgning om udbetaling af helbredsbetingede ydelser tilligemed lægeligt materiale ved skrivelse af 2/11 2006.

Ved skrivelse af 20/12 2006 forespurgte selskabet advokaten, hvorvidt der fra kommunens side var truffet foranstaltninger til førtidspension eller visitering til fleksjob, idet pensionsordningen ikke omfattede dækning ved midlertidig invaliditet.

Ved skrivelse af 4/10 2007 meddelte selskabet klageren, at behandlingen af hendes ansøgning om udbetaling nu var tilendebragt, og at hun nu var berettiget til udbetaling af gruppesum ved førtidspension, idet selskabet fra kommunen havde fået oplyst, at hun var bevilget førtidspension pr. 1/10 2007. Selskabet tilskrev renter med 192,64 kr. og vedlagde således kopi af check på 125.192,64 kr., som var udstedt til advokaten. Den 5/10 2007 blev advokaten orienteret herom.

Advokaten har i skrivelse af 24/10 2007 kritiseret, at selskabet i skrivelsen til hende af 15/9 2006 ikke havde anført om mulighederne for udbetaling af pension, præmiefritagelse, opsparingssikring og/eller ulykkesforsikring, selv om hun specifikt havde anmodet herom. Hun bebrejdede også selskabet, at det - til trods for at klienten flere gange telefonisk havde været i kontakt med selskabet - ikke havde oplyst om mulighederne for at fortsætte forsikringsordningen, når nogle af ydelserne bortfaldt ved fratrædelsen den 31/8 2006.

Selskabet besvarede advokatens skrivelse den 17/12 2007, idet selskabet sammenfattende afviste alle klagepunkter. Selskabet henviste vedrørende advokatens kritik af manglende information om fortsættelsesforsikring til, at det var blevet oplyst ved telefonsamtalen den 28/8 2006, ligesom selskabet havde fremsendt oplysninger herom i velkomstpakken bl.a. indeholdende forsikringsbetingelsernes punkt 1.4.3, pkt. 3.4. og punkt 3.5, hvoraf disse regler fremgik.

Over for nævnet har advokaten i klage af 22/2 2008 principalt gjort gældende:

> "... at det strider mod god forsikringsskik, at selskabet ikke har sørget for, at gøre min klient opmærksom på konsekvenserne af undladelse af at tegne fortsættelsesforsikring særligt også henset til, at der alene manglede 3 måneders bidrag ud af 36 måneders bidrag, hvilket selskabet naturligvis var vidende om.
>
> Det strider ligeledes mod god forsikringsskik, at selskabet ikke ad egen drift har oplyst min klient om sine muligheder samt rettigheder i henhold til forsikringsbetingelserne i de situationer, hvor medlemmet helt åbenlyst mister rettigheder, navnlig, når der jfr. min skrivelse til selskabet den 28. august 2006 konkret er spurgt til dækning og muligheder i henhold til forsikringen.
>
> Det strider endvidere mod god forsikringsskik blot at henvise til de fremsendte forsikringsbetingelser - navnlig, når der så heller ikke er fremsendt de på tidspunktet gældende forsikringsbetingelser, men alene betingelserne gældende pr. 1. januar 2002.

Det gøres derfor gældende, at min klient er berettiget til udbetaling af invalidepension fra sin forsikringsordning gennem Pen-Sam."

Subsidiært har advokaten gjort gældende:

"Subsidiært gøres det gældende, at min klient under alle omstændigheder på tidspunktet for opkaldet til Pen-Sam den 28. august 2006 samt anmeldelsen af forsikringsbegivenheden den 15. september 2006 samt fremsendelse af skemaet til brug for Pen-Sams behandling af sagen den 2. november 2006 opfyldte betingelserne for at opnå udbetaling af invalidepension fra forsikringsordningen, idet hun allerede da var mere end 2/3 uarbejdsdygtig - også efter det dagældende erhvervsevnekriterium."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 7/4 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Når der er indbetalt fra arbejdsgiver i mindre end 3 år, bortfalder dækning med Pen-Sam førtidspension (invalidepension) ved ophør af arbejdsgivers indbetaling, medmindre medlemmet tegner fortsættelsesforsikring.

Arbejdsgiver har indbetalt til dækningen i mindre end 3 år, og dækningen bortfaldt derfor den 31.08.2006, hvor arbejdsgiver ophørte med at indbetale pensionsbidrag, idet der ikke er indgået aftale om tegning af fortsættelsesforsikring.

Muligheden for at opretholde dækning ved at tegne fortsættelsesforsikring er beskrevet i aftalegrundlaget, ligesom S.S. telefonisk 28.08.2006 er orienteret om muligheden og om konsekvensen af ikke at tegne fortsættelsesforsikring.

Dækning med Gruppesum ved førtidspension (gruppeinvalidesum) opretholdes i tilfælde af sygdom i 5 år efter fratræden. S.S. er tilkendt offentlig førtidspension fra 01.10.2007, og S.S. er derfor berettiget til udbetaling fra arbejdsmarkedspensionsordningen pr. 01.10.2007 med den dækning, hun har på dette tidspunkt
...
Tilbud om tegning af fortsættelsesforsikring gives kun en gang i tilknytning til bortfald af dækninger ved arbejdsgivers ophør med at betale pensionsbidrag - blandt andet for at imødegå spekulation.
...
Af betingelsernes pkt. 1.4.3 fremgår, at medlemmet kan bevare forsikringsdækningen ved at indbetale til en fortsættelsesforsikring.

Oplysning herom fremgår af aftalegrundlaget for pensionsordningen og gives såvel i betingelserne som på dækningsoversigter, som er sendt til både S.S. og til hendes advokat, ligesom S.S. personligt har modtaget telefonisk oplysning om mulighederne for at tegne fortsættelsesforsikring og om konsekvenserne af ikke at tegne fortsættelsesforsikring.

Vi modtog 28.08.2006 en opringning fra S.S. Det er noteret i sagen, at S.S. blev orienteret om mulighed for fortsættelsesforsikring, om opretholdt dækning på gruppesummer i 12 måneder fra lønophør og om, at invalidepensions- dækningen bortfaldt pr. lønophør.

Vi vil også på den baggrund fastholde, at S.S. foruden de oplysninger, som fremgår af aftalegrundlaget og materiale herfra, tillige har modtaget personlig oplysning om sine mulighe-

der i arbejdsmarkedspensionsordningen og om konsekvenserne af ikke at tegne fortsættelsesforsikring."

Af dækningsoversigt pr. 31/8 2006 fremgår bl.a.:

"**Dækninger kan ændres eller bortfalde**
Den viste dækning bliver kun udbetalt, hvis betingelserne er opfyldt, og kun hvis du eller din arbejdsgiver betaler samme bidrag til pensionsordningen som nu, indtil dækningen skal udbetales, og du ikke i mellemtiden har fravalgt valgfrie moduler.
Dækning og opsparing kan ændres eller bortfalde helt eller delvis, hvis Pen-Sam ændrer i betingelserne for pensionsordninger eller i grundlaget for, hvordan dækning og opsparing beregnes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.4. Bidraget**

1.4.1. Arbejdsgiverbetalte pensionsbidrag
Arbejdsgiver betaler det pensionsbidrag til Pen-Sam, som er aftalt i overenskomster og aftaler. Bidraget forfalder samtidig med medlemmets løn. Hvis arbejdsgiver ikke betaler bidrag som aftalt, kan dækning og opsparing blive mindre, anderledes eller helt bortfalde. Hvis arbejdsgiver betaler bidraget for sent, kan Pen-Sam også kræve, at arbejdsgiveren betaler rente af bidraget.
...
1.4.3. Fortsættelsesforsikring
Hvis arbejdsgiverens bidrag falder eller helt bortfalder (2.3.2.2.), kan medlemmet bevare forsikringsdækninger ved at betale til en fortsættelsesforsikring.

Medlemmer, som ønsker at bevare en forsikringsdækning eller fortsætte med at betale til aldersopsparing, skal kontakte Pen-Sam straks, når bidrag falder eller bortfalder (2.3.2.2.) og senest 4 måneder efter, at bidraget faldt eller bortfaldt.

Medlemmet kan vælge, hvilke moduler medlemmet vil bevare. Hvis bidraget er bortfaldet, kan medlemmet vælge kun at bevare sine gruppeforsikringer. Medlemmet skal betale præmie til fortsættelsesforsikring, fra bidraget faldt eller bortfaldt.
...
3.2.3. Hvem modtager udbetaling?
Pen-Sam udbetaler gruppeinvalidesum ved 2/3 invaliditet til medlemmet.
...
3.2.5. Hvornår udbetales gruppeinvalidesum ved 2/3 invaliditet ikke?
Pen-Sam udbetaler ikke gruppeinvalidesum ved 2/3 invaliditet,
...
hvis bidrag på Mini (2.2.2.) eller Midi/Maxi (2.2.1.) bortfaldt mere end 12 måneder før invaliditeten.
Medlemmer, som bliver syge senest 12 måneder efter, at medlemmet fratrådte den stilling, som gav ret til pensionsbidraget, og som på grund af uafbrudt sygdom ikke kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet, opretholder dog dækningen i 5 år efter fratrædelsen
...
3.4.5. Hvornår udbetales bidragsophørsinvalidepension ikke?

På tilvalgt dækning er dækningen begrænset (2.4.), indtil arbejdsgiver har betalt til dækningen i 3 år (2.15)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabet har forsømt nogen informationspligt, og nævnet har ikke det fornødne grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser har afvist at imødekomme klagerens efterfølgende anmodning om tegning af forsættelsesforsikring. Nævnet finder det på det foreliggende grundlag endvidere ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med mindst 2/3 den 28/8 2006 eller 15/9 2006, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand