807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.520:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at anerkende en anmeldt hændelse som et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hændelsen - at række ud efter et vækkeur - ikke kan anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der hertil kræves, at der er tale om en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse - modtaget i selskabet den 9/11 2006 - at klageren, da hun den 9/2 2006 ville stå ud af sengen for at slukke vækkeuret, trådte på en bold og mistede balancen, hvorved hun faldt med venstre skulder/side ned på sengekanten. Hun har om hændelsens årsag anført, at hun skulle stå op for at slukke vækkeuret. Hun anførte, at hun ved hændelsen havde pådraget sig skade i nakken.

Af skadestueepikrise af 9/2 2006 fremgår:

> "Anamnese:
> Pt. har her til morgen rakt ud efter sit vækkeur og har derunder fået pludselige smerter i venstre skulderregion strækkende sig ned langs ryggen og op i nakken.

Hun fortæller, at hun ikke tidligere har haft skulderproblemer, dog har hun haft lidt sovende fornemmelser ud i fingrene. Hun har nedsat bevægelighed i højre skulder, men det er aktuelt venstre skulder, der er smerter i. Det prikker og stikker ud i hele venstre arm."

Af epikrise fra A. Sygehus af 29/8 2006 fremgår:

"Kommer til ambulant svar på kontrol MR-skanning foretaget den 3. august 2006. Denne skanning viser, at discusprolapsen på niveau C6/C7 er fjernet komplet og der er gode pladsforhold specielt ud på venstre side. På niveau C5/C6 er der på højre side lidt afsnævring ud i forarmen. Pæn plads på den venstre side. Patienten har fortsat lette til svære paræstesier afhængigt af arbejdsniveau ud i 1. og 2. finger på venstre side. Der er helt klart relation til hårdt arbejde, (patienten hjælper ægtefællen med at passe heste (staldarbejde ect.)). Har sagt til patienten, at man nok må frygte, at en stor del af de symptomer, som hun døjer med skyldes det akutte nervetryk, der opstod i februar måned i forbindelse med prolapsens opståelse. Må se om ikke tingene i løbet af måneder til måske 1-2 år lige så langsomt dør ud og normaliseres. Der er dog en vis risiko for, at de sensoriske forstyrrelser er permanente. Ikke yderligere behandlingsbehov rent neurokirurgisk."

Af journalnotat af 6/3 2007 fremgår:

"06-03-07 C ASK 010 Lægeerklæring I
A62 Administrativ procedure [ATTEST]
Prolapsus disci intervetebralis cervicalis m radic (L83)
D82 Sygdom I tænder/tandkød

Lægeerklæring 1 til Kommunernes arbejdsskade forsikring ang. en ikke os bekendt skade fra december, hvor hun under udstigning af postbil, mister et trin, falder ned og banker hovedet i kant, slår en tand løs og flækker den samt får vrid i nakken.
Efterflg. hvp. og sm. i nakken. Blev ikke lægeundersøgt men derimod beh. for den flækkede tand hos tandlæge.
Mener så selv der kan være en sammenhæng mellem det traume og den efterflg. cervikale prolaps nogen mdr. senere hvor der ikke er umiddelbart relevant traume ud over bagudrækning af den ene arm i forb. med at skulle slukke vækkeuret."

Ifølge begyndelsesattest af 7/11 2006 fremgår, at hoveddrejning med skulderdrejning udløste stærke nakke-skulder smerter, og efterfølgende konstateredes diskusprolaps i nakken, som er opereret.

Arbejdsskaden, som var overgået klageren den 7/12 2005 - forinden den i denne sag anmeldte hændelse - var blevet anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, og styrelsen havde i den anledning foranlediget, at der blev udfærdiget speciallægeerklæring af speciallæge i neurologi, E.G. Af erklæringen af 8/1 2008 fremgår bl.a.:

"… og den 09-02 oplevede hun, at hun i forbindelse med, at hun rakte ud for at slukke et vækkeur, pludselig fik voldsomme smerter, stikken og prikken ud i venstre arm. Samtidigt havde hun det meget dårligt med hovedpine og hylen i venstre øre og tågesyn. Kom selv ud af sengen og hendes søn ringede efter ægtefællen.

3. 73.520

…
Konklusion:
41 årig kvinde tidligere rygrask fik den 07-12-2005 et stød op igennem nakken i forbindelse med, at hun trådte forkert på et trinbræt. Efterfølgende havde us hovedpine, stivhed i nakken samt smerter ud i armene, men først den 05-02 da hun rakte ud for at slukke et vækkeur, at hun fik voldsomme smerter ud i venstre arm samt parestesier og nedsat sensibilitet. Efterfølgende fik hun påvist en diskusprolaps på venstre side mellem C6 og C7 og blev opereret den 29-03-2006. Efter operationen har hun fået det bedre. Fik ingen genoptræning. Har selv sørget for massage og svømning.

Us. har haft gener lige siden skaden den 07-12-2005 med næsten kronisk hovedpine af dunkende art, gener ud i venstre arm efter operationen i form af nedsat udholdenhed, sovende fornemmelser især i 1. og 2. finger, men også sommetider i hele armen samt fornemmelse af nedsat kraft på den måde, at hun taber ting. Desuden har hun smerter i skulder og nakke i form af svien, en fornemmelse af at den er tyk samt en stivhed og løshed i nakken. Herudover har us. haft symptomer fra øjne og ører, hun er aldrig blevet testet. Endelig har hun også brækket en kindtand i venstre undermund, hvorpå der skal sættes en krone i foråret 2008."

Ved skrivelse af 15/1 2008 tilskrev selskabet advokaten vedrørende den anmeldte skade den 9/2 2006. Selskabet gjorde i skrivelsen opmærksom på, at der var uoverensstemmelser mellem det af klageren på skadeanmeldelsen anførte og de lægelige journalnotater. Det var på baggrund heraf selskabets opfattelse, at klageren ikke var faldet over en bold, men alene havde rakt ud efter sit vækkeur og derved fået et smæld i skulderen. Dette hændelsesforløb var at betragte som en almindelig eller dagligdags bevægelse, som kroppen burde kunne klare, hvorfor forholdet ikke var omfattet af forsikringens ulykkesdefinition af en "pludselig hændelse, der forårsager personskade".

Selskabet meddelte i samme skrivelse afslutningsvis, at man afventede Arbejdsskadestyrelsens udtalelse vedrørende arbejdsulykken den 7/12 2005.

Arbejdsskadestyrelsen fremkom den 6/2 2008 med udtalelse vedrørende ulykken den 7/12 2005. Det hedder heri:

"Ulykken den 7. december 2005 er anerkendt som arbejdsskade.
Du får 69.900 kroner i godtgørelse for varigt mén (10 procent).
…
Vi har fastsat dit varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt B.1.1.3 vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 procent.
Du har daglig hovedpine og nakkesmerter med udstråling i arm og nedsat sensibilitet. Dine gener svarer til punktet i méntabellen."

Over for nævnet har advokaten indbragt sagen den 22/2 2008 bilagt klageskema af 8/1 2008 med påstand om, at selskabet anerkender skaden som dækningsberettigende i henhold til den tegnede forsikring.

Til støtte for sin påstand har advokaten henvist til sin skrivelse af 9/11 2007 til selskabet, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Jeg står uforstående over for, at selskabet afviser skaden den 9. februar 2006, idet min klient har oplyst, at skaden er sket på følgende måde:
>
> Da min klient ville stå ud af sengen for at slukke vækkeuret, trådte hun på en bold på gulvet, mistede balancen og faldt med venstre skulder/side ned på sengekanten. I den forbindelse pådrog hun sig en diskusprolaps.
>
> Jeg er bekendt med Codans skrivelse af 22. februar 2003 til min klient, hvor man ændrer betingelserne således, at man indfører en ny ulykkesdefinition til 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Jeg vedlægger kopi af skrivelsen af 22. februar 2003.
>
> Den måde, skaden er sket på, er efter min vurdering klart et ulykkestilfælde, og jeg skal derfor venligst bede selskabet anerkende erstatningspligten.
>
> Der er ikke tale om en almindelig bevægelse i dette tilfælde, men derimod en pludselig hændelse, idet min klient træder ned på en bold og derved mister balancen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 28/3 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse, idet vi lægger vægt på følgende:
> - Forsikringstageren oplyser d. 09.02.05 til 3 forskellige læger på Sygehus V., at hun får et smæld i skulderen, da hun rækker ud efter vækkeuret, hvilket ikke kan betragtes som en pludselig hændelse i forsikringens forstand, men må betragtes som en almindelig bevægelse
> - I speciallægeerklæring af 08.01.08 anføres det, at forsikringstageren d. 09.02.06 fik voldsomme smerter, stikken og prikken i venstre arm, da hun rakte ud for at slukke et vækkeur
> - Anmeldelsen til Codan sker først 9 måneder efter, at episoden fandt sted
> - Hændelsen er ikke egnet til at forvolde en skade som den aktuelle, en stor prolaps i nakken, hvorfor forsikringstageren må have haft en forudbestående svag diskus
>
> Vi har som anført anerkendt arbejdsskaden som dækningsberettigende. Imidlertid oplyser advokaten at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er anket af begge parter. Vi ønsker derfor at afvente Ankestyrelsens afgørelse vedrørende mén efter ulykkestilfældet d. 07.12.2005."

Ankestyrelsen har truffet afgørelse den 3/6 2008, hvor det hedder:

> "Ankestyrelsen har i møde truffet afgørelse i Deres sag om, hvorvidt der er grundlag for godtgørelse for varigt mén og/eller erstatning for tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden den 7. december 2005

Resultatet er:
- De har ikke ret til godtgørelse for varigt mén
- De har heller ikke ret til erstatning for tab af erhvervsevne

Vi ændrer således Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.
På de næste sider kan De læse om begrundelse, retsregler m.v.
…
Begrundelsen for afgørelsen om afslag på godtgørelse for varigt mén
…
Deres følger svarer til en placering i méntabellens punkt B.1.1.3. om nakken, hvor middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, vurderes til 10 procent i méngrad.

Vi vurderer, at Deres gener med overvejende sandsynlighed er en følge af konkurrerende sygdom (diskusprolaps i nakken), som ikke har sammenhæng med arbejdsskaden. Følgerne af arbejdsskaden har ikke et omfang, som kan begrunde et varigt mén på 5 procent eller mere.

Herunder har vi lagt vægt på, at traumemekanismen den 7. december 2005 ikke er egnet til at fremkalde en diskusprolaps i nakken, og de egentlige prolapssymptomer debuterer først senere i forbindelse med en hændelse den 9. februar 2006."

På baggrund af Ankestyrelsens afgørelse har selskabet i skrivelse til nævnet af 23/7 2008 på ny fastholdt sin afgørelse af de tidligere anførte grunde og lægger herved vægt på klagerens første forklaring på hændelsesforløbet, hvorefter hun får et smæld i skulderen, da hun rækker ud efter et vækkeur.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?**
4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:
…
- Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende).
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

…
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?
2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade"

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt beskrivelsen i skadestueepikrisen til grund for bedømmelsen af, om der foreligger et ulykkestilfælde. Nævnet lægger således til grund, at skaden skete ved, at klageren rakte ud efter sit vækkeur.

Herefter finder nævnet, at en sådan dagligdags bevægelse ikke kan anses for en hændelse i ulykkesforsikringens forstand, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen