815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 73.521:

xxxxx xxxxxxx xx
xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren (R.H.P.), der har tegnet bilforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, og hendes kæreste (W.K.) klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet på grund af hærværk/brand.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at det ikke ville have tegnet kaskoforsikring, såfremt det rette ejer-/brugerforhold var blevet oplyst i forbindelse med forsikringens tegning.

I den af klagernes advokat affattede klageskrivelse af 25/2 2008 hedder det:

"**Sagsfremstilling:**
Med W.K. som ejer og R.H.P. som bruger blev der hos Tryg den 31. oktober 2007 tegnet en bilforsikring, jfr. bilag ...

Den 1. januar 2008 blev bilen, en Toyota Raw4, udsat for hærværk. Tryg kvitterede ved skrivelse af 3. januar 2008 for anmeldelsen, jfr. bilag ... Bilen er totalskadet.
Da Tryg, trods flere telefonsamtaler, ikke var til at formå at få et svar fra, rettede mine klienter henvendelse til undertegnede den 1. februar 2008.
Samme dato tilskrev undertegnede forsikringsselskabet, jfr. bilag ... Tryg besvarede min skrivelse ved skrivelse af 6. februar 2008, jfr. bilag …, hvor erstatningen blev afvist med den begrundelse, at den reelle bruger af bilen ikke var R.H.P., men W.K., hvilket Tryg tilkendegiver, at W.K. selv har oplyst overfor selskabet, at han benyttede bilen mest.

Dette er ikke korrekt. W.K. har tværtimod oplyst, at det var R.H.P. som hele tiden har været den reelle bruger af bilen.

Herudover bemærkes det, at der var tale om, at der var udøvet hærværk mod bilen. Bilen har således slet ikke været i anvendelse på tidspunktet for skaden, men var parkeret."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 24/4 2008 til nævnet anført:

"Der er indgivet klage over, at vi har afvist at udbetale erstatning i anledning af hærværksskade på en Toyota RAV4 2,0.

Der er den 25. oktober 2007 tegnet forsikring på nævnte bil, herunder ansvars- og kaskoforsikring, hos os med R.H.P. som forsikringstager og bruger af bilen. Vi har således tegnet forsikringen på grundlag af R.H.P's anciennitet mv.

Den 2. januar 2008 modtager vi en telefonisk skadeanmeldelse, hvorunder det oplyses, at bilen den 1. januar 2008 blev udsat for en omfattende hærværksskade. Kunden oplyser, at en rude i bilen blev smadret, hvorefter fyrværkeri har udbrændt bilen. Det oplyses endvidere, at N. Politi har optaget rapport.

Den 3. januar 2008 bliver bilen besigtiget af vores taksator K.K.N., som vurderer, at bilen er totalskadet. Handelsværdien fastsættes til 115.000 kr., men i forbindelse med taksators indgåelse af aftale herom, erfarer han, at R.H.P. ikke er ejer af bilen, idet denne rettelig tilhører W.K. Taksator fremsender herefter sagen til selskabets undersøgelseskonsulent med henblik på yderligere undersøgelse af ejer-/brugerforholdet.

Den 15. januar 2008 modtager vi meddelelse fra N. Politi om, at hærværksskaden ikke er anmeldt til politiet som oplyst ved anmeldelse af skaden.

W.K. har tidligere været forsikret hos os, men på grund af skadeforløbet opsagde vi kundeforholdet pr. 23. april 2007.

W.K. kontakter vores undersøgelseskonsulent den 17. januar 2008, idet han ønsker en status på sagen. Under denne samtale oplyser W.K., at bilen er hans, og at han skylder banken penge for bilen. Han ønsker en hurtig udbetaling af erstatningen, idet banken rykker for betaling af afdrag eller indfrielse af restgælden.

W.K. oplyser, at forsikringstager R.H.P. er hans kæreste, men at de ikke bor på samme adresse. W.K. oplyser endvidere vores undersøgelseskonsulent om, at R.H.P. er på kontanthjælp. Det er W.K., der har betalt forsikringspræmien på ca. 8.900 kr. Direkte forespurgt oplyser W.K. endvidere, at det er ham, der kører mest i bilen.

Ved undersøgelse af en tidligere skade den 31. oktober 2007 på samme police kan vi konstatere, at W.K. også ved denne lejlighed optrådte som fører af bilen.

Det er vores vurdering, at der er afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet ved tegning af forsikringen. Det er herunder vores vurdering, at R.H.P. i sin egenskab af kontanthjælpsmodtager hverken er ejer eller reel bruger af bilen, idet det må lægges til grund, at W.K. er såvel ejer som bruger af bilen. Dette dokumenteres ved, at det er ham, som har købt bilen og er debitor på lånet i banken samt på panthaverdeklarationen, ligesom det er ham, der har betalt forsikringspræmien og i øvrigt forestået kontakten med forsikringssel-

skabet i forbindelse med skadebehandlingen - både i forbindelse med aktuelle samt tidligere skade, hvor han ligeledes var fører af bilen.

W.K. har selv oplyst over for vores undersøgelseskonsulent, at han ikke bor sammen med R.H.P., men at det primært er ham, der kører i bilen, ligesom han i samme forbindelse udtrykker stor undren og utilfredshed med, at han ikke selv måtte kaskoforsikre biler hos os. Han står uforstående over for, at vi opsagde kundeforholdet den 23. april 2007. Han oplyser endvidere, at han også er ejer af en BMW cabriolet, som han netop har anmodet om at få kaskoforsikret hos os, hvilket vi har afvist under henvisning til tidligere skadeforløb.

Da vi således ville have afvist at tegne kaskoforsikring på bilen, såfremt vi havde modtaget korrekte oplysninger ved indtegning, herunder at W.K. - og ikke R.H.P. - var reel ejer og bruger af bilen, mener vi os berettiget til at afvise at udbetale erstatning, jf. FAL § 6, stk. 1. Vi er naturligvis indstillede på at tilbagebetale modtaget præmie på policen.

Vi kan for god ordens skyld oplyse, at vi efter aftale har solgt resterne for 33.333 kr. Beløbet er herefter udbetalt til panthaver."

Hertil har klagernes advokat i skrivelse af 20/5 2008 til nævnet bemærket:

"For så vidt angår spørgsmålet om anmeldelse til politiet vedlægger jeg kopi af min faxskrivelse af d.d. fremsendt til N. Politi, jfr. bilag …, hvoraf det fremgår, at min klient dels forespurgte redderen af slukningskøretøjet, dels efterfølgende forespurgte politiet, om han skulle foretage sig noget vedrørende anmeldelse og hvor han begge steder fik oplyst, at han intet skulle foretage sig. Han var derfor i god tro, da man gav udtryk for, at hærværket/branden var anmeldt til politiet i forbindelse med anmeldelsen til alarmcentralen.
Forsikringsselskabet bruger i deres skrivelse flere afsnit på at nævne, at det er W.K., som er ejer, hvilket åbenbart af taksator kommer som en overraskelse.
Dette vækker anledning til undren herfra, idet det klart af policen udstedt af Tryg den 31. oktober 2007 fremgår, at det er W.K. som er ejer af bilen, kopi af forside af police vedlægges, jfr. bilag 6.

Det er således klart for de involverede parter, at W.K. er ejer af bilen. Han har dog også købt bilen, idet hans kæreste, R.P., ikke har mulighed for at finansiere en bil mv., da hun er på kontanthjælp.

W.K. har oplyst, at han overfor forsikringsselskabet i forbindelse med skaden endnu en gang har oplyst, at det er R.P. som er primær bruger, men at han anvender den indimellem. W.K. bestrider således, at han skulle have sagt til forsikringsselskabets undersøgelseskonsulent, at det var ham som skulle køre mest i bilen.

Opmærksomheden henledes i øvrigt på, at bilen var uden fører og stod parkeret, da den blev udsat for hærværk/brand.

I sagen gøres det gældende:
at der er afgivet korrekte oplysninger ved tegning af forsikring om ejer-brugerforhold,

at R.P. er den primære og daglige bruger af bilen,

at W.K. kun har anvendt bilen med ujævne mellemrum,

at forsikringsselskabets undersøgelseskonsulents bemærkninger til selskabet om, at W.K. skulle have udtalt, at han var den primære bruger af bilen er ren fantasi fra konsulentens side og min klient bestrider, at han skulle have udtalt sig på denne måde."

Herefter har selskabet i skrivelse af 26/5 2008 til nævnet anført:

"Advokat L.N. anfører, at vores undersøgelseskonsulents gengivelse af telefonsamtale med W.K. er udtryk for ren fantasi.

Ved nærmere undersøgelse kan vi konstatere, at der foreligger en optagelse af nævnte samtale mellem W.K. og vores undersøgelseskonsulent.

Såfremt advokat L.N. fastholder, at vores undersøgelseskonsulent har gengivet samtalen med W.K. ukorrekt, antager vi, at han ikke vil modsætte sig, at optagelsen af samtalen forelægges nævnet som dokumentation i sagen. Vi imødeser advokat L.N's stillingtagen hertil.

Vi har på nuværende tidspunkt ikke yderligere bemærkninger til sagen, idet vi i det hele henviser til vores brev af 24. april 2008."

Af telefax af 12/6 2008 fra klagernes advokat til nævnet fremgår:

"Under henvisning til Ankenævnets skrivelse af 29. maj 2008 kan jeg meddele, at jeg har talt med min klient vedrørende skrivelse af 26. maj 2008 fra TrygVesta Forsikring AIS.

Jeg skal i første omgang venligst anmode TrygVesta A/S om at måtte modtage en udskrift af den optaget samtale samt optagelsen."

Selskabet har herefter den 13/6 2008 fremsendt optagelse af samtalen til klagernes advokat, som ikke efterfølgende er fremkommet med yderligere bemærkninger til sagen.

Af den til forsikringstageren (R.H.P.) udstedte police fremgår bl.a.:

"Policen gælder fra	31. oktober 2007
…	
Forudsætninger for forsikringens tegning	Iflg. Forsikringsaftaleloven kan urigtige oplysninger resultere i nedsættelse eller bortfald af erstatning i tilfælde af skade, hvorfor eventuelle fejl i risikooplysningerne straks bør rettes.
…	
Ejer	W.K.
…	
Forudsætninger for præmiefastsættelsen	Præmien er fastsat under forudsætning af, at bilens primær bruger er en kvinde."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet var bekendt med, at klageren (W.K.) var ejer af bilen. Forsikringen er tegnet med klagerens kæreste (R.H.P.) som forsikringstager og bruger, men nævnet finder, at forsikringstagerens kæreste (W.K.) har været den reelle bruger af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring for bilen, såfremt dette var blevet oplyst i forbindelse med forsikringens tegning. Med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-7 om urigtige oplysninger ved aftalens indgåelse kan nævnet derfor ikke - på det foreliggende grundlag - pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann