807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.523:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning i anledning af senfølger efter et ulykkestilfælde den 29/8 1999.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 29/8 1999 og klagerens svimmelhedsanfald.

Af epikrise fra indlæggelsen på T. Sygehus den 29/8 1999 fremgår:

> "Pt. indlægges efter fald fra en stige. Pt. har slået ansigtet ned i beton og desuden slået thorax, maven samt venstre hånd.
> Indlægges til observation og frembyder ikke andet end ovenstående dvs. luksation af overleddet på 3. venstrefinger, som reponeres.
> Roligt forløb, og pt. udskrives og går til øre-næse-halsambulatoriet d. 3.9.1999."

Om traumet er anført i journal fra H. hospital den 3/4 2007:

> "1999, faldtraume fra stige, pt. pådrog sig næsefraktur og blødning fra venstre øre i forbindelse med dette. Dette efterlod pt. med en nedsat hørelse. Pt. er i tvivl om der var nogen svimmelhed i forbindelse med ulykkestilfældet, men mener, at hvis der var, har den skjult sig i de andre problemer.
> 1. alvorlige svimmelhedsanfald i 2003. Blev MR-skannet, hvor man påviste en AV-malformation, som siden hen blev forklaret ved udviklingsbetinget venøse abnormitet. Der har også undervejs i forløbet været mistanke om subaraknoidal fistel."

Klageren gennemgik umiddelbart efter traumet en operation i næsen, men grundet et uheldigt resultat blev han reopereret.

Han havde efter ulykken persisterende hovedpine, og dette blev efter nogle undersøgelser tilskrevet ulykken.

I september 2003 fremgår af praktiserende læges journal, at klageren har oplevet tilfælde af svimmelhed, mens han gik på gangen i skolen. Han gennemgik utallige undersøgelser vedrørende svimmelheden, men der kunne ikke umiddelbart findes en sikker forklaring på symptomerne.

Klageren havde anmeldt ulykkestilfældet og senfølgerne i form af svimmelhed til selskabet, der forelagde sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Styrelsen afgav udtalelse den 28/9 2007, idet det bl.a. hedder:

> "**Vurdering**
> Méngraden er vurderet til mindre end 5 procent grundet manglende årsagssammenhæng.
> ...
> **Sagsfremstilling**
> Det fremgår af sagens akter, at A.M. den 29. august 1999 faldt ned af en stige og slog sin venstre 2. finger, pådrog sig en næsefraktur og blødning fra venstre øre.
>
> Efterfølgende, i 2003, begynder A.M. at få alvorlige svimmelhedsanfald.
>
> A.M. har været til en række undersøgelser, men ingen har kunnet forklare hvordan symptomerne er opstået. Flere læger mener dog, at det er en senskade, opstået efter faldtraume den 29. august 1999.
> ...
> ... A.M. har gener i form af svimmelhed/ balanceproblemer, disse opstod i september 2003. Svimmelheden er til stede, når han er indendørs, når han skal op- og ned ad trapper og går på glatte og mønstrede gulve.
>
> Objektivt er der fundet nedsat hørelse og tinnitus på venstre øre.
>
> Vi finder det ikke for sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem faldtraumet og A.M.s senere opståede svimmelhed/balanceproblemer, på grund af at generne først er opstået 4 år senere."

Selskabet afviste på baggrund heraf at udbetale erstatning til klageren som meddelt ved skrivelse af 19/10 2007.

Klageren var meget uforstående over for Arbejdsskadestyrelsens vurdering og har i skrivelse af 14/11 2007 til selskabet vedlagt udtalelse fra speciallæge S.V., H. hospital, hvoraf det fremgår:

> "Pt. giver mig en kopi af et brev fra Professor J.T. i G. til Lærerstandens Brandforsikring dateret den 22 06 07, hvor J.T. udtaler, at der ikke findes nogen opgørelse over patientmaterialer, som kan fastslå eller afvise patienters balanceproblemer skyldes faldulykken. Meget af dette notat total uforståeligt. Efter al sandsynlighed skyldes pt.s perilymfatiske fistel faldulykken. Hovedtraume er en kendt årsag til perilymfatiske fistler og svimmelheden opstod i umiddelbar tilslutning til traumet. Der findes endvidere flere videnskabeligt arbejde, at hovedtraume kan medføre perilymfatiske fistler."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afvisning af sagen som meddelt ved skrivelse til klageren af 14/2 2008, hvorefter klageren har indbragt sagen for nævnet i klage af 25/2 2008.

Klageren har krævet erstatning, dækning af læge- og hospitalsudgifter. Alternativt retshjælp.

Til støtte for sin påstand har klageren i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Den 1/11 2007 var jeg til kontrol hos S.V. Af skrivelsen fra Privathospitalet H. fremgår det, at S.V. har stillet en præcis diagnose og tilbyder operation. Endvidere fremgår det, at S.V. anser professor J.T.s vurdering ubegribelig.
> ...
> S.V. sender LB en redegørelse, hvoraf det fremgår, at han ikke deler J.T.s vurdering af sagen. Desuden henviser han til videnskabeligt materiale om sygdommen - som han oven i købet medsender til LB som dokumentation. ...
>
> Den 14/2 2008 afviser LB at genoptage sagen med den begrundelse, at de ikke mener, at en årsagssammenhæng mellem faldet og de efterfølgende symptomer er sandsynliggjort."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 28/3 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Selvom flere læger mener at symptomerne er en senskade efter uheldet i 1999, så er det ligeledes styrelsens opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng imellem uheldet d. 29.08.99 og medlemmets svimmelhedsgener. Dette begrundes med at symptomerne først er opstået ca. 4 år efter uheldet. Méngraden vurderes derfor til mindre end 5 %.
>
> I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 11.20 benytter vi samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen ved méngradsfastsættelser.
>
> På baggrund af de foreliggende oplysninger finder vi ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.50 Erstatning vedrørende behandling og befordring**
Som følge af ulykkestilfælde dækkes:
a) nødvendig befordring fra ulykkesstedet,
b) nødvendige udgifter til lægebehandling, behandling hos fysioterapeut eller kiropraktor.

Erstatningen ydes indtil sagens afslutning, dog højst 2 år efter ulykkestilfældet og kan maksimalt andrage 3.353 kr.
...
11.20 Arbejdsskadestyrelsen
L.B. benytter samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen - Arbejdsskadeforsikringslovens § 33, stk. 1 og 2.
Er sikrede ikke enig i L.B.'s afgørelse, kan spørgsmålet om ménfastsættelse indbringes for Arbejdsskadestyrelsen."

Nævnet udtaler:

Arbejdsskadestyrelsen har med kendskab til den opererende speciallæges vurdering skønnet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken i 1999 og svimmelhedsanfaldene. Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte denne vurdering og finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Dette udelukker dog ikke, at en bevisførelse for en domstol med indhentning af udtalelse fra Retslægerådet kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen