800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.528:

xxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke vil yde yderligere erstatning til udbedringen af en stormskade fra 1999.

Selskabet henviser til, at det tidligere har udbetalt erstatning svarende til stormskaden, og at kravet er forældet.

Selskabet redegør i skrivelse af 28/3 2008 således for sagen:

> "Sagen omhandler en skade opstået under stormen den 3. december 1999. Skaden blev anmeldt til Provinsforsikring, hvor forsikringstageren havde tegnet bygningsforsikring i form af produktet Landboforsikring. Provinsforsikring er senere overtaget af Alm. Brand Forsikring A/S.
>
> I forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring har vi gennemgået det omfattende sagsmateriale. For overskuelighedens skyld har vi udarbejdet et dokument ... hvori der er redegjort for tidsforløbet i relation til forsikringstagerens seneste erstatningskrav.
>
> Med henvisning til *bilag ...* vil vi herunder kommentere advokatfuldmægtig T.H.S.s klage til ankenævnet.
>
> Som det fremgår af *bilag ...* har FSO (Forsikringsselskabernes Service Organisation - eksisterer ikke længere) på vegne af Provinsforsikring opgjort omkostningerne til udbedring af skaderne forvoldt ved stormen.
>
> Udbedringen af de store skader bliver ikke påbegyndt straks, men bliver efter aftale med Provinsforsikring udsat til håndværkerne har plads i deres ordrebøger. Denne aftale betød,

at det var nødvendigt at foretage en midlertidig afdækning, som kunne begrænse risikoen for alvorlige følgeskader. Afdækningen blev udført af E.W. ApS, ...

Der bliver også indgået flere aftaler med forsikringstageren om kontanterstatning for diverse arbejder bl.a. hvælvingsloft, som forsikringstageren påtog sig at nedtage. Så vidt vi kan udlede af sagens dokumenter, har forsikringstageren fjernet den midlertidige afdækning i forbindelse med dette arbejde uden efterfølgende at foretage retablering. Dette har naturligvis medført omfattende følgeskader, som vi har vurderet er bygningsforsikringen uvedkommende. Herudover har forsikringstageren truffet særskilt aftale med håndværkeren om forskellige ændringer, som ligeledes er bygningsforsikringen uvedkommende.

Af disse arbejder, som relaterer sig til reparation af følgeskader og de særlige ændringer, har vi alene kendskab til én udgift, som er faktureret direkte til forsikringstageren. Det drejer sig om *faktura nr. 8... fra E.W. ApS* ... omhandlende ekstra forankring af tagkonstruktionen. Hvorvidt forsikringstageren har modtaget andre fakturaer, er vi ikke bekendt med. For så vidt angår følgeskaderne begrundet i forsikringstagerens nedtagning af afdækning, har FSO vurderet for os, at disse beløber sig til 49.100,00 kr. ekskl. moms eller 61.375,00 inkl. moms ...
Derfor meddelte vi forsikringstageren, at vores andel af den samlede faktura på 143.935,09 inkl. moms ... kunne opgøres til 30.900,00 kr. inkl. moms, hvilket beløb blev afregnet direkte med E.W. ApS.

Herefter hørte vi ikke mere til den del af sagen, og de udestående arbejder blev færdiggjort af andre håndværkere. Vi er således uvidende om, at forsikringstageren ikke betalte sin andel af fakturaen eller på anden måde tog til genmæle over for håndværkeren, hvis han var uenig i fakturaens indhold og/eller størrelse.

Forsikringstageren modtog sågar en rykkerskrivelse i form af kontoudtog fra E.W. ApS i januar 2002, hvilken han nægtede at modtage. Denne påmindelse burde alt andet lige have fået forsikringstageren til at reagere over for håndværkeren eller Provinsforsikring. Forsikringstageren kan i hvert tilfælde ikke undskylde sig med, at han ikke har været vidende om sit udestående med håndværkeren, og om at det var forfaldet til betaling.

Det er først i august 2005, at vi gennem E.W. ApS advokat blev bekendt med, at forsikringstageren havde undladt at betale sin andel eller gå i dialog med Erik Wiborg ApS om fakturaen og omfanget af det udførte arbejde. Henvendelsen fra E.W. ApS advokat havde ikke til hensigt at kræve beløbet betalt af Provinsforsikring - nu Alm. Brand Forsikring A/S, men blot en orientering om, at E.W. ApS havde stævnet forsikringstageren for beløbet, og at forsikringstageren i den forbindelse havde krævet dokumentation for vores udbetalinger til E.W. ApS. Henvendelsen blev besvaret telefonisk, og i forlængelse heraf sendte vi kopi af diverse bilag.

Sagen endte herefter for retten i S., som afsagde dom i sagen den 30. januar 2007. Udfaldet blev, at E.W. ApS havde krav på beløbet. Forsikringstageren valgte at anke dommen til Vestre Landsret, som dog ikke nåede at behandle sagen, idet parterne indgik forlig i maj 2007. I forlængelse af forliget blev Alm. Brand Forsikring A/S kontaktet af forsikringstagerens advokat, som med henvisning til dommen forlangte forligsbeløbet afholdt af Alm. Brand."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 27/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal betale yderligere erstatning som følge af en anmeldt stormskade fra 1999. Advokaten har til støtte herfor anført:

> "Det gøres gældende, at indklagede er pligtig at betale dette beløb, idet beløbet udgør omkostninger som følge af en dækningsberettiget skade, som indklagede har anerkendt at dække.
>
> At indklagede ikke har vurderet udbedringsarbejderne realistisk skal ikke komme klager til skade, og klager har ret til dækning af de udførte udbedringsarbejder, jfr. princippet i forsikringsaftalelovens § 39.
>
> Indklagede har sidst bemærket, at kravet er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29, hvilket bestrides. Det præciseres i den sammenhæng, at skaden jo allerede er anmeldt, og at tvisten alene angår størrelsen af indklagedes betalingspligt.
>
> Endelig skal bemærkes, at klager jo først ved dommen bliver klar over kravet.
>
> Indklagede har også gjort gældende, at en del af udbedringsomkostninger skyldes klagers egne forhold, idet det påstås, at klager selv under arbejdets udførelse har fjernet noget afdækning. Dette bestrides, og det er ikke på nogen måde hverken dokumenteret eller sandsynliggjort.
>
> Sammenfattende gøres gældende,
> - at indklagede har anerkendt den dækningsberettigede skade
> - at indklagede delvist har betalt
> - at taksators opgørelse reelt har vist sig at være urealistisk
> - at klager har ret til fuld dækning af skaden, jfr. forsikringsaftalelovens § 39
> - at klager har ret til betaling af det endeligt forligte beløb kr. 56.000,00
>
> Det bestrides,
> - at kravet er forældet
> - at klager selv er skyld i kravet."

Selskabet har ved skrivelse af 28/3 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Som vi allerede har gjort gældende ovenfor, har forsikringstagerens manglende handling og indgåelse af andre aftaler resulteret i merudgifter, som er bygningsforsikringen uvedkommende. Hertil har forsikringstagerens advokat antydet, at der er tale om ubetydelige merudgifter. Vi er ikke enige heri. Af dommen kan det bl.a. udledes, at forsikringstageren har ønsket taget udført med valm samt isætning af et ukendt antal Velux-vinduer. Der ses ikke at være faktureret særskilt for disse arbejder.
>
> Vi skal således fastholde, at den udbetalte erstatning på i alt 534.834,24 kr. inkl. moms har været tilstrækkelig til reparation af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted ved anvendelse af tilsvarende byggematerialer eller højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet. Derfor er det vores påstand, at forsikringstageren med erstatningen er stillet, som om skaden ikke var indtruffet. Den omstæn-

dighed, at forsikringstageren har disponeret på en sådan måde, at reparationen er blevet dyrere, er dermed bygningsforsikringen uvedkommende.

Forældelse
Vi har subsidiært gjort gældende, at erstatningskravet er forældet. Hertil har forsikringstagerens advokat anført, at forsikringstageren først er blevet klar over kravet ved dommen afsagt af retten i Sønderborg.

Dette forekommer som et søgt argument. Som vi tidligere har redegjort for i dette brev, hvilket også kan udledes af ... har forsikringstageren været bekendt med kravet siden ultimo 2001 og i hvert tilfælde fra primo 2002, hvor forsikringstageren er blevet præsenteret for en påmindelse, som han har nægtet at modtage.

Det vil med andre ord sige, at forsikringstageren har været bekendt med kravet, herunder at det var forfaldet siden januar 2002. Et krav som vi først bliver præsenteret for i juni 2007. Vi skal således konkludere, at kravet er forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 både hvad forældelsesfristen på 2 år gælder og forældelsesfristen på 5 år.

Konklusion
Sammenfattende skal vi konkludere, at forsikringstagerens klage til ankenævnet ikke indeholder nyt, hvormed der skulle være grundlag for at ændre ved vores hidtidige vurdering af sagen. Vi skal derfor fastholde, at forsikringstageren ikke har krav på yderligere erstatning til udbedring af stormskaden, hvilket forsikringstageren allerede blev gjort opmærksom på ved skadeudbetaling af den 7. januar 2003 ..."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis lægger nævnet til grund, at klageren senest ved modtagelsen af rykkerskrivelse i form af kontoudtog fra E.W. ApS den 4/1 2002 var bekendt med sit eventuelle krav mod selskabet.

Nævnet lægger endvidere til grund, at selskabet den 7/1 2003 betalte den del af fakturaen, som selskabet kunne anerkende at skulle dække.

Allerede fordi kravet herefter ved klagerens henvendelse til selskabet i 2007 var forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 kan det ikke kritiseres, at selskabet har afvist at yde yderligere dækning til udbedring af stormskaden.

5. 73.528

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson