807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.529:

xxxx xxxxx xx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har invaliderenteforsikring i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale ydelser som følge af tab af erhvervsevne.

Selskabet henviser til, at det ikke er dokumenteret, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren, der er født i 1956 og uddannet elektriker, har en invaliderenteforsikring i Nordea Pension, der i henhold til forsikringsbetingelserne giver ret til henholdsvis invaliderente samt til præmiefritagelse, såfremt den generelle erhvervsevne bliver nedsat til 1/3 eller mindre.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/5 2006 var udsat for et trafikuheld, hvor han som fører af en knallert blev påkørt bagfra af en bil. Klageren fik derved brud på ryggen og var sygemeldt frem til 2/10 2006, hvor han genoptog sit arbejde med 20 timer om ugen. Selskabet udbetalte som følge heraf invaliderente samt ydede præmiefritagelse fra karensperiodens udløb og frem til 1/11 2006.

Af arbejdsevnevurderingsjournal udarbejdet fra 9/5 2007 til 17/10 2007 fremgår bl.a.:

"**Kort resume af sagen**

T. er en 51 årig mand. Han er kommet til Danmark som bådflygtning i 1980. Han blev færdiguddannet elektriker i 1984, herefter arbejdede han fuldtid indtil 1987 hos Elinstallatør A. T. er dd stadig ansat i job hos J. A/S, hvor han har arbejdet siden 1987.

T. havde et trafikuheld i 2006, hvor han brækkede ryggen 2 steder. Han blev stivgjort, og opstartede i job 4 timer dgt, men måtte nedsætte tiden, og arbejder i dag kun 3 timer dgt.
T. har været sygemeldt siden 15-5-2006, han blev forlænget d. 11-6-2007 iflg sdp § 22 stk. 1 nr. 2, da det ansås for nødvendigt at gennemføre en arbejdsprøvning. Han er forlænget indtil d. 10-12-2007.

Der er overensstemmelse med T.'s opfattelse og Lægens udsagn. T. er blevet arbejdsprøvet, alle skånehensyn er taget, der har været ansat en hjælper ansat til at aflaste T. Virksomhedskonsulenten mener at det er formålsløst at lave flere afprøvninger. Lægekonsulenten fortæller at der er overensstemmelse.
…
Oplysninger om borgeren
Helbred
10-05-2007
…
T.'s egne oplysninger:
T. oplyser, at han i sit nuværende arbejde har arbejdsopgaver, som involverer tunge løft og skæve arbejdsstillinger, som han ikke er i stand til udføre pga. ryggen - hvor han ved en trafikulykke fik to brud på rygsøjlen. Pgl. oplyser, at han ikke kan løfte genstande over 5 kg eller foretage installationer af el-udstyr via en stige.
T. oplyser, at når han sidder og hviler sig på en stol, kan han mærke skruerne fra rygoperationen mod ryglænet, hvilket han finder ret ubehageligt. T. kan ikke sidde eller stå i mere end op til 30 minutter af gangen.

T. oplyser, at J. / arbejdspladsen har ansat en ekstra medarbejder, som fungerer som medhjælper for ham grundet hans fysiske indskrænkninger. T. oplyser, at han ikke kan passe sit arbejde, hvis han ikke havde en medhjælper. T. oplyser, at hans arbejdsdag er på 3 til 3 1/2 time dagligt, hvorefter han er både fysisk og psykisk træt, så han må ligge sig til at sove, når han kommer hjem. T. er delvist sygemeldt og modtager sygedagpenge.
…
21-06-2007: Lægekonsulent O.K.
'Vi ved han har haft et brud p 12 brysthvirvel, et såkaldt knusningsbrud, som først blev klarlagt ved en ct-scanning. Man s brudstykker af knogle i ryg marven.
Han er blevet stV denne del af ryggen efter operationen. Denne er ophelet. Han har i dag, smerter i området, m tage tab. (dette kunne øges).
Der beskrives en ikke ubetydelig stivhed i området.
Denne vil ikke blive anderledes med årene.
Ovenstående er fra en speciallæge erkl. indhentet af forsikringsselskabet. Han er tidligere ryg rask.
Lægen der vurderer, at tilstanden nu er kronisk, betegner hans erhvervsevnetab som delvist.?
Vurdering:
Ud fra de klager som borgeren beretter om, har han nu et ret s væsentligt erhvervsevne tab, og ikke delvist. (hvordan dette nu skal forstås.) Jeg tror godt man kan tage borgerens oplysninger for gode varer.
Arbejdet som elektriker, mener jeg kan være vanskeligt p længere sigt.
Han skal kunne skifte arbejdsstillinger, fr smerter hvis han skal løfte selv mindre ting ud fra kroppen.

Hvis nuværende ordning p hans arbejdsplads fungerer, ja s er han velplaceret.
Der er tale om en varig erhvervsnedsættelse- lidelse, et varigt skåne behov'
…

Oplysninger om borgeren

Arbejdsrelevante ønsker

10-05-2007

T. oplyser, at han er meget glad for sin nuværende arbejdsplads J. A/S, hvor han gerne vil fortsætte i sit nuværende arbejde. T. mener, at den løsning som han og virksomheden har udarbejdet med en medhjælper, er en fin løsning, som passer til det funktionsniveau, han har på nuværende tidspunkt med 15 - 17 1/2 time pr. uge. T. oplyser endvidere, at han er indstillet på en eventuelt arbejdsprøvning i en anden virksomhed, men at han gerne vil arbejdsprøves på sin nuværende arbejdsplads.

T. mener, at hans nuværende funktionsniveau (arbejdsevne) er stationær, og at dette ikke vil ændre sig, selvom han blev arbejdsprøvet i en anden virksomhed eller indenfor et andet erhverv. T. mener, at det er en fordel, at han har så stor en erfaring fra sin nuværende arbejdsplads / fag, at han ikke skal ud og lære meget nyt - men med fordel eventuelt kan fortsætte i sin nuværende funktion med en hjælper tilknyttet.

…

Lab § 70a redegørelse

1) En redegørelse for, at relevante tilbud efter denne samt andre foranstaltninger har været afprøvet:

T.'s arbejdsevne har været afprøvet i hans eksisterende job. Den første periode arbejdede han 4 timer dgt. Hvor der er udarbejdet beskrivelse fra virksomhedskonsulent. Herefter blev timeantallet nedsat til 31/2 time dgt. Nu arbejder han 3 timer dgt. Det vurderes ud fra virksomhedskonsulentens konklusion og lægekonsulentens udsagn, at T. ikke kan varetage andre funktioner som vil tilgodese hans skånebehov bedre end hans nuværende job.

2) En redegørelse for T.'s ressourcer samt muligheden for at anvende dem:

Det vurderes, at T. er dygtig til sit arbejde, hvor han har været i 20 år. Der kan ikke lægges vægt på disse ressourcer på grund af hans helbredsmæssige skånehensyn, men det viser dog at han har en høj arbejdsidentitet. T. er udd. elektriker. T.'s ressourcer bliver brugt til fulde i hans nuværende job. Der er ansat en medhjælper til T. som skal lave de ting med skæve vrid i kroppen, samt tage de tunge løft. Det vurderes at T. har haft alle de skånehensyn som har været nødvendige for ham, og at hans muligheder er fuldstændigt udtømte.

3) Redegørelse for hvorfor T.'s arbejdsevne er varigt nedsat:

T. har brækket ryggen 2 steder, efterfølgende er den blevet stivgjort, og nu har han skånehensyn der lyder: Ingen vrid i kroppen, kun arbejde lige ud fra kroppen i underarmsafstand. Det vurderes at der i ressourceprofilen er redegjort for at T.'s behandlingsmuligheder er udtømte og at hans tilstand er stationær. T.'s arbejdsevne er nedsat pga stivgørende operation i ryggen, og de naturlige smerter derefter, som også medfører svækket koncentrationsevne. T. har mange skånebehov og disse tilgodeses i hans nuværende job. Det vurderes at T. gennem arbejdsprøvning det sidste år, at T. har varig nedsat erhvervsevne i ethvert erhverv. Det vurderes at T. har et varigt behov for nedsat tid uanset arbejdets karakter. T.'s lægelige vurderinger oplyser at han har store skånehensyn og at de er varige. Han kan kun arbejde 3 timer i døgnet, og han kan kun arbejde lige ud fra sig.

4) Redegørelse for hvorfor T.s arbejdsevne ikke kan anvendes til arbejde på normale vilkår:

Det vurderes, at T. har arbejdet over et år med hans lidelse, hvor alle hans skånebehov er tilgodeset, hvormed hans erhvervsevne må vurderes varigt i ethvert erhverv. T.'s lidelse vurderes ikke at være forenelig med revalidering til ordinært arbejde, men at han vil have

samme funktionsevne, ligegyldigt hvilket job han måtte bestride. Det vurderes, at T. har varige men i væsentligt grad samt væsentligt nedsat erhvervsevnetab."

Virksomhedskonsulent L.S. anførte den 13/3 2007:

"**Timer/perioder:** T. har været ansat som elektriker i 20 år på virksomheden i fuld tid, indtil han ved en trafikulykke i 2006 brækkede ryggen.
Efter uheldet har han genoptaget sit arbejde delvist i okt. 06.
Fra okt. 06 til jan. 07 arbejdede T. 4 timer, men han måtte derefter nedsætte sin arbejdstid til 3½ time dagl. hvilket er max.
Tror egentlig selv, at det ville være bedst med kun 3 timer, men fortsætter med 3½ time.

Arbejdsfunktioner: T. har gennem årerne repareret og vedligeholdt virksomhedens maskiner. Der er fundet fejl og de er blevet repareret, der blev trukket kabler og stået på stige, arbejdet i akavede stillinger, men efter ulykken har T. ikke kunnet beskæftige sig med disse ting. Han kan kun klare meget lette opgaver og kun opgaver, der er i arbejdshøjde lige ud for kroppen og opgaver, der ikke indeholder tunge loft.
Firmaet har forsøgt at imødekomme T.'s behov således, at der er blevet ansat en anden elektriker til at tage de tunge opgaver, og så bruger man T. til reparation af el-tavler og afprøvning af varmekasser, hvilket kan foregå i god arbejdshøjde og uden tunge loft.
T. har stor ekspertise indenfor sit fag, men den helbredsmæssige situation forhindrer ham i at bruge den så meget.
Fremmøde: med nedsat tid, møder T. stabilt. Han har kun haft fravær til undersøgelser.

Forståelse af instruktioner: Ingen problemer.
Ansvarlighed: God.

Udholdenhed: 3½ time dagl. med lette opgaver og god arbejdshøjde, hvor tung selv kan passe tempoet er ikke meget, men dog det maximale T. kan klare. Bliver han på arbejde længere resulterer det i fravær.
Han har friheden til, at møde lidt senere, hvis han har behov for det, og kan selv passe sit tempo. T. sover meget dårligt. Han ikke sovet igennem endnu siden ulykken p.g.a. smerter og det trætter.
T. siger, at han ikke kan noget derhjemme. Alt er lagt over på hustruen.
Han ligger stort set i sengen det meste af døgnet. Kan ikke sidde i stol eller ligge på sofa, men kun i sengen.
Skulle han ikke på arbejde, mener han, at han vil få det psykisk dårligt. Så vil der ikke være indhold tilbage i tilværelsen.
Det sociale liv, hvor han reparerede og korte på motorcykel, gik i haven og deltog i forskellige ting er slut.
Han ligger i sengen og ser fjernsyn og kun klare nogle få timer på arbejde.
Evnen til at overskue arbejdsprocesser: Rigtig god. T. har egenhændigt indtil ulykken sørget for at passe maskinerne.

Evnen til omstilling: Har kunnet omstille sig til de udfordringer der var på arbejdspladsen.
Evnen til at arbejde sammen med andre: T. er glad for sin arbejdsplads, og arbejdsgiver er meget glad for T.
Udvikling: T. har nu været i gang på sin gamle arbejdsplads siden okt. 06 uden, at der er sket fremskridt. T. klarer max. 3½ time per dag i meget lette funktioner, hvor han kan bruge sin ekspertise som elektriker.

Arbejdet er specielt tilrettelagt så T. kan bruge resterende funktionsevne bedst muligt. Det er nok næppe muligt at finde bedre jobfunktioner andet sted, hvor T. vil kunne gøre brug af sin faglighed.
…
Konklusion: Jeg kan ikke se, at revalidering vil kunne bringe T. tilbage til fuld forsørgelse. Han vil for mig at se have brug for nedsat tid uanset, uanset om vi kunne finde af andre arbejdsområder."

Overlæge P.W.K. fra ortopædkirurgisk afdeling på V. Sygehus anførte i speciallægeerklæring af 25/6 2007:

"**Aktuelle klager:**
Skadelidte angiver som det væsentligste, at der er smerter i lænderyggen ved stand eller sidden i mere end en halv time. Skal således skifte stilling mange gange dagligt. Vågner ofte om natten pga. smerter, og må også hér skifte position.
Angiver problemer med at løfte mere end få kilo, hvis dette skal foregå ud fra kroppen. Anfører at han - i modsætning til tidligere - ofte vågner med krampe i læggene og må op at stå på gulvet for at afhjælpe dette.
Kan i perioder have en stærkt jagende smerte ved hoften i højre side, som er ganske kortvarig og herefter svinder igen.
Er ikke længere i stand til at løbe, og kan ikke længere passe sin fritidsinteresse med kørsel på motorcykel, idet rystelserne med det samme udløser smerter.
Kan ikke varetage nogen form for reparationsopgaver i hjemmet, idet han ikke kan ligge på knæ eller stå på stige. Har måttet opgive arbejde i haven, hvor lettere havearbejde udløser betydelige smerter fra lænderyggen.

Sociale og arbejdsmæssige forhold:
Skadelidte er født i Vietnam og flyttede til Danmark for 27 år siden. Er efter ankomsten til Danmark udlært som elektriker, og har fungeret i dette fag siden.
Har gennem mange år været ansat som elektriker i firmaet J. A/S, som fremstiller industrivarmelegemer. Har været ansvarlig for al elektrisk installation i virksomheden både hvad angår de almindelige installationer til fabrik og kontorer samt den elektriske strømforsyning til industrimaskinerne. Har således varetaget arbejde med såvel stærk- som svagstrøm. Arbejdet indebar ofte reparationer enten liggende på gulvet eller højt på maskiner stående på stige eller liggende på selve maskinerne. Specielt virksomhedens svejsemaskiner var meget store og krævede mulighed for, at skadelidte kunne kravle på maskinerne.
Blev sygemeldt i forbindelse med aktuelle skade den 15. maj 2006. Genoptog det tidligere arbejde i stærkt nedsat funktion fra 1. oktober 2006, idet der samtidig var ansat en ekstra elektriker til at hjælpe skadelidte med lidt vanskeligere arbejdsopgaver. Var kun i stand til at varetage få timers dagligt arbejde.
Skadelidte har hele tiden haft kontakt med sagsbehandler, og pga. de betydelige rygmæssige problemer er revalidering opgivet. Har siden 1. januar været ansat tre timer dagligt på tidligere arbejdsplads, hvilket svarer til 15 t/uge. Arbejdsopgaverne er stærkt ændrede, således at der udelukkende varetages let elektrikerarbejde i bordhøjde og al funktion med stand på stige og liggende funktion er ophørt.
Den tidligere elektrikeransatte i hjælpefunktion har overtaget funktionen som fast elektriker, og skadelidte varetager nu en supplerende funktion.
Der er planlagt arbejdsprøvning i aktuelle funktion mhp. Flex-job ordning, hvor skadelidte udover ovenstående begrænsninger fritages for løft og vrid.
Angiver arbejdsfunktionen som en halv time effektivt arbejde af gangen, hvorefter han må ændre position og ofte hvile en periode.

Når skadelidte kommer hjem er det nødvendigt med hvile i 2-3 timer, og han føler sig udpræget træt.
Deltager ikke på nogen måde i den daglige husholdning, og heller ikke i havearbejde. Kan ikke varetage f.eks. græsslåning, idet vibrationerne fra græsslåmaskinen udløser smerter i ryggen, og han er ikke selv i stand til at starte maskinen.
Skadelidte anfører, at han ofte følger uformåen overfor hans tidligere funktion i hjemmet, og han humørmæssigt har ændret sig i indadvendt retning. Hustruen anfører, at skadelidte er blevet mere irritabel og ofte går for sig selv. Der kommer tiltagende negativ stemning i hjemmet.
Skadelidte har ikke modtaget psykologisk bistand, men vil overveje dette efter samtale i dag. Har været fokuseret på smerteproblemstillingen omkring lænderyggen og en træningsmæssig vej ud af dette.
…
Ryg: Der ses 25 cm. lang cikatrice gående fra cirka 10. brysthvirvel til 2. lændehvirvel. Cikatricen er med betydelig ømhed, særligt nedadtil.
Den paravertebrale muskulatur spændes så snart man berører området
Med skadelidte liggende er der ømhed svarende til de ossøse dele i operationsområdet samt den paravertebrale muskulatur. Der ses cikatrice efter knoglehøst ved højre crista bagtil. Dette område er uømt. Der er ingen ømhed omkring korsbenet eller ned langs glutealmuskulaturen.
Med skadelidte stående er bækkenet lige og i balance. Benene virker lige lange.
Ryggen har normal krumninger.
Der er foroverbøjning til finger-/gulvafstand 30 cm., idet fingrene lige kan nå til knæskallerne. Der er 20° sidebøjning til begge sider med fikseret lænd. Der er 30° rotation til begge sider, ligeledes med fikseret lænd.
Skadelidte kan stå på tæer og på hæle uden problemer.
Gangen er præget af let foroverbøjning af overkroppen og ganghastigheden kan ikke øges. Der ses ingen halten eller trækken på nogen af siderne.
Bevægelse til og fra undersøgelseslejet, når skadelidte lægger sig, foregår med lejring på siden og herefter rotation til den position der ønskes. Rejser sig fra lejet med kadetrejsning.

Røntgen:
Der foreligger røntgenoptagelse fra V. Sygehus af columna lumbalis af 15. maj 2006.
Der ses kileform af 12. brysthvirvel, hvor bagkanten umiddelbart synes upåvirket øvrige hvirvelcorporae er upåfaldende med normal højde og med normale diskusrum. Ryggen har normale krumninger. På forfra-optagelsen ses mindre skævhed i 12. brysthvirvel med mindre drejning af rygsøjlen.
CT-scanning fra V. Sygehus af 16. maj 2006 al 12. brysthvirvel viser en knusningsfraktur med påvirkning af såvel øverste som nederste dækplader og der ses også at være påvirkning af bagkanten, hvor et lille stykke knogle presser sig på ind i spinalkanalen men ikke komprimerer denne. Der er ikke tegn på øvrige læsioner i området.
Der foreligger ikke yderligere optagelser, og der er ikke indhentet billeder fra O. Universitetshospital.
…
Konklusion:
Skadelidte har tidligere ikke haft skader på ekstremiteter eller ryg, og har været bevægemæssigt rask. Har ved påkørsel af bil pådraget sig knusningsbrud af 12. brysthvirvel. Bruddet primært vurderet som ukompliceret og stabilt, men ved efterfølgende CT-scanning er der påvist knoglestykker i rygmarvskanalen og bruddet vurderet som ustabilt Der er derfor foretaget operativ fiksering af bruddet i 12. brysthvirvel, og dette er siden indhelet.
Skadelidte har efterfølgende optrænet lænderygmuskulaturen med muskeltræning gennem et halvt år. Der er ved undersøgelsen i dag fortsat betydelig ømhed af muskulaturen om-

kring lænderyggen samt det opererede område. Der findes stivhed af området og fiksering ved enhver bevægelse. Skadelidte indtager ganske beskedne mængder al smertestillende medicin.
Der vurderes at være overensstemmelse mellem skadens opståen, de subjektive klager og de objektive fund. Der er ikke på noget tidspunkt, heller ikke ved undersøgelsen i dag, påvist nervepåvirkning til underekstremiteterne.
Skadelidte er ikke i stand til at varetage tidligere arbejdsfunktion som elektriker. Er overgået til let arbejde i bordhøjde, og har måttet afgive tidligere lederfunktion som ansvarlig elektriker for installationer på den virksomhed, hvor han er ansat
Det vurderes at skadelidte i kraft af velvillig indstilling fra aktuelle virksomhed vil kunne varetage arbejdsfunktion med stærkt reduceret arbejdsindsats cirka tre timer dagligt, og at dette ikke vil kunne øges. Det vurderes at skadelidte ikke vil kunne finde ansættelse i almindelig elektrikerfunktion uden for aktuelle virksomhed.
Den analgetiske behandling vurderes fortsat utilstrækkelig og skadelidte forsøger sammen med egen læge at finde en mere potent behandling. Det må dog forventes, at skadelidte ikke vil kunne blive smertefri.
Tilstanden må således betragtes som stationær.
Der skønnes at være mén i betydelig grad med hensyn til ryggen og betragteligt erhvervsevnetab i aktuelle virksomhed samt meget vanskelig mulighed for erhvervsfunktion udenfor denne.
Det vurderes ikke at yderligere terapi eller behandling vil ændre på aktuelle status."

Selskabet anførte i skrivelse af 17/7 2007 til klageren:

"Vi har modtaget oplysninger fra V. kommune samt en speciallægeerklæring.

På grundlag af oplysningerne har vi vurderet, at du ikke har ret til fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, da din erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på speciallægeerklæringen modtaget den 29. juni 2007 fra speciallæge P.W.K. samt på oplysningerne fra V. kommune modtaget den 14. maj 2007.

Af speciallægeerklæringen fremgår det, at der rent objektivt findes stivhed og ømhed af lænderyggen med indskrænket bevægelighed, hvilket er følger af dit brud på 12. brysthvirvel. Bækken, ben og knæ er objektivt upåfaldende.

Det oplyses, at du har smerter, men at du indtager beskedne mængder smertestillende medicin. Sammen med din læge prøver du nu at finde en anden sammensætning af smertestillende medicin, som måske vil kunne afhjælpe nogle af dine smertegener.
Din erhvervsevne vurderes betragteligt nedsat i dit erhverv som elektriker.

Af oplysningerne fra V. kommune fremgår det, at du genoptog dit arbejde i november 2006, men at du har måtte nedsætte din arbejdstid til mellem 15-18 timer om ugen og at du varetager opgaver som ikke er fysisk krævende. Der er via kommune bevilget en arbejdsprøvning for at få afklaret om du vil kunne arbejde flere timer med andre opgaver.

For at være berettiget til udbetaling af invalidepension skal din erhvervsevne være nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv. Af de indkomne oplysninger er der ikke dokumentation for, at din erhvervsevne er nedsat med 2/3 i et ikke fysisk belastende erhverv."

Klageren blev ved skrivelse af 22/11 2007 bevilliget løntilskud til fleksjob hos sin hidtidige arbejdsgiver. Arbejdet skulle bestå af lettere el-arbejde med en ugentlig arbejdstid på 15 timer. Af ansættelsesaftale af 9/1 2008 fremgår bl.a.:

> "**Arbejdstiden er for tiden aftalt til:**
> Ansat til lettere el-arbejde med en effektiv arbejdsuge på 12 timer. Flexjob pr. 29/10-2007."

Klageren har ved skrivelse af 25/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til invalidepension samt præmiefritagelse. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Forsikringstager, der er omfattet af en pensionsordning i Nordea Liv & Pension (NLP), klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension. Pensionsordningen giver ret til præmiefritagelse og invalideydelser, hvis sikredes erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv.
>
> Klager er født i 1956 og uddannet elektriker. Ansøgte den 27/12 2006 om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, idet klager den 15. maj 2006 brækkede ryggen efter et trafikuheld og som følge heraf er blevet tilkendt fleksjob i sit hidtidige erhverv pr. 29/10 2007. Det ugentlige timeantal udgør 12 timer.
>
> NLP har af skrivelse fra den 11. januar 2008 afvist at yde præmiefritagelse samt invalidepension under henvisning til at forsikringstagers generelle erhvervsevne, herunder andet passende erhverv, ikke er nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne.
>
> NLP har i sin vurdering lagt vægt på V. Kommunes oplysninger (bilag …) samt speciallægeerklæring (bilag …).
>
> Det er klagers opfattelse at der i bilag … tydeligt fremgår at forsikringstagers erhvervsevne er varigt nedsat i ethvert erhverv. Klager er derfor uenig med NLP påstand om at forsikringstagers erhvervsevne kun er nedsat i eget erhverv."

Selskabet har ved skrivelse af 7/4 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det fremgik af lægeattest og helbredserklæring at forsikredes rygsmerter var forværret, og at han derfor måtte nedsætte sin arbejdstid fra 20 til 15 timer om ugen.
>
> Af arbejdsevnevurderingsjournalen udfærdiget af V. Kommune i maj 2007 fremgår det bl.a., at han stadig har smerter i ryggen og ikke kan løfte genstande over 5 kg. Kan ikke sidde eller stå i mere end 30 minutter ad gangen.
> Arbejder stadig som elektriker på hidtidige arbejdsplads på nedsat tid og hjælp fra en medhjælper. Forsikrede er glad for at være på arbejdspladsen og mener selv, det er en fin løsning som passer til det funktionsniveau han har med en arbejdstid på 15 - 17½ time pr. uge.
>
> Af speciallægeerklæringen fremgik det, at forsikrede stadig har smerter i lænderyggen, hvis han står eller sidder i mere end en 1/2 time. Har problemer med at løfte mere end få kilo, hvis det skal foregå ud fra kroppen. Kan ikke længere løbe, ligge på knæ eller stå på en sti-

ge, og selv lettere havearbejde udløser betydelige smerter. Anvender let smertestillende medicin ca. 2 x ugentligt.

Den objektive undersøgelse viste stivhed og ømhed af lænderyggen med indskrænket bevægelighed. Der skønnes at være men i betydelig grad og et betragteligt erhvervsevnetab i aktuelle virksomhed.

Vi vurderede herefter, at der ikke var dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og det meddelte vi forsikrede i brev af 17. juli 2007 (bilag …).

Efterfølgende modtog vi fra advokat L.A. henholdsvis 14. december 2007 og 11. januar 2008 yderligere sagsakter fra V. Kommune. Vi vedlægger uddrag i form af udtalelse fra kommunens lægekonsulent (bilag …), bevilling af fleksjob (bilag …) og advokatens brev af 14. december 2007 (bilag 9).

Det fremgik af akterne, at han har været i gang på sin gamle arbejdsplads siden oktober 2006 uden, at der er sket fremskridt. Kan max klare 3½ time pr. dag i meget lette funktioner, hvor han kan bruge sin ekspertise, og arbejdet er specielt tilrettelagt. Revalidering kan ikke bringe ham tilbage til fuldt niveau.

Forsikrede blev i november 2007 bevilget fleksjob hos egen arbejdsgiver 15 timer ugentligt, hvor arbejdsopgaverne består af lettere el-arbejde. Der er skånehensyn overfor vrid og løft, og arbejdet skal foregå i arbejdshøjde lige ud fra kroppen.

Vi fandt det fortsat ikke dokumenteret, at erhvervsevnen var nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og det meddelte vi forsikrede i brev af 11. januar 2008 (bilag …).

Konklusion
Forsikrede har i 2006 været involveret i et trafikuheld, hvor han fik 2 brud på rygsøjlen og var sygemeldt en periode. Vi ydede præmiefritagelse og udbetalte invaliderente frem til 1. november 2006.

Har stadig gener i form af smerter, stivhed og nedsat bevægelighed i lænderyggen. Er uddannet elektriker, men kan ikke klare dette eller andet fysisk arbejde på normale vilkår.
Blev i november tilkendt fleksjob 15 timer om ugen hos egen arbejdsgiver med lettere el-arbejde og skånehensyn overfor rygbelastende funktioner.

Vi er enige i, at forsikredes erhvervsevne er nedsat, og at han kun kan klare lettere arbejde med nødvendige skånehensyn, men vi finder det ikke dokumenteret, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Vi fastholder derfor, at vi ikke skal yde præmiefritagelse og udbetale invaliderente efter 1. november 2006."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 22/4 2008 til nævnet:

"• Nordea Liv & Pension nævner at jeg har et fleksjob på 15 timer om ugen hos egen arbejdsgiver. Jeg arbejder 12 timer om ugen jf. Fleksjob ansættelseskontrakt (bilag …)

• Nordea Liv & Pension har afvist at yde præmiefritagelse samt invalidepension under henvisning til at min generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsev-

ne. I vurderingen har selskabet lagt vægt på V. Kommunens oplysning (bilag …) samt speciallægeerklæring (bilag …) Jeg mener at der på s. 15 (bilag …) og s. 5 (bilag …) er dokumentation for at min generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 af den fulde erhvervsevne."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 9/5 2008 til nævnet:

"Det fremgår, at forsikrede arbejder i fleksjob på nedsat tid med nødvendige skånehensyn. Fleksjobbevillingen er tidligere fremsendt som (bilag …). Den ugentlige arbejdstid er 15 timer.

I arbejdsevnevurderingsjournalen, tidligere fremsendt som (bilag …), fremgår det at forsikredes erhvervsevne er nedsat i en sådan grad, at han kan arbejde mellem 15 og 17½ om ugen. Har selv oplyst, at dette var tilfredsstillende for ham.

Speciallægeerklæringen (tidligere fremsendt som bilag …) oplyser, at forsikrede kun kan arbejde på nedsat tid med skånehensyn på grund af smerter og nedsat bevægelighed i ryggen. Har forsøgt behandling med Ibuprofen, men der var ikke effekt af behandlingen som ophørte. Er i behandling med let smertestillende medicin.

Det fremgår af alle de oplysninger vi har modtaget, at forsikredes erhvervsevne er nedsat, og det er vi enige i, men vi finder det ikke dokumenteret, at den er nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Hvis der er indtrådt en forværring af helbredstilstanden, og der foreligger nye oplysninger, som vi ikke er bekendt med, er vi naturligvis villige til at foretage en fornyet vurdering, hvis vi modtager disse oplysninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4 Invaliderente og præmiefritagelse**
Definition af invaliditet.
Forsikringstageren har ret til invaliderente og præmiefritagelse, når den forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
Ved vurderingen af forsikredes tab af erhvervsevnen foretages tillige et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede må anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den ovennævnte indtjening, anses erhvervsevne ikke for nedsat til 1/3 eller derunder.
Ved bedømmelse af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er eller efter omskoling vil blive i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse."

11. 73.529

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren alene er blevet arbejdsprøvet inden for sit eget erhverv som elektriker.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelig og kommunale akter, finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 i ethvert erhverv.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen