801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.531:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at yde dækning til implantater til tænderne -5 og -6.

Selskabet henviser til, at klageren i 2000 beskadigede tanden -5 og selskabet dengang ydede dækning til en udbedring heraf.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 23/12 2000 til selskabet anmeldte, at hun havde beskadiget tanden -5 ved et fald ned ad en trappe. Tanden kunne udbedres ved at lave en bro fra -4 til -6, hvilket selskabet ved skrivelse af 15/1 2001 til klageren anerkendte at dække.

Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

> "**3/7/2007** ...
> -6 henv. sig pga. ulmen, ikke direkte smerte -6,7. Ingen perk. ømhed/mobilitet. Pocher i.a. men stærk smerte ved sondering -6 facialt. På rtg. ses progression af resortption -6 muligvis med fraspaltning af distale radix. Muligt følge af traumet 2001.
> Bro -4 til -6 er fra 2001. Talt om implantat 1 el. 2 styk. Sender ovsl. kopi i jr. Sendt brev til Alka forsikring, søgt om 2 implantater, se kopi i jr.
> ...
> Røntgen. Resorption -6, -7 i.a."

Klagerens tandlæge anførte i skrivelse af 3/7 2007 til selskabet:

"Der blev i 2001 fremstillet en bro fra tand -4 til tand -6 som erstatning af tand -5, der mistedes efter et fald på en trappe.

Der er nu konstateret resorption af -6, som følgelig må ekstraheres. Da -6 er bropille mistes broen nu, og således også erstatningen af -5.

Det er sandsynligt, at -6 i faldet har pådraget sig en skade, som ikke har kunnet konstateres ved ulykkestidspunktet, men som nu kommer til udtryk ved en resorption.

Jeg skal derfor, på patientens vegne, bede Alka om at se positivt på ansøgning om to implantater til erstatning af de mistede tænder -5 og -6 og vedlægger et overslag på samme."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 23/7 2007 til klageren:

"Desværre må vi meddele, at vi ikke kan dække for behandling af tanden -6 samt ny behandling af tanden -5.

Alkas tandlægekonsulent vurderer, at nuværende gener i tanden -6 ikke skyldes uheldet fra 2000. Vedrørende tanden -5 har vi betalt for en endelig behandling af denne tand, hvorfor vi ikke betaler for yderligere behandling af tanden."

Klageren har ved skrivelse af 13/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til implantater til -5 og -6.

Selskabet har ved skrivelse af 9/4 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ifølge de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser dækkedes 'Rimelige og nødvendige udgifter til tandlægebehandling som følge af ulykkestilfælde'.

Det var således et kriterium for dækningen at udgifterne var en følge af ulykkestilfældet - at der var årsagssammenhæng mellem ulykken og den skete skade.

Efter Kvindeligt Arbejderforbunds fusion med SID, ophørte denne kollektive ulykkesforsikring med at eksistere og klager er nu medlem af 3F og omfattet af den kollektive ulykkesforsikring som medlem af dette forbund.

Af de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 11 fremgår, hvorledes tandskader dækkes.

Af afsnit 11.1.1. fremgår det, at 'Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter ulykkestilfælde ...'

Det er således fortsat et kriterium for dækningen at udgifterne er en følge af ulykkestilfældet - at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og den skete skade.

Der blev ikke anmeldt skade på tanden -6 som følge af ulykketilfældet, men tandlægen bebudede en mulig implantatbehandling af tanden der 'muligvis viste opklaring på radix'. Det blev over for tandlægen i brev af 15. januar 2001 afvist at udgifter til behandling af tanden -6

kunne betales af ulykkesforsikringen, hvilket imidlertid ikke medførte bemærkninger fra tandlægen.

Alka Forsikrings tandlægekonsulent har vurderet de foreliggende oplysninger - herunder 2 røntgenfotos - og fastholder, at den nu i sommeren 2007 konstaterede resorption på tanden -6 ikke er en følge af ulykkestilfældet i november 2000.

For så vidt angår tanden -5 som blev repareret for forsikringens regning i 2001 fremgår det af afsnit 11.2.2., at forsikringen ikke omfatter udgifter til reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder, der allerede er blevet repareret via forsikringen.

Sluttelig skal det bemærkes, at det af betingelsernes afsnit 11.4.1. fremgår, at forsikringen ikke dækker udgifter til tandbehandling der påbegyndes mere end 5 år efter ulykkestilfældet.

Vi må med henvisning til ovenstående fastholde, at forsikringen ikke kan yde erstatning til implantatbehandling af tænderne -5 og -6."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren beskadigede sin tand i år 2000, hvorfor sagen skal behandles i henhold til de forsikringsbetingelser, der var gældende dengang.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at resorptionen af tanden -6 er en følge af ulykkestilfældet i år 2000. Det kan herefter ikke kritiseres, at selskabet har afvist at yde dækning til behandling af tænderne -5 og -6.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson