800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.532:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabets afgangsførte hans police med virkning fra 12/2 2006 og først genoptog denne pr. 2/11 2007.

Selskabet henviser til, at præmien ikke blev betalt rettidigt, hvorfor selskabet efter at have sendt en rykker afgangsførte klagerens police med virkning fra 12/2 2006. Selskabet genoptog senere efter klagerens anmodning herom den afgangsførte police pr. 2/11 2007.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 2/12 2005 fremsendte girokort til klageren med betalingsfrist den 2/1 2006. På grund af ændringer i policen, der betød ændret præmie, fremsendte selskabet et nyt girokort pr. 20/12 2005 til klageren med betalingsfrist den 2/1 2006. Da selskabet ikke modtog betaling fra klageren, anførte det i skrivelse af 16/1 2006 til ham:

> "Vi har endnu ikke modtaget præmien for forsikringen. Hvis præmien ikke er betalt senest den 12.02.2006, bortfalder forsikringsaftalen pr. den nævnte dato.
>
> Når forsikringsaftalen først er ophørt, kan den kun sættes i kraft igen, hvis den manglende præmiebetaling skyldes uforudsete undskyldelige hindringer, der ikke kan bebrejdes dig, som f.eks. pludselig alvorlig sygdom.

Hvis det sker, kontakt os hurtigst muligt, hvorefter vi tager stilling til om forsikringen kan sættes i kraft igen, hvilket i givet fald vil ske med virkning fra dagen efter, vi har modtaget præmiebetalingen."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 21/2 2006 til klager:

"Skyldig saldo 219,50

Forsikringen er nu ophørt, og vi har beregnet vores tilgodehavende til det ovennævnte beløb.

Ifølge forsikringsaftalelovens § 16 har vi ret til præmien indtil ophørsdatoen.

Hvis du ikke betaler inden 10 dage, vil vi overgive sagen til retslig inkasso hos vores advokat, hvilket medfører yderligere udgifter for dig."

Klageren anførte i skrivelse modtaget af selskabet den 2/11 2007:

"Grundet forskellige personlige årsager har der været blandt meget andet postproblemer, grundet konkurs, skilsmisse og flytninger, og ved et tilfælde finder vi/han opkrævningen skyldig kr. 219,50.

Det har aldrig været meningen forsikringen skulle ophøre, tværtimod, der er jo betalt ind til den siden 1999 (aftalenummer 94...), så der skyldes jo mere den de nævnte kr. 219,50.

Vi skal derfor venligst anmode om at få fremsendt girokort på det skyldige beløb, som vi naturligvis er indstillet på at betale, således forsikringen fortsætter ..."

Klagerens tidligere ulykkesforsikring blev herefter genoptaget pr. 2/11 2007.

Klageren har ved skrivelse af 27/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han ikke har modtaget girokort og rykker, hvorfor selskabet har været uberettiget til at afgangsføre ulykkesforsikringen. Han har til støtte herfor anført:

"Ulykkeforsikringen bliver afgangsført 12. februar 2006??

Der påstås at være fremsendt rykkerskrivelser fra Codan den 2.12 05, 20.12.05, samt den 16.01.2006.

Disse nævnte rykkere er aldrig modtaget på adressen??

21. februar 2006 modtager jeg nu opkrævning på kr. 219,50 bemærk skyldig saldo, der betales den 15.08.07, i mellemtiden har jeg brugt en del tid på (mange) samtaler med Codan, idet jeg påpeger noget er galt med opkrævningen, samt beløbet ikke rækker og man lover så at fremsende giro der dækker, således forsikringen er genoptaget og kunne fortsætte uhindret, pr. den 02.11.07.

Ved skrivelse af den 5. september 2007 som man åbenbart IKKE har modtaget, (afklaret pr. telefon, da der ikke kom noget svar, det brev havde ingen ikke set), og fremsendt på ny den 26. oktober til en L., og her igen fremgår, at jeg på ingen måde ønsker forsikringen afgangsført, samt anmoder om at få fremsendt giro på det manglende skyldige beløb.

Af mail af den 28. nov. 2007, vedgår man at policen ER genoptaget, og med nøjagtig det samme policenummer, men det fremgår også at der ikke er nogen begunstiget på policen idet der ikke er nogen dødsfaldsdækning??

Af mail samme dato 28. nov. 2007, kopi af de aldrig modtagne girokort.

Den 5.11.2007 modtager jeg så giro på kr. 1.653,75, på samme policenummer, hvilket er ejendommeligt, til samme pris som den bestående, troede jeg. Den er også betalt.

Den 6. november modtager jeg så police fra Salgsdirektør H.U., her skriver dir. i første linie 'Vi har hermed fornøjelsen at sende dig din NYE Ulykkesforsikring'. Det er lige strengt nok.

Jeg har IKKE fået en NY police, Codan har genoptaget samme police, til samme pris, dækning, og på samme bestående vilkår.

Jeg må fastholde at policen er gældende fra policen blev indgået 1998 og frem til dato, mod naturligvis at indbetale skyldigt beløb."

Selskabet har ved skrivelse af 28/3 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikringen, der er tegnet med ikrafttræden 01.08.1999, har forfaldsdag d. 01.01. D. 02.12.2005 fremsender vi et girokort til brug ved indbetalingen for perioden 01.01.2006 - 31.12.2006. Betalingsfristen er 02.01.2006.

Da forsikringstageren ændrer beskæftigelse fra restauratør til langtidsledig, fremsender vi d. 20.12.2005 et nyt girokort med korrigeret præmie. Forfaldsdagen er fortsat 02.01.2006.

Da præmien ikke bliver betalt rettidigt, sender vi d. 16.01.2006 en rykkerskrivelse med oplysning om, at hvis præmien ikke er betalt senest d. 12.02., bortfalder forsikringsaftalen pr. denne dato.

Alle påkravsskrivelser er sendt til adressen E.gade 15, ...

Idet præmien fortsat ikke bliver betalt, afgangsføres policen med virkning fra d. 12.02.2006, og vi fremsender et girokort for præmien fra 01.01. - 12.02.2006, jfr. FAL § 16.

D. 02.11.2007 modtager vi et brev fra forsikringstageren, hvori han anfører, at det ikke har været meningen at forsikringen skulle ophøre.

Vi fremsender herefter et tilbud på en ulykkesforsikring til forsikringstageren, der accepterer tilbuddet. Forsikringen er trådt i kraft pr. 02.11.2007.

Vi skal pointere, at påkrav samt opsigelse er udskrevet og afsendt i overensstemmelse med vores almindelige rykkerprocedure, og derfor må anses for at være kommet frem til forsikringstageren. Vi må derfor fastholde, at den tidligere forsikring var ophørt som følge af præ-

mierestance, idet vi har overholdt fristerne i FAL §§ 12 og 13, og idet forsikringstageren ikke har godtgjort omstændigheder som anført i § 14 som årsag til den manglende betaling.

Ligeledes må vi fastholde, at den nuværende forsikring først er trådt i kraft pr. 02.11.2007. At der er tale om samme dækning og policenr. som tidligere, ændrer ikke ved den omstændighed, at forsikringstageren ikke har været omfattet af en ulykkesforsikring her i selskabet i den mellemliggende periode."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 14/4 2008 til nævnet:

"Det er med stor forundring jeg læser jeg skulle være langtidsledig, det er den første usandhed, hvor har man det fra? Jeg har aldrig været langtidsledig.

Den næste usandhed at jeg skulle have modtaget rykkerskrivelse, hvilket jeg ikke har.

Derimod har undertegnede tilskrevet Codan - både den 5. september samt den 26.10 ... men man skriver modtagelse den 2.11.2007, og omtaler ikke jeg har fremsendt skrivelsen i to omgange?

I øvrigt et utroligt sammenfald på datoen 2.11., den samme dag min skrivelse modtages, laver man anden police, gældende fra den 2. november 2007, ejendommeligt.

Af min skrivelse fremgår, endog meget personligt, hvad der hændt, samt årsag til hvorfor. Her omgår Codan igen sandheden.

I sidste afsnit af Codans skrivelse, at jeg ikke har meddelt årsagen, har de overhovedet læst min skrivelse?

Sluttelig skriver man jeg ikke har haft en ulykkesforsikring i mellemliggende periode.

Er det så mærkeligt, jeg er i god tro efter utroligt mange telefonsamtaler, nogen må jo vedstå og vide, (godt nok flere forskellige medarbejdere), at forsikringen er genoptaget, forstås, meddelt mig som genoptaget.

Det ses kun at Codan løber fra aftalen og sit ansvar, det svarer jo slet ikke dels til de mange telefonsamtaler og dels om de overhovedet har læst korrespondancen.

Af mail af den 28. nov. 2007, vedgår man at policen ER genoptaget, med nøjagtig samme policenummer, det fremgår også der ikke er nogen begunstiget på policen idet der ikke er nogen dødsfaldsdækning??

Her er der tale om tidligere begunstiget M.R., på policen, det har man åbenbart heller ikke sat sig ind i.

Jeg har IKKE fået en NY police, eller accepteret noget nyt tilbud, Codan har genoptaget samme police, til samme pris, dækning, og på samme bestående vilkår.

Jeg må til stadighed fastholde at policen er gældende fra policen blev indgået 1998 og frem til dato, mod naturligvis at indbetale skyldigt beløb."

Selskabet anførte i skrivelse af 13/5 2008 til nævnet:

"I relation til ændringen af policens angivelse af erhverv skal vi oplyse, at vi har registreret et indgående telefonopkald fra forsikringstageren d. 20.12.2005, kl. 15.41, hvorefter der tilsendes ham dels et tilbud på en indboforsikring, dels en ny ulykkesforsikringspolice som følge af ændring i erhverv. Vi har ikke efterfølgende modtaget oplysning om, at angivelsen af erhverv var forkert.

Dette blot til orientering, da forholdet ikke efter vores opfattelse har betydning for nærværende sag."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet gå ud fra, at girokort af 2/12 og 20/12 2005 samt rykkerskrivelse af 16/1 2006 er udsendt til klageren i overensstemmelse med selskabets sædvanlige praksis. Det må herefter lægges til grund, at meddelelsen er kommet frem til klageren.

Det kan herefter ikke kritiseres, at selskabet har afgangsført klagerens ulykkesforsikring pr. 12/2 2006 med henvisning til manglende betaling. Klageren har herefter kun krav på genoptagelse af forsikringen, hvis der foreligger særlig undskyldende omstændigheder, jf. forsikringsaftalelovens § 14. Dette er ikke godtgjort.

Herefter, og idet genoptagelsen af forsikringen herefter udelukkende beror på, om selskabet ønsker at genoptage forsikringen, og da selskabet også kan fastsætte tidspunktet herfor,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson