800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.534:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for hendes briller, der blev ødelagt i forbindelse med et fald.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at ulykkesforsikringen ikke dækker tingsskader.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/7 2007 faldt på gaden, og at hun derved beskadigede sine tænder og briller. Selskabet ydede herefter dækning til tandbehandling, men afviste dækning af brillerne med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tingsskade.

Klageren har ved skrivelse af 27/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise dækning af de beskadigede briller.

Selskabet har ved skrivelse af 11/3 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Af skadeanmeldelsen fremgår det, at brillerne blev beskadiget, da vores medlem snublede og faldt på et fortov.

Ulykkesforsikringen dækker imidlertid ikke tingskader. Vi henviser i den forbindelse til de vedlagte forsikringsbetingelsers punkt 7.10 - 7.60, hvori vi positivt nævner erstatningsmulighederne i tilfælde af et ulykkestilfælde.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse, og afventer herefter nævnets kendelse."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 20/3 2008 til nævnet:

"Som det fremgår af vedlagte brev fra Lærerstandens Brandforsikring henvises der til ulykkesforsikringsbetingelser punkt 7.10 - 7.60. Af dette fremgår det ikke, at forsikringen ikke dækker hjælpemidler.

Hvis jeg gennemgår forsikringspolicen under 'Forsikringen dækker ikke': punkterne 6.10 - 6.50., fremgår det heller ikke der at Lærerstandens Brandforsikring, ikke skulle dække et hjælpemiddel som briller.

Mine briller er et hjælpemiddel, jeg har svært ved at orientere mig uden. Samtidig havde jeg voldsomme smerter i munden og ved øjnene. Jeg var næsten prisgivet, da ulykken skete, hvis min datter ikke havde været sammen med mig. Jeg ville have været nødsaget til at tage taxa for at komme hjem, hvilket havde været en betydelig udgift.

Jeg kan derfor ikke forstå at et hjælpemiddel, som mine briller ikke bliver dækket efter denne ulykke."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig udefra kommende hændelse, som forårsager personskade.
Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.
...
7 Erstatning

7.10 Erstatning ved invaliditet
...
7.20 Tillægserstatning
...
7.30 Særlig tillægserstatning
...
7.50 Erstatning vedrørende befordring og behandling
...
7.60 Erstatning ved død."

3. 73.534

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist dækning af de beskadigede briller, da der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er dækning for tingskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson