834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 73.535:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i PFA Pension, klager over selskabets manglende regulering af udbetalingerne fra hans pensionsordning.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet - på baggrund af nævnets kendelse i en anden sag (AK 72.329) - givet tilsagn om at foretage regulering af klagerens pensionsudbetalinger. Der er imidlertid opstået uenighed om, hvornår selskabet skal foretage første sammenligning med udviklingen i tjenestemandspensionerne. Uoverensstemmelsen ses på nuværende tidspunkt alene at vedrøre sidstnævnte spørgsmål.

Pensionsordningen blev etableret pr. 1/2 1967, hvor klageren blev ansat i det indklagede selskab. Ansættelsen varede til den 1/3 2003, hvor han fik tilkendt førtidspension.

I skrivelse af 23/12 2008 fra selskabets advokat til klageren hedder det:

> "Pensionen fra Deres police i PFA's lukkede tilsagnsordning (PEP-ordningen) er ikke blevet reguleret i 2007 og 2008, idet policen i denne periode ikke har givet bonus.
>
> Nogle pensionister har klaget over dette. For at få en korrekt vurdering har PFA bedt …Advokatfirma om at klarlægge, om og i givet fald efter hvilke retningslinier pensionisterne i tilsagnsordningen har krav på en anden regulering end bonusregulering.

Konklusionen på vores undersøgelse er, at pensionsregulativet for tilsagnsordningen skal forstås således, at regulering af pensionen enten sker ved tilskrivning af bonus eller efter udviklingen af statslige tjenestemandspensioner.

De har således krav på at få Deres pension reguleret årligt efter den af disse to reguleringsmetoder, der med udgangspunkt i pensioneringstidspunktet til enhver tid fører til den højeste årlige pension.

Regulering fremadrettet:

Fremadrettet vil PFA hvert år, første gang i 2009 for året 2008, beregne hvilken reguleringsmetode, der siden pensioneringstidspunktet, giver Dem den højeste årlige pension, og regulere Deres pension i overensstemmelse hermed.

Efterregulering:
PFA har beregnet udviklingen af Deres pension ved henholdsvis bonusregulering og ved regulering efter udviklingen af tjenestemandspensioner. Beregningen giver følgende resultat:

- Pension med kollektiv bonusregulering pr. 2008: 401.820 kr.
- Pension med bonusregulering pr. 2008: 402.540 kr.
- Pension med tjenestemandsregulering pr. 2008: 421.224 kr.

Som det fremgår, har en regulering efter udviklingen af statslige tjenestemandspensioner bevirket en højere årlig pension end bonusregulering.

De er berettiget til regulering max. 5 år tilbage.

PFA vil i januar 2009 efterregulere Deres pension med 48.639 kr., hvortil tillægges renter. Dog vil PFA modregne tidligere acontoudbetaling i efterreguleringsbeløbet.

Deres årlige pension vil i 2009 udgøre: 434.196 kr."

Efterfølgende har klageren modtaget endnu en skrivelse fra selskabets advokat. I denne skrivelse, der er dateret 25/2 2009, hedder det:

"**Nye pensionsbeløb**
PFA's nye beregninger for udviklingen af Deres pension ved henholdsvis bonusregulering og ved regulering efter udviklingen i tjenestemandspensioner har ført til følgende resultat:

- Pension med kollektiv bonusregulering for kalenderåret 2008: 401.820 kr.
- Pension med individuel bonusregulering for kalenderåret 2008: 402.540 kr.
- Pension med tjenestemandsregulering for kalenderåret 2008: 424.980 kr.

Som det fremgår, har en regulering efter udviklingen af statslige tjenestemandspensioner bevirket en højere årlig pension end individuel bonusregulering.

De er berettiget til regulering max. 5 år tilbage.

Deres pension skal således efterreguleres med i alt 51.508 kr., hvortil tillægges renter. I dette beløb er også indeholdt yderligere efterregulering af pensionsudbetalingen for januar og

februar måned 2009 på 749 kr., idet disse udbetalinger ikke var tilpasset satserne pr. 1. januar 2009.

De har tidligere modtaget en á conto udbetaling på 50.000 kr.

Samlet efterregulering	51.508 kr. plus renter
A conto udbetaling	50.000 kr. plus renter
Yderligere betaling for tiden indtil 28/2 2009	1.508 kr. plus renter

PFA vil i slutningen af februar udbetale de resterende 1.508 kr. med tillæg af renter. Det anførte beløb er før skat.

Pr. 1. februar 2009 er Deres ophørende pension bortfaldet. Herefter udgør Deres årlige pension for 2009: 320.124 kr.

- Pension med kollektiv bonusregulering for kalenderåret 2009: 291.720 kr.
- Pension med individuel bonusregulering for kalenderåret 2009: 294.696 kr.
- Pension med tjenestemandsregulering for kalenderåret 2009: 320.124 kr.

I slutningen af februar vil De tillige modtage Deres pension for marts måned. Denne udbetaling vil udgøre 26.677 kr. før skat.

PFA's beregningsprincipper m.v.
Som oplyst i … Advokatfirmas brev af 22./23. december 2008 følger det af pensionsregulativet, at regulering af pensionen enten sker ved tilskrivning af bonus eller efter udviklingen af statslige tjenestemandspensioner. De har således krav på at få Deres pension reguleret årligt efter den af disse to reguleringsmetoder, der startende fra pensioneringstidspunktet fører til den højeste årlige pension.

Systemet for regulering af tjenestemandspensioner er imidlertid kompliceret og ikke umiddelbart foreneligt med pensionsregulativets øvrige bestemmelser om regulering. Således reguleres tjenestemandspensionerne ofte to gange årligt, ligesom reguleringssatserne historisk har været forskellige fra skalatrin til skalatrin og alt afhængigt af, om der er tale om statslige eller kommunale tjenestemænd.

Pensionsregulativet siger intet om, hvilken form for tjenestemandspension der skal reguleres efter, eller hvordan PFA skal forholde sig, når tjenestemandsreguleringen ikke kan overføres direkte til PEP-pensionen.

PFA har derfor været nødsaget til at foretaget en grundig undersøgelse af hele tjenestemandspensionssystemet samt af baggrunden for pensionsregulativets bestemmelser.

Ovenstående har bevirket, at PFA undervejs i processen har været nødsaget til at træffe nogle beregningsmæssige valg. De beregningsprincipper, som PFA har anvendt, er skitseret i det følgende:

- PFA har valgt at regulere efter udviklingen af de statslige tjenestemandspensioner.

- PFA vil regulere én gang årligt, pr. 1. januar. De statslige tjenestemandspensioner reguleres imidlertid pr. 1. april hvert år og nogle gange også pr. 1. oktober. Dette bevirker en forskydning i anvendelsen af reguleringssatserne, idet PFA først kan anvende tjenestemandssatserne året efter, de er udmeldt.

- Pensionsregulativet regulerer ikke, hvornår pensionerne skal reguleres første gang. For at sikre at alle pensionister behandles ens, har PFA valgt, at den første regulering foretages pr. 1. januar det år, hvor der er gået mindst 12 måneder fra den enkelte pensionists pensioneringsdato.

- For de år hvor tjenestemændene er blevet reguleret 2 gange årligt, anvender PFA årets samlede stigning som reguleringssats.

- Reguleringen af tjenestemandspensioner er ikke altid sket gennem procentreguleringer. Derfor har PFA for en del af den relevante periode været nødsaget til at se på den beløbsmæssige udvikling i tjenestemandspensionerne i henhold til særlige tabeller, som Personalestyrelsen har udleveret. Disse tabeller er forskellige fra skalatrin til skalatrin. Systemet for regulering af tjenestemandspensionerne blev imidlertid ændret i 1994, og fra 1994 og frem anvender PFA derfor de af Personalestyrelsen udmeldte procentsatser. Disse procentsatser er ens for alle skalatrin.

- For den periode der ligger forud for 1994, har PFA valgt at regulere i overensstemmelse med skalatrin 20, idet dette skalatrin ligger ca. midt på skalaen og dermed er repræsentativt for den samlede gruppe af PEP-pensionister.

- De af PFA anvendte reguleringstakster kan efter anmodning rekvireres hos … Advokatfirma.

- Af administrative årsager, skal efterreguleringsbeløbet være deleligt med 12. PFA har derfor rundet op til nærmeste beløb, der er deleligt med 12."

Vedlagt skrivelse af 5/3 2009 til nævnet har klageren fremsendt kopi af skrivelse fremsendt samme dag til selskabet. Af skrivelsen til selskabet fremgår:

"Indledningsvis kan det oplyses, at jeg på de fleste punkter er enig i den valgte fremgangsmåde for udregningen af den løbende pensionsudvikling for PEP- gruppens omfattede.

Ankenævnets bestemmelse [72.329] fastslår, at reguleringen skal ske årligt, men at PFA selv kan vælge tidspunktet herfor.

PFA har forståeligt valgt at: 'regulere en gang årligt pr.1. januar', da dette svarer til PFA' s normale reguleringstidspunkt.

Der er blot et enkelt væsentligt punkt, hvor jeg ikke er enig.

Jeg blev pensioneret den 1. marts 2003. PFA foretager den første regulering pr. 1/1 2005, altså 22 måneder efter pensionering. Der mangler således en årlig regulering i denne periode.

Når pensionen iflg. Ankenævnets kendelse skal foretages årligt, må dette indebære, at pensionen også skal reguleres 1/1 2004.

En tilsvarende tjenestemandspension ville være reguleret allerede pr. 1. april 2003, hvorfor pensionen i PFA derfor, ud fra det valgte reguleringsprincip, skal reguleres 1. januar 2004 med de tilsvarende reguleringssatser, som iflg. Personalestyrelsen udgør 1,52 %.

Jeg imødeser derfor en ny korrigeret pensionsopgørelse, hvor også denne manglende regulering indgår."

Nævnet har den 20/3 2009 fra selskabets advokat modtaget kopi af en til klageren fremsendt skrivelse af 18/3 2009. I advokatens skrivelse til klageren hedder det:

"De har ved brev af 5. marts til … Advokatfirma og Ankenævnet for Forsikring anmodet om en ny korrigeret pensionsopgørelse, hvor Deres PEP-pension reguleres i overensstemmelse med udviklingen af de statslige tjenestemandspensioner fra og med 1. januar 2004.

På vegne af PFA skal jer hermed meddele, at PFA ikke kan imødekomme Deres anmodning.

De anfører, at PFA i henhold til Ankenævnets kendelse årligt skal sammenligne PEP-pensionerne med udviklingen i tjenestemandspensionerne, men at det er op til PFA at vælge tidspunktet for den årlige sammenligning. PFA har valgt at regulere pr. 1. januar. Ankenævnet udtaler sig imidlertid ikke om, hvornår den første sammenligning med udviklingen i tjenestemandspensionerne skal ske.

I henhold til Pensionsregulativet reguleres den løbende pension gennem bonus- tilskrivning. Dog skal PFA med jævne mellemrum sammenligne pensionen med udviklingen af tjenestemandspensioner.

En sammenligning forudsætter, at udviklingen kendes for begge forhold over en periode, der må være mindst et år. Og i mangel af andre holdepunkter har PFA valgt et kalenderår. Dette gør det muligt at foretage reguleringen ens for alle, uanset hvornår i året pensioneringen har fundet sted. Der kan derfor for de enkelte pensionister være op til et års forskel på, hvornår den første regulering finder sted.

I Deres tilfælde fører dette til, at der går 22 måneder fra Deres pensionering til Deres PEP-pension med bonusregulering bliver reguleret i henhold til udviklingen af tjenestemandspensioner. Deres PEP-pension er imidlertid allerede blevet reguleret med bonus den 1. januar 2004.

PFA kan af de ovenforstående grunde ikke imødekomme Deres ønske om yderligere regulering af Deres PEP-pension."

Af klagerens skrivelse af 25/3 2009 til nævnet fremgår:

"I henhold til Deres brev af 23. marts kan det oplyses, at jeg har følgende bemærkninger til brev af 18. marts fra … Advokatfirma. Udover mit brev af 5. marts, kan jeg tilføje følgende :

Jeg er uenig i konklusionen angående det afvisende svar på den ønskede korrektion af PFA pensionen i mit brev af 5. marts.

I sit brev anfører advokat … som argument, at en sammenligning forudsætter, at udviklingen skal kendes for begge forhold for mindst et år.

Det er jeg enig i, men ikke at den ønskede forudsatte udvikling for sammenligning ikke er kendt.

Udviklingen af den tidligere regulering via kollektiv bonus er sket efter samme princip som tjenestemandsreguleringen. Det var ud fra en fælles årlig bonussats, gældende for et kalenderår ad gangen, nøjagtig som den sammenlignende tjenestemandsregulering. Den eneste forskel er reguleringens størrelse.

I brevet har advokat … selv korrekt anført, at min pension i PFA allerede er reguleret med den fælles bonus den 1. januar 2004.

Det er derfor netop denne regulering pr. 1/1 2004, gældende for hele kalenderåret 2003, der ifølge Ankenævnets kendelse mindst skal reguleres ifølge satsen for tjenestemandspensioner.

PFA har således som ønsket, en kendt udvikling for mindst et år for både bonus- og tjenestemandsregulering, så der er derfor ingen undskyldning for, PFA undlader første regulering svarende til tjenestemandspensionerne pr. 1/1 2004.

Jeg mener således fortsat at min pension mangler den første regulering pr. 1/1 2004."

I selskabets advokats skrivelse af 12/5 2009 til nævnet hedder det:

"Under henvisning til S.V.P.s brev af 25. marts 2009 skal jeg hermed meddele, at PFA fortsat ikke finder, at S.V.P. er berettiget til yderligere regulering af sin PEP-pension.

I brevet af 25. marts 2009 fastholder S.V.P., at hans PEP-pension skal reguleres med tjenestemandssatsen pr. 1. januar 2004. Dette begrunder han med, at både udviklingen for bonus og udviklingen for tjenestemandsregulering var kendt pr. 1. januar 2004.

Det er ikke helt klart, hvad der nærmere menes hermed, men med henblik på at forklare formålet med pensionsregulativets bestemmelse om regulering i henhold til udviklingen af tjenestemandspensionerne, vil jeg hermed kort redegøre for baggrunden for bestemmelsen.

Det nugældende pensionsregulativ indeholder to bestemmelser om regulering af den løbende pension. Bestemmelserne har følgende ordlyd:

§ 6

'er foretages ikke dyrtidsregulering, men man vil med mellemrum sammenligne udviklingen af PFA-PENSIONEN med udviklingen af tjenestemandspensioner'

§ 7

'Al bonus anvendes til opskrivning af forsikringsydelserne. Eneste undtagelse herfra er funktionærer, der ved pensioneringen ikke er overgået til pensionsprocentordningen'

Med henblik på at fastslå det nærmere indhold af § 6, har … Advokatfirma gennemgået store mængder arkivmateriale. Endvidere har den tidligere matematiske direktør, A.K., på et møde med … Advokatfirma, forklaret om baggrunden for og formålet med bestemmelsen.

På baggrund af undersøgelserne kan det konkluderes, at bestemmelsen er indsat som en 'sikkerhedsventil', for det tilfældes skyld, at bonusreguleringen over tid ville blive meget lav. Det har aldrig været tanken, at pensionisterne til enhver tid har krav på den højeste reguleringssats, og noget sådant kan heller ikke udledes af bestemmelsernes ordlyd.

Oprindelig indeholdt pensionsregulativet en bestemmelse om, at de virksomme pensioner skulle dyrtidsreguleres, men i 1981 ændredes pensionsregulativet, og bestemmelsen om dyrtidsregulering blev fjernet til fordel for § 7 om bonusregulering og § 6 om sammenligning med udviklingen i tjenestemandspensioner.

Af et mødereferat fra et møde, der blev afholdt med A.K. den 21. november 2008 hos … Advokatfirma, fremgår følgende.

'Forespurgt om hvordan reguleringsmodellen i form af §§ 6 og 7 i givet fald var tænkt at skulle fungere, oplyste A.K., at det var tanken, at § 6 først skulle få effekt, når den årlige pensionsudbetaling ved bonustilskrivning var lavere, end hvis de løbende pensioner hele tiden var blevet reguleret i henhold til tjenestemandspensionen. Hele idéen med at ændre reguleringsmetoden var jo netop at gøre reguleringen mere simpel og administrerbar.'

Formålet med § 6 er således alene at sikre, at PEP-pensionerne ikke med tiden bliver udhulet i forhold til tjenestemandspensionerne.

Udgangspunktet er derfor, at PEP-pensionerne reguleres via bonusordningen, men hvis bonusregulering over tid stiller pensionisterne dårligere, end de ville have været, hvis de hele tiden var blevet reguleret i henhold til udviklingen i tjenestemandspensionerne, skal der reguleres i henhold til tjenestemandspensionerne fra sammenligningstidspunktet. Der reguleres ikke bagud i tid.

Det der årligt skal sammenlignes, er den enkelte pensionists årlige pension i kroner med bonusregulering og den årlige pension i kroner, hvis den hele tiden havde været reguleret i henhold til tjenestemandssystemet efter de principper, som PFA har oplistet i brev til S.V.P. af 25. februar 2009. Det er således ikke nok at sammenligne det enkelte års procentmæssige bonustilskrivninger med de procentmæssige tjenestemandsreguleringer for året.

Problemet i tvisten med S.V.P. synes at være, hvornår den første sammenligning mellem udviklingen i PEP-pensionen inklusiv bonus og udviklingen i tjenestemandspensionerne skal ske.

Hverken pensionsregulativet eller Ankenævnets kendelse af 7. april 2008 siger noget præcist om, hvornår den første sammenligning skal ske. I henhold til pensionsregulativet skal sammenligningen ske 'med mellemrum', og Ankenævnets kendelse fastslår, at sammenligningen skal ske 'årligt', men at det overlades til PFA at vælge tidspunktet herfor.

PFA må ud fra en administrativ betragtning være berettiget til at foretage regulering en gang årligt med samme procentmæssige tjenestemandsregulering for hele bestanden. PFA har valgt for alle forsikringers vedkommende at foretage regulering og sammenligning pr. 1. januar hvert år. Den procentmæssige tjenestemandsregulering, der anvendes af PFA fx den 1. januar 2004, baserer sig på den tjenestemandsregulering, som Staten har anvendt i året 2003.

S.V.P. mener tilsyneladende, at den første sammenligning skal finde sted allerede den førstkommende 1. januar efter pensioneringen, dvs. på et tidspunkt, hvor pensionen i visse tilfælde kun har været aktiv i én måned, og hvor der endnu ikke har været nogen form for regulering. SV.P. forudsætter således, at en sammenligning af udviklingen kan ske fremadrettet og på baggrund af de procentmæssige satser for henholdsvis bonus- og tjenestemandsregulering. Det er derimod overordnet set PFA's holdning, at en sammenligning af udviklin-

gen pr. definition forudsætter, at der har været en udvikling i PEP-pensionen, hvilket der ikke har, før denne er blevet reguleret i henhold til udgangspunktet om bonusregulering første gang.

Hertil kommer, at pensionsregulativets klare udgangspunkt er, at pensionen reguleres via bonustilskrivning, og at det allerede deraf følger, at ingen pensionister har krav på regulering med tjenestemandssatsen allerede pr. førstkommende 1. januar.

Disse overordnede betragtninger vedrørende forståelsen af pensionsregulativets bestemmelser om regulering, medfører i sig selv, at der ikke skal reguleres med tjenestemandspension, før den enkelte pension har været aktiv i et helt kalenderår. Herudover medfører det faktum, at der er tale om to vidt forskellige reguleringssystemer også, at der ikke *kan* foretages en retvisende sammenligning, for den enkelte pension har været aktiv i et helt kalenderår, og at der altid vil være en vis forsinkelse i tjenestemandsreguleringerne.

Første gang en PEP-pensionist bliver bonusreguleret, er bonussen beregnet ud fra pensioneringstidspunktet. Dvs. at dens størrelse er afhængig af, hvornår på året den enkelte pensionist er gået på pension. Tjenestemandsreguleringerne er imidlertid baseret på hele år, og der opereres ikke med forholdsmæssige reguleringer i tjenestemandssystemet. Et krav om forholdsmæssig tjenestemandsregulering har hverken hjemmel i de indgåede aftaler eller Ankenævnets kendelse.

I S.V.P.s tilfælde, udgjorde den bonusregulering, han blev reguleret med den 1. januar 2004 således 10/12 af årets bonussats, mens den tjenestemandsregulering, som PFA anvendte pr. 1. januar 2004, var baseret på den årlige regulering, som Staten foretog af tjenestemændene den 1. april 2003. Der kan derfor ikke foretages en retvisende sammenligning af udviklingen i de årlige pensioner ud fra disse reguleringssatser, ligesom der i det hele taget ikke er noget, der støtter S.V.P.s krav om, at pensionen efter kun 10 måneder, skal reguleres med den fulde årsregulering for tjenestemændene i 2003. Sammenligningsgrundlaget ville være endnu mere skævt, hvis pensioneringen er sket den 1. december.

Først den 1. januar 2005 fik S.V.P. fuld bonusregulering, hvorfor der først fra dette tidspunkt kan foretages en retvisende sammenligning af udviklingen i tjenestemandspensionerne og udviklingen i PEP-pensionen. Da det på dette tidspunkt kan konstateres, at udviklingen i tjenestemandspensionerne har overhalet udviklingen i PEP-pensionerne, reguleres S.V.P. med tjenestemandssatsen pr. 1. januar 2005."

Af klagerens skrivelse af 25/5 2009 til nævnet fremgår:

"Som udgangspunkt vil jeg fastholde mine bemærkninger i brev af 25. marts.

Ved min pensionering pr. 1/3 2003 blev den på policen opsamlede bonus ikke anvendt til opskrivning af forsikringsydelserne som nævnt i pensionsregulativets § 7, men overført til bonuspuljen. Som konsekvens heraf havde jeg krav på fuld fælles regulering førstkommende 1 januar 2004.

PFA har således et fuldgyldigt sammenligningsgrundlag for beregning og udbetaling af den manglende regulering 1/1 2004, nemlig den faktiske bonusregulering og den forudgående tjenestemandssats.

Der er således ikke tale om nogen form for fremadrettet regulering som opfattet af advokat …. Derimod kendte man både min bonusregulering for et kalenderår bagud, ligesom sene-

ste tjenesteregulering pr. 1/3 2003 var kendt (som oplistet i brev fra PFA af 25. februar 2009).

Dette stemmer desuden også overens med advokat …s beskrivelse af PFA's holdning om en forudsat forudgående udvikling i PEP- pensioner. Denne regulerede pension fik jeg udbetalt første gang pr. 1. januar 2004.

Derimod forstår jeg ikke advokat …s argument om, at man ikke har krav om regulering med tjenestemandssatsen førstkommende 1. januar fordi man allerede har fået regulering via bonustilskrivning. En fremskrivning af denne opfattelse ville helt tilsidesætte Ankenævnets afgørelse.

Advokat … har ret i, at det er to vidt forskellige reguleringssystemer, men grundlaget for den ønskede retvisende sammenligning mener jeg er til stede.

Jeg er således ikke enig i advokat …s opfattelse af, hvordan bonus beregnes det første år af pensioneringen. Desuden forstår jeg ikke hans betragtninger om forholdsmæssig regulering i tjenestemandssystemet. En tjenestemand reguleres fuldt ud første gang han/hun passerer et reguleringstidspunkt.

Jeg kan forstå, at … Advokatfirma har haft et stort arbejde med at gennemgå store mængder arkivmateriale, ligesom man også har haft møde med tidligere matematiske direktør A.K.

Uden på nogen måde at desavouere A.K. skal jeg dog bemærke, at han ikke var matematisk direktør i 1981 hvor pensionsregulativet blev til. Herudover kan det bemærkes at der ikke på noget tidspunkt i de mellemliggende år er foretaget en eneste beregning eller sammenligning mellem pensioner opskrevet med bonus og pensioner hvis de var blevet reguleret med tjenestemandssatserne.

Dette blev først foretaget efter Ankenævnets kendelse af 7. april 2008.

Trods det store arbejde med gennemgangen af PFA's arkivmateriale mener jeg, at der i advokat …s brev er en del punkter, hvor meningen med pensionsregulativet ikke er gjort helt klart. Er de konklusioner advokat … på PFA's foranledning er nået frem til, mon den eneste mulige fortolkning af PFA's formål med ændringen af pensionsregulativet.

Ændringen af pensionsregulativet pr. 1. april 1981 var en afløsning af den forudgående dyrtidsregulering.

Betragtet ud fra en anden synsvinkel kunne PFA's tanke med ændringen være, alene at skifte til en fremover eksisterende reguleringssats, men ellers i størst muligt omfang at ville bevare den hidtidige praksis fra dyrtidsreguleringen. Dette kunne ske ved som gjort, at afløste den bortfaldende dyrtidsregulering med den fortsat eksisterende tjenestemandsregulering."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:
Nævnet har ved kendelse af 7/4 2008 i sag nr. 72.329 fastslået, at selskabet i henhold til det gældende pensionsregulativ af 1/4 1981 er forpligtet til at forhøje løbende udbetalinger i overensstemmelse med tilsagnet i § 6, dvs. efter udviklingen i tjenestemandspensioner. I samme kendelse har nævnet fastslået, at reguleringen - i mangel af nærmere angivelser heraf - skal ske årligt. Nævnet bemærker dog, at det vil overlade det til selskabet at vælge tidspunktet herfor.

Efter sin gennemgang af den foreliggende sags akter finder nævnet ikke grundlag for at kritisere den af selskabet foretagne regulering af klagerens pensionsudbetalinger.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen