800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.536:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en affugter og en kloakundersøgelse som følge af vand i ejendommens kælder.

Selskabet henviser til, at klageren ikke kan redegøre for, hvorledes vandet kom ind i kælderen, hvorfor der ikke er dækning til affugteren og kloakundersøgelsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/7 2007 kontaktede selskabet, da der var vand i hendes kælder. Der blev her taget forbehold for dækning, da klageren ikke kunne oplyse, hvorledes vandet var kommet ind.

Klageren anførte i skrivelse til selskabet:

> "Ved det store skybrud 6/7-07 kom der vand ind i et hjørne af et kælderrum, vandet løb ind nede ved gulvet. Det hjørne er ud for et udendørs nedløbsrør. Jeg forstod på medierne at det ikke kunne nytte at ringe til forsikringerne, da de var helt overbooket.
>
> Jeg bestilte da selv en affugter og meldte skaden senere. Der var ingen skade på indbo og sagen virkede på mig helt enkel og klar, men 'Tryg' virkede nærmest mistænksom og ønskede undersøgelse af kloakløbet.
>
> Det fik jeg gjort, men det har taget megen tid at få fat på en kloakmand. Han undersøgte grundigt også med håndholdt tv og sagde at alt var i orden, det var det voldsomme skybrud der ikke kunne klares af det sædvanlige nedløbsrør (brønd). (det sted hvor nedløbsrøret går over i brønden).

Jeg mener at vores Husforsik. stk. 13-3 klart tager sig af vand der på gr. af voldsomt skybrud ikke kan får normalt afløb o.s.v.

Ligeledes støtter Ordforklaringen om definitionen på 'Voldsom skybrud' mig."

Selskabet anførte i skrivelse af 22/1 2008 til klageren:

"Vi har modtaget regninger fra firmaet V. K. ApS og V.-L. a/s samt dit brev.

Jeg har gennemgået sagen og kan oplyse, at det er korrekt at vi desværre ikke kan erstatte den anmeldte vandskade.

Det fremgår af dit brev, at vandet er trængt ind i et hjørne af et kælderrum, vandet løb ind ved gulvet.

Forsikringen dækker kun skader som følge af voldsomt sky- eller tøbrud når der er tale om, at vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind gennem naturlige utætheder, se forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne B.

Hvis nedbør som følge af vandpres trænger gennem kældervæg eller kældergulv, er der ikke tale om oversvømmelse. Det er derfor uden betydning om vandet er trængt ind ved voldsomt skybrud eller ej, idet skaden ikke er omfattet af forsikringen, når vandindtrængningen er sket gennem kældervæg eller kældergulv."

Klageren har ved skrivelse af 27/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet anerkende, at det har været uberettiget til at afvise dækning af en affugter samt af en kloakundersøgelse. Klageren har til støtte herfor anført:

"Ved det store skybrud 6-7-07 løb der vand ind i hjørnet af et af vores kælderrum. Gennem medierne 7. juli frarådede forsikringsselskaberne folk at ringe ind og anmelde skaderne, da selskaberne var fuldstændig overbookede. Jeg bestilte derfor selv en affugter, som blev sat ind dagen efter. Senere anmeldte jeg skaden telefonisk og blev anmodet om at tømme rummet. Derfra aftaltes at en mand fra selskabet ville komme og se på det, men det skete ikke. Derpå så en murer på det, men kunne ikke sige hvorfor vandet kom og endelig sendte jeg bud efter kloakmester som undersøgte den brønd der forbindes med et nedløbsrør fra altanen, ligge lige udenfor det hjørne hvorfra vandet kom; hans udtalelse vedlægges. Han anbefalede mig at tage risten ud, da det var den der ikke havde kunnet optage den store vandmængde."

Selskabet har ved skrivelse af 13/3 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Fornyet gennemgang af sagen**
Forsikringen dækker Jf. dækningsskemaets, punkt B Hus og grundejerforsikring, vand der på grund af voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op igennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder.

3. 73.536

Da kunden ikke har kunnet oplyse, hvad der er årsag til at vandet er kommet ind i kælderen. (Kunden mener dog at vandet måske kan være kommet gennem væggen til kælderen) finder vi ikke at definitionen for skybrud er opfyldt.

Vi må derfor forsat fastholde vores afgørelse af sagen og vores kundes klage til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Endvidere henviser vi til ankenævnskendelse 69.238 og 70.247."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"DÆKNINGSOVERSIGT

B HUS- OG GRUNDEJERFORSIKRING

Skader som følge af
...
- Vand, der på grund af **voldsomt sky- eller tøbrud*** ikke kan få **normalt afløb*** og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem **naturlige utætheder***."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forbindelse med voldsomt skybrud dækker forsikringen vand, der oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger. I dette tilfælde er det ikke godtgjort, at vandet er komme ind i bygningen ved oversvømmelse eller ved at stige op gennem afløbsledninger.

Derimod må det snarere antages, at vandet er presset ind i bygningen gennem kældergulv eller kældervægge, hvilket er sket i flere sager, nævnet har behandlet med samme skadedato. En vandindtrængen på denne måde har nævnet ikke fundet at kunne karakterisere som "oversvømmelse", og nævnet kan derfor ikke pålægge et selskab, der har valgt at henholde sig til forsikringsbetingelserne, at dække en sådan skade. Nævnet finder heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale for affugter og kloakundersøgelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson