809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.537:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i AIG Europe S.A., klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for tyveri af 3.500 €.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke selv havde medbragt de 2.600 € på rejsen, mens selskabet ikke finder det dokumenteret, at han har været i besiddelse af de sidste 900 €.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/10 2007 overførte 2.600 € til M.J. Klageren anmeldte herefter ved skadeanmeldelse af 29/11 2007, at han den 22/11 2007 havde fået stjålet 3.600 € fra en safeboks.

Selskabet anførte i skrivelse af 14/2 2008 til klageren:

> "Vi har modtaget kopi af M.J.s kontoudtog, hvoraf det fremgår at pengene er overført og hævet den 26. oktober 2007; dvs. en måned inden afrejse- og skadedato.
>
> På baggrund af dette kan vi desværre ikke anerkende at du har haft ejerforholdet over pengene på skadedatoen og kan ikke imødekomme dit krav om erstatning."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 16/2 2008 til selskabet:

> "De begrunder afslaget med at de ikke kan anerkende at jeg har haft ejerforholdet over pengene på skadesdato.

Det kan jeg kun opfatte som De betvivler sandheden af, at jeg har fået overdraget de euro 2600 af M.J. som jeg har anført i min mail af 4/2 2008.

Det er ikke desto mindre sandheden - og der var desuden de 3 andre rejsedeltager til stede. - som anført på rejse reservation som de er i besiddelse af. - Og skulle der ønskes adresse og tlf. nr. på disse personer - kan dette arrangeres.

Jeg kan naturligvis ikke acceptere - De betvivler min hæderlighed."

Klageren har ved skrivelse af 28/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning på 10.000 kr., hvilket er dækningsmaksimum for stjålne kontanter i henhold til forsikringsbetingelserne. Han har til støtte herfor anført:

"Som jeg ser det, er grunden for afslaget, at man betvivler sandheden af min redegørelse og dermed det skete. - Jeg har ikke fået anden begrundelse og det er helt utilfredsstillende.

Sagens forløb fremgår af korrespondancen - men det er naturligvis et faktum at jeg modtog euro 2600 af M.J. d. 22/6 [22/11] som jeg sammen med de penge jeg havde med hjemmefra lagde i safeboks ca. kl. 17.00 - da vi forlod huset naturligvis aflåst.

Vi kom tilbage til huset ca. kl. 23.00 - og der var jerngitter i badeværelse - brækket ud af væg - safeboksen - der var bygget ned i gulv i garderobeskab - var brækket op af gulv og taget med - jvn. Politirapport.

Som jeg kan læse ud af brev fra korrespondancen - er det tiden fra M.J. modtog de 2600 euro til jeg modtog dem d. 22/11 - som er problemet - da man går ud fra det ikke er de samme penge.

Jeg skal gerne prøve endnu engang at forklare:
I slutningen af oktober var vi på den omtalte adresse - som er en ferielejlighed - euro 2.600 skulle bruges til en håndværker der skulle udføre et stykke arbejde.

Da vi skulle til Danmark inden arbejde blev færdigt - fik jeg fra DK sendt euro 2600 til M.J.s konto i Spanien da han skulle være flere dage i Spanien.

Imidlertid var arbejdet ikke færdigt da han tog til DK et par dage efter - M.s overdragede derefter euro 2.600 til hans søn C. - som skulle være der endnu et par dage. Arbejde blev desværre ikke færdigt inden C. rejse til DK - så han tog pengene med hjem - og afleverede dem til sin far M.J.

Vi skulle i november derned igen, hvorfor vi aftalte, så jeg kunne få dem d. 22/11 - når vi igen var i Spanien. Uanset hvad man kan tro - så er det den skinbarlige sandhed.

Jeg har meddelt SOS - jeg kan fremskaffe adresse og tlf. numre på M.J. og de øvrige 3 rejsedeltagere - som var tilstede da jeg modtog de euro 2.600 i kontanter."

Selskabet har ved skrivelse af 19/3 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

3. 73.537

"Den 24.10.07 overfører Klageren fra dennes virksomheds konto EUR 2600,- til M.N.J.s bankkonto i Spanien, jf bilag … Beløbet er til rådighed på M.N.J.s konto den 26.10.07.

Den 26.10.07 hæves EUR 2599,70 fra M.N.J.s bankkonto, jf. bilag … Beløbet hæves næsten 1 måned inden Klageren rejser til Spanien.

Som oplyst af Klageren overdrager M.N.J. på et senere tidspunkt EUR 2600,- til sin søn C., som efter nogen tid igen tilbageleverer dem til M.N.J.

Klageren rejse til Spanien den 22.11.07, dvs. 1 måned efter at de omtalte EUR 2600,- er blevet overført til to forskellige tredjemænd over tre gange.

Selskabet har afslået forsikringsdækning, idet Selskabet ikke finder, at der er indtrådt en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.
…
Selskabet nedlægger påstand om, at kravet om dækning af rede penge inden for forsikringssummen ikke er omfattet af forsikringsbetingelsernes § 10, og at Klageren ikke har sandsynliggjort kravets rigtighed samt ejerforholdet i henhold til Lov om forsikringsaftaler.

Til støtte herfor gør selskabet gældende,

- at Klageren for så vidt angår de EUR 2.600,- ikke har medbragt disse på rejsen eller kan siges at have købt dem under rejsen,
- at ejerforholdet over de EUR 2.600,- er overgået fra Klageren til tredjemand den 24.10.07,
- at de EUR 2.600,- ikke på skadetidspunktet var en af rejseforsikringen beskyttet interesse,
- at forsikringen kun omfatter dækning af genstande, som Klageren medbringer på rejsen eller køber under rejsen,
- at Klageren ikke har haft ejerforholdet over de EUR 2.600,- på skadetidspunktet. Selskabet finder, at det må kunne kræves, at ejerforholdet over et beløb i en sådan størrelsesorden sandsynliggøres på tilstrækkelig vis. Selskabet bemærker, at beløbet ifølge kontoudskrift hæves på udenlandsk konto den 26.10.07 og således ikke længere kan registreres fra og med denne dato,
- at Klageren ikke har sandsynliggjort, at denne har været i besiddelse af samt haft ejerskabet over EUR 900."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 4/4 2008 til selskabet:

"Hvis man opfinder en 'ny' sandhed - er det jo 'intet problem' for modparten at komme udenom erstatnings ansvar.

1. Jeg har ikke haft i tankerne - at jeg skulle følge en bestemt adfærd for at få mine penge dækket - hvis uheldet skulle være ude - og der skete et tyveri fra safeboks på rejse til Spanien.
2. Pengene har hele tiden tilhørt undertegnede - men på grund af jeg skulle til Danmark - har M.J. og senere hans søn opbevaret de penge for mig - indtil de skulle betales... Det endte så, af andre grunde med, at pengene først skulle anvendes efter den 22/11 2007 - da jeg igen kom til Spanien.
3. Jeg fik som tidligere nævnte mine penge tilbage d. 22/11 07 så jeg selv kunne videregive dem, til håndværker der havde udført et stykke flisearbejde.

4. Havde jeg vidst at arbejdet var blevet forsinket - og pengene først skulle bruges d. 22/11 2007 - havde jeg naturligvis ikke indblandet M.J. - men det har vel intet at gøre med - at jeg er blevet frastjålet 3.500 euro. Som jeg mente lå forsvarligt i safeboks.
5. Der er naturligvis tale om de samme penge - og skulle man ønske at få at få bekræftelse fra M.J. eller de øvrige rejsedeltager der var med på turen d. 22/11 - er dette muligt.
6. Da jeg ofte tager til Spanien - havde jeg 1.000 euro med i rede penge - som jeg havde liggende fra tidligere rejser. Jeg lagde for en 'sikkerheds skyld' de 900 euro i safeboksen sammen med de 2.600 euro."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10.0 Bagage**
10.1 Dækning
Forsikringen dækker økonomiske tab for ting, du har medbragt eller købt på rejsen, som følge af brand, tyveri, ran og røveri.
...
10.2 Erstatning
...
- Kontanter erstattes kun ved brand, indbrudstyveri, ran eller røveri og højst med op til 10.000 kr. pr. skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse om ejerskabet til det stjålne beløb. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene. Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann