808/08

Den 19. november 2008 blev i sag nr. 73.543:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en tvist mod klagerens pensionsselskab.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1946, var direktør for et aktieselskab, der bar hans navn, da han den 18/4 2005 fik en hjerneblødning med betydelige helbredsgener til følge.

Ved kendelse nr. 70.421 af 19/11 2007 traf nævnet afgørelse om, at klagerens generelle erhvervsevne i forhold til 3 pensionsordninger tegnet i SEB Pension ikke kunne anses for nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. SEB Pension har anerkendt, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med over 50 %.

Det indklagede selskab har over for nævnet afvist at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag om størrelsen af klagerens generelle erhvervsevne. Selskabet har ved skrivelse af 10/3 2008 til nævnet anført:

> "Vores kunde klager over vores afslag på at meddele retshjælpsdækning til en retssag, hvori han agter at udtage stævning mod SEB Pension, med påstand om at erhvervsevnen har været nedsat med mindst 2/3.

> Vi har ikke nærmere oplysninger om pensionsordningernes karakter, men det synes at fremgå af sagsfremstillingen i ak 70.421, at vores kunde gennem sit ansættelsesforhold er blevet omfattet af pensionsordninger hos SEB Pension.
>
> Såfremt dette er tilfældet vil retshjælpsdækning være udelukket allerede som følge af at enhver tvist, der udspringer af sikredes ansættelsesforhold er undtaget i henhold til retshjælpsvilkårenes § 3, jf. eksempelvis Ak 52.485, 63.004 og 70.032.
>
> Forinden vi kan tage endelig stilling, beder vi om at advokat T.S.H. [klagers advokat] fremsender pensionsaftalerne til os.
>
> Såfremt tvisten ikke er undtaget i henhold til forsikringsvilkårenes § 3, gør vi gældende, at der henset til ankenævnets kendelse i ak 70.421, ikke foreligger en sandsynliggørelse af at sagen kan få et anderledes udfald ved domstolene, hvorfor vi ikke finder, at omkostningerne på nuværende tidspunkt kan anses for afholdt med rimelig grund, jf. retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 1."

Efter at selskabet modtog kopi af de omhandlede erhvervsudygtighedspolicer, anførte selskabet ved skrivelse af 10/4 2008 til nævnet:

> "Det fremgår af den fremsendte pensionsordning, at denne er oprettet som led i vores kundes ansættelsesforhold, hvorfor tvisten er undtaget fra retshjælpsdækning i medfør af vilkårenes § 3.
>
> Vi fastholder således indholdet af vores brev af 10. marts 2008."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 28/2 2008 over for nævnet anført følgende om rimelighedsspørgsmålet:

> "Min klient blev den 21. november 2007 meddelt afslag på fuld forsikringsdækning, idet nævnet efter en gennemgang af sagen ikke fandt, at min klients generelle erhvervsevne vurderet i forhold til forsikringsbetingelserne måtte anses for nedsat med 1/3 eller derunder i forhold til den fulde erhvervsevne. …
>
> Der er i disse sager rig praksis, der efter min bedste opfattelse er delvis selvmodsigende. I den konkrete sag er min klient tilkendt førtidspension, hvilket kun tilkendes, når erhvervsevnen er helt ubetydelig. Forsikringsankenævnets kendelse er derfor svært forståelig, og retshjælpsforsikringsselskabets afslag på retshjælp er helt urimelig. Eneste begrundelse, der gives er, at sagen tidligere har været forelagt for Ankenævnet for Forsikring! Ankenævnets stiftende organisationer, dvs. forsikringsselskaberne, har pålagt Ankenævnet at orientere klagerne om mulighederne for at søge retshjælpsdækning eller fri proces til indbringelse af sagen for domstolene. Dette uanset hvordan udsigten til et gunstigere resultat ved domstolene forekommer. …
>
> Der er efter min bedste opfattelse ingen rimelig tvivl om, at min klient har god mulighed for at få medhold i sagen."

Ved skrivelse af 29/4 2008 har klagerens advokat over for nævnet gjort gældende, at tvisten ikke er undtaget i medfør af retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 3, og har i denne forbindelse bemærket følgende:

> "Det kan efter min bedste opfattelse ikke med rimelighed udlæses af retshjælpsforsikringsvilkårenes § 3, at nærværende sag er undtaget. Såfremt koncipisten ville have undtaget samtlige retsforhold, der har en eller anden tilknytning til forsikringstagerens ansættelsesforhold, er retshjælpsforsikringen begrænset i helt urimeligt omfang. Jeg bemærker, at der ikke er tale om en arbejdsskade, en tvist mod arbejdsgiveren eller lignende.
>
> Det er retshjælpsforsikringens absolutte hovedformål at dække de sikrede for de omkostninger, de kan pådrage sig ved at blive impliceret i retlige tvister som privatpersoner. Nærværende tvist udspringer af, at min klient har tegnet en erhvervsudygtighedsforsikring, der dækker ham alene. Min klient var tidligere selvstændig entreprenør, men hans selskab blev købt, og han var på tegningstidspunktet ansat som direktør i samme firma. Dette medfører ikke, at tvisten på nogen måde er erhvervsretlig og ikke en tvist, der vedrører min klient som privatperson.
>
> Jeg bemærker, at samtlige min klients forsikringer på tidspunktet blev tegnet hos Codan Forsikring, både retshjælp og erhvervsudygtighedsforsikringen. Såfremt Codan Forsikring ikke kan se fornuften i at dække nærværende tvist som en 'privat' tvist, gøres det subsidiært gældende, at Codan Forsikrings retshjælpsforsikring er tegnet som dækkende også min klients erhvervsmæssige tvister, jf. Ugeskrift for Retsvæsen 1985, 916 H."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
> …
> **3.** Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
>
> **§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
> 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
> a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
> b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.
> c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.
> …
> **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
> **1.** Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder i overensstemmelse med nævnets hidtidige praksis, at et søgsmål mod klagerens pensionsselskab, vedrørende pensionsordninger han er blevet omfattet af som led i sit ansættelsesforhold, har en sådan forbindelse med hans erhvervsudøvelse, at denne tvist efter de gældende forsikringsbetingelser er undtaget fra retshjælpsdækning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson