801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.553:

xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for skader sket i forbindelse med udgravning af kælder.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en på husforsikringen dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klagerne primo marts 2007 kontaktede selskabet, da de skulle i gang med en udgravning af kælderen. Husforsikringen blev herefter omtegnet, således at kælderen i ombygningsperioden alene var dækket mod brand og stormskader. Klagerne anmeldte den 4/7 2007, at der var opstået problemer med jordlagenes bæreevne, således at de måtte fylde kælderen op med 100 tons sand. Af geoteknisk rapport af 9/7 2007 fra G. fremgår bl.a.:

> "På ejendommen A.vej 29 i B. er et arbejdet med uddybning af den eksisterende kælder i gang. Efter heftige regnskyl er kælderudgravningen, som er ført til det projekterede nye niveau, blevet vandfyldt og råjordsplanum opblødt, hvorfor G. er blevet tilkaldt for en vurdering af forholdene.
>
> Efterfølgende en besigtigelse har G. udført en håndboring med vingeforsøg, ligesom vi har udtaget prøver og udført håndvingeforsøg under fundamenterne, som inden start af udgravningsarbejdet er forstærket ved understøbning.

> På baggrund af undersøgelsesresultaterne vurderer vi, at der er risiko for bærevnebrud for fundamentet, ligesom kældervæggens stabilitet er stærkt nedsat, og vi anbefaler, at forholdene stabiliseres ved opfyldning med sand i kælderen og fjernelse af overfladevand ved lænsning fra pumpesumpe.
>
> Efter stabilisering af forholdene anbefaler vi, at yderligere arbejde afventer en mulig sænkning af grundvandsspejlet, hvorefter der kan etableres omfangsdræn. Herefter kan arbejdet med uddybning af kælderen genoptages og behovet for yderligere forstærkning af fundamentet vurderes."

Bygningskonsulent C.H. besigtigede ejendommen den 11/7 2007 og anførte som følge heraf i bygningsrapport af 20/7 2007:

> "Der er anmeldt 2 stk. skader, den ene er brud på 1 stk. regnvandsbrønde. Skaden er dækket det vides endnu ikke om der er brud nr. 2 regnvandsbrønd. Afventer opgravning.
> Skaden 2 i forbindelse med udgravning af kælder bliver jorden ustabil og kælderen må fyldes op iht. georapport: skaden er ikke dækket på husforsikringen. Jeg kan ikke se noget i jeres historik og I bedes derfor rette jeres krav til dem som I mener har rådgivet jer forkert (jeg ved ikke hvem I har talt med) eller alternativt til skadeafdelingen ..."

Klagerne anførte herefter i e-mail af 31/7 2007 til bygningskonsulent C.H.:

> "Vi kan forstå på dit brev af 20. juli 2007, at du ikke mener vores forsikring er dækkende for den skade, der er sket hos os, grundet de store mængder nedbør. Det er vi selvfølgelig meget uforstående over.
>
> Vi har i dag, 31. juli 2007, været i kontakt med Trekroner Forsikring og bl.a. talt med den sælger, der lavede policen i sin tid.
>
> Han mener ikke, at vi ville have været bedre dækket med en entreprenørforsikring, som vi i sin tid efterspurgte, men at vi bør være dækket med den forsikring, som vi tegnede d. 5. marts 2007."

Klagerne har ved skrivelse af 28/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til skaderne opstået i forbindelse med udgravningen. Klagerne har til støtte herfor anført:

> "Jeg kontaktede Trekroner i marts 2007, da vi ønskede at tegne en entreprenørforsikring i forbindelse med udgravning af eksisterende kælder og understøbning af vores hus.
>
> Jeg fik at vide, at der ikke var mulighed for at tegne en sådan forsikring, da vi jo ikke selv var entreprenører. Den forsikring skulle vi blot sikre os, at vores entreprenør/håndværker selv havde. Derefter skulle vi oplyse selskabet, hvornår vi gik i gang med byggeriet og hvornår vi var færdige igen.
>
> Jeg ringede to gange for at få bekræftet rigtigheden af dette, og refererede til venner, der havde lignende projekter i gang, som havde tegnet en særskilt forsikring. Men også anden gang, fik jeg at vide, at det ikke var muligt/nødvendigt. Desuden blev det bemærket, at vi jo

ikke byggede til, men blot byggede i det eksisterende. Konklusionen var derfor, at det blot skulle påføres policen, som 'bygning under opførelse'.

Vi modtager ny police d. 6. marts 2007. ...
Vi bemærker desværre ikke at der i policen står at der ikke er nogen kælder. Hvilke også modsiges på side 2, hvor der står, at kælderen er under ombygning.

Se bilag ..., tidligere police, hvor der intet står om manglende kælder. Det har vi altid haft og aldrig ytret ønske om ikke skulle dækkes af forsikringen.

Vi var derfor i god tro, da vi i samarbejde med ingeniør og entreprenør påbegyndte arbejdet i april 2007.

Arbejdet gik planmæssigt og vi fulgte ingeniørens råd om at udføre understøbningen på den mest konservative måde, selvom entreprenøren ønskede en nemmere og langt billigere løsning.

I slutningen af maj er understøbningen afsluttet og alt er korrekt udført. Det er herefter planen, at der skal laves et par nye dørhuller og derefter skal gulvet støbes.

Desværre kommer vi aldrig så langt, da vejret bliver tiltagende mere og mere dårligt i juni og juli. I starten af juli står der så meget vand i kælderen/jorden, at vi hidkalder ingeniøren. Han kontakter geoteknikere, der næste morgen, 4. juli 2007, står på ejendommen. Samme eftermiddag får vi besked på, at fylde kælderen op med sand, til niveau med gammel gulvhøjde, da det vurderes at: '... der er risiko for bæreevnebrud for fundament, ligesom kældervæggens stabilitet er stærk nedsat ...'. Se bilag ... (rapporter m.m. fra Ingeniør og Geoteknikker).

Vi kontakter forsikringsselskabet samme dag

D. 5. juli 2007, skovler vi ved hjælp af maskiner og håndkræft, 100 tons sand ind i den færdigudgravede kælder. Det er ingeniørens (D., A.S.) og geoteknikernes (GEO, H.S.), vurdering at vi hermed undgik meget alvorlige skader på huset.
...
Efterfølgende har vi været i kontakt med den sælger fra Trekroner (S.K., som i sin tid solgte os forsikringen). Han mente bestemt, at vi var forsikret med den forsikring, vi havde tegnet, men han havde desværre ikke bemyndigelse til, at gå videre med sagen, men opfordrede os til at anke.

Herefter er der gået lang tid, hvor vi har afventet, hvor meget huset reelt har taget skade. Desuden har vi etableret omfangsdræn, med henblik på yderligere stabilisering af husets fundament.

Det er vores opfattelse, at der er kommet mange mindre sætningsskader. Døre der før kunne lukke, kan ikke længere lukke.
Der er mange revner i facaden over vinduer og døre.
Vores overbo, (D.W.), klager over mange store revner i hendes loft.
Kælderen er stadig fyldt med sand, da vi hverken har haft energi eller økonomi til at gå videre med sagen.
Vi har derfor valgt at følge opfordringen og gå videre med sagen til jer."

Selskabet har ved skrivelse af 15/4 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vores kunde har tegnet husforsikring hos os, og meddeler telefonisk primo marts 2007, at de skal i gang med en ombygning af kælderen på deres ejendom.
>
> Som følge heraf omtegnes husforsikringen, således at kælderen i ombygningsperioden alene er dækket mod brand og storm, hvorimod den resterende del af ejendommen er dækket på normal vis jf. vedlagte police.
>
> Vi har forespurgt den policemedarbejder, der forestod omtegningen, om der i forbindelse med omtegningen blev drøftet etablering af entrepriseforsikring.
>
> Den pågældende medarbejder kan ikke huske den konkrete sag, men har oplyst, at han generelt i sager hvor der ombygges gør kunderne opmærksomme på, at det vil være tilrådeligt at tegne en entrepriseforsikring. Normalt vil kunden blive tilbudt at blive omstillet til vores entrepriseafdeling eller få tilsendt en begæring.
>
> Vi må gå ud fra, at den normale procedure også har været fulgt i denne sag, hvorfor vi må bestride, at vi er forpligtet på et andet grundlag end hvad der følger af husforsikringspolicen.
>
> Vores kunde anmelder den 4. juli 2007 en skade, og vi har i den forbindelse modtaget geoteknisk rapport af samme dato, ...
>
> Det fremgår af denne, at der er problemer med jordlagenes bæreevne, som følge af at disse er opblødt af vand. Det fremgår, at grundvandsspejlet er målt til lige over afgravningsniveau.
>
> Evt. skader på huset kan alene dækkes, hvis der er konstateret en dækningsberettiget skadesårsag.
>
> Omkostningerne til opfyldning af sand vil ligeledes kun kunne dækkes som en afværgeforanstaltning, hvis der har været en umiddelbar fare for at der ville være indtrådt en på husforsikringen dækningsberettiget skade, hvis afværgelse ikke var sket.
>
> Der er intet der tyder på, at der har været skybrud i juni måned. Det fremgår da også af den geotekniske rapport, at vandet siver ind ved facade, og at der er gravet ned under grundvandsspejlet. Vandet er således er trængt op gennem jordlagene og der er derfor ikke tale om skybrud.
>
> Hertil kommer at vandet ikke er trængt ind i bygningen ved en 'oversvømmelse', men derimod blot steget op gennem jordlaget.
>
> Der er heller ikke tale om en pludselig skade, idet skadesårsagen - tilførsel af vand - er sket over en længere tidsperiode på ca. en måned.
>
> Vi må således fastholde, at der ikke på husforsikringen kan konstateres en dækningsberettiget skade.
>
> Vi bemærker endvidere, at forholdet næppe heller ville have været dækket af en entrepriseforsikring.

Entrepriseforsikringen dækker således ikke skader som følge af at der har været gravet under vandspejlet ligesom det normalt er en forudsætning for dækning, at samtlige bærende konstruktioner eller ud- og indvendige vægge afstives og understøttes ifølge normer, anvisninger eller statiske beregninger, og kontrolleres af teknisk rådgiver.

Det fremgår af den geotekniske rapport, at grundvandsspejlet ligger over afgravningsniveauet, hvorfor der allerede af denne årsag ikke ville være dækning for afværgeforanstaltningen på en entrepriseforsikring, hvis en sådan havde været tegnet.

Det er uafklaret, om der har været foretaget behørig afstivning, og om en tekniker har kontrolleret dette.

Som følge af ovenstående må vi således desværre fastholde, at vi ikke kan yde dækning for det anmeldte forhold."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende på den tegnede forsikring.

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet som ubestridt til grund, at der alene er tegnet husforsikring med dækning for storm og brand under ombygningsperioden. Nævnet finder, at forholdet ikke kan henføres til nogen af disse dækningsberettigende begivenheder.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at klagerne er rådgivet forkert af assurandøren, men dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse herom kan føre til et andet resultat.

6. 73.553

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson