809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.554:

xxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til udbedring af forhold, der medfører vandindtrængen i kælder.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forholdet ikke afviger fra tilsvarende ejendomme af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom blev opført i 1967, samt at klageren erhvervede ejendommen pr. 15/2 2004 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejde den 7/7 2003. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Sælgers oplysninger om ejendommen**

	Ja	Nej	?
…			
2. Kælder/krybekælder			
2.1 Er der kælder?	☒	☐	☐
…			
2.4 Er der grundvandspumpe?	☒	☐	☐
…			
2.6 Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader?	☒	☐	☐
Hvis ja, hvor?			
I kælderen ca. 1991 efter skypumpe.			
2.7 Har der været trængt vand gennem kælderydervægge			

eller op gennem gulvet (ikke gulvafløb)? ☒ ☐ ☐
Hvis ja, hvor og hvornår?
Se pkt. 2.6

2.8 Har der været konstateret fugtproblemer i kælderen? ☒ ☐ ☐
Hvis ja, hvor?
Se pkt. 2.6.

…

Sælgers øvrige bemærkninger vedrørende fejl og mangler:

Andet Jeg har besvaret spørgsmålene efter bedste evne og kendskab.
Ved ekstreme regnvejr ca. 1998 har der været vand i kælderen."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 30/3 2004 til selskabet:

"Husets kælder på 78 m² er indvendig beklædt med 75 mm gasbetonetageelementer. Disse elementer har formentlig udgjort den indvendige 'forskalling'.

I fyrrummet som jeg har undersøgt nærmere er gasbetonen påført asfalt, tynd plast og masonit samt et tykt lag stænkpuds.

Under disse lag ved gulv er fræset en rende hvori er placeret et gennemskåret elektrikerrør 5/8" plast. Denne 'tagrende' er skjult bag beklædning skabe reoler m.m.

Gasbetonindervæggen er meget våd. Det beskrevne rørarrangement er da også beregnet til at der skal løbe vand i det kommende fra gasbetonvæggen."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 21/5 2004 til klageren:

"Ved besigtigelsen kunne konstateres - som anført i skadeanmeldelsen - at der ved væggen bag den indvendige kældertrappe langs væggen er lagt et gennemskåret elektrikerrør - formentlig til brug for vandafledning.

Der kunne ikke konstateres nævneværdig forhøjet fugt i trappen eller andet træværk i kælderen eller i væggene målt med kapacitetsmåler.

De indvendige kældervægge er i største dele af kælderen beklædte. Der kunne ses enkelte steder hvor beklædning er nedtaget, at gasbetonelementernes armering er tæret.

Det er vores umiddelbare vurdering, at dette ingen konstruktiv betydning har.

Forsikringen dækker skade på det forsikrede. Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser eller ødelæggelse i bygningen eller andre fysiske forhold, når disse forhold nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål af nævneværdigt omfang.

Det er vores opfattelse - i det omfang kælderen er besigtiget - at den ikke er nævneværdigt afvigende fra kældre af samme alder, og derfor ikke falder ind under ovenstående skadedefinition.

Alm. Brand kan med henvisning hertil ikke tilbyde dækning."

3. 73.554

Klageren anførte i skrivelse af 10/7 2007 til selskabet:

"Som svar på tidligere fremsendt vurdering fra Alm. Brand den 1. juli 2004, hvor man afviser erstatning for tidligere indsendt skadesanmeldelse den 30.3.2004, kan det oplyses, at der i januar, marts og juli i 2007 har været så store vandskader pga. indtrængende vand igennem kældervæggen, at der har været 2-3 cm vand på gulvet i 2-3 rum, hvilket har gjort kælderen ubrugelig i disse rum. Der er altså tale om en væsentlig forringelse af bygningens anvendelse og værdi, der langt overstiger den forringelse (i forhold til nutidens standard), der må forventes af et hus, der er bygget i 1967.

Det skal for god ordens skyld nævnes, at det udelukkende drejer som indtrængende vand igennem kældervæggene og at der på intet tidspunkt har været tale om opstigende vand igennem kloakafløbene i kælderen.

Det skal også nævnes, at køber, med god grund, har været af den opfattelse, at årsagen til tidligere fugtskader i kælderen var afhjulpet efter skypumpe i 1991, som det fremgår af sælgers oplysninger i huseftersynsrapporten, pkt. 2.6.

Sælgers oplysninger i nævnte rapport, pkt. 2.6, har imidlertid været klart forkert beskrevet, og kan derfor ikke fritage forsikringen for skadesansvar.

Køber har heller ikke haft mulighed for, ved selvsyn, at betvivle sælgers oplysninger, idet væggene var beklædt med træpaneler eller var dækket af store skabe op ad væggen, da handelen blev indgået. Efter skadernes fremkomst er nogen af disse camoufleringer fjernet og det har vist sig, at 'de anførte reparationer' er udført helt forkert, idet man har prøvet at forhindre indsivning af vand ved at påføre indersiden af kældervæggene asfalt, der er påklistret plastfolie.
Da det ikke har hjulpet, har man gennemskåret et elektrikerrør og lagt det ind i væggen som afdræning - det hele skjult af de anførte vægbeklædninger.
Nævnte afdræning har dog kun haft ringe effekt.

Som det må være bygningssagkyndige bekendt, kan man heller ikke forhindre vandindtrængning igennem kældervægge ved at tætne den indvendige side af væggen. En effektiv beskyttelse kan kun udføres på den udvendige side af kældervæggen.
En sådan udvendig reparation har dog aldrig fundet sted."

Selskabet anførte i skrivelse af 24/10 2007 til klageren:

"**Jeres synspunkt**
I brevet står om årsag, at det udelukkende drejer sig om ind trængt vand gennem kældervæggene.

I gør særligt opmærksom på, at der ikke er tale om opstigning af vand fra kloak.

Om løsninger står, at man ikke kan forhindre vandindtrængning igennem kældervægge ved tætning [af] den indvendige side - og videre - en effektiv beskyttelse kan kun udføres på den udvendige side af kældervæggen.

Vores begrundelse
Jeg er ganske enig i jeres konklusion, for så vidt angår de byggetekniske forhold. Jeg er derimod ikke enig i jeres konklusion i forhold til den tegnede forsikring.

Ved såvel den byggesagkyndiges vurdering af huset, som vores efterfølgende vurdering af byggetekniske forhold, er sammenligningsgrundlaget et hus fra samme tid opført på samme måde.

Huset er opført efter regelsættet i bygningsreglementet fra 1966.

Her står om fugtisolering af kælder, at skal isoleringslaget (murpappen) i skillevægge skal anbringes ca. 10 cm over kældergulv. Altså ingen fugtsikring under gulv. Er kælderydervægge af beton ført mindst 15 cm over terræn anbringes isoleringslaget (murpappen) der. Fugtsikring af kældre er ikke yderligere beskrevet i reglementet fra 1966.

I bygningsreglementet fra 1972 står om kældre, at vægge og gulve i kældre skal konstrueres og udføres på en sådan måde, at vand og fugt ikke trænger ind - og videre at der skal udføres dræn med mindre særlige forhold gør det overflødigt. Kapillarbrydende lag er også nævnt, og at der ved udstøbing af kældergulv kan fugtsikring udføres med fugtspærre i polethylenfolie. Om ydervæggene står, at udvendig beskyttelse kan udføres ved asfaltering med påfølgende udkastning af kalkcementmørtel.

Der er altså væsentlig forskel på regelsættet, som vedrører fugtsikring af kældre fra huse, opført før og efter 1972.

Den manglende fugtsikring sammen med varieret betonkvalitet og tilslagsmateriale gør, at konstruktionerne ikke kan modstå vandtryk. Dette har vist sig i adskillige tilfælde i den seneste periode, hvor der er faldet megen regn.

Vores begrundelse er altså, at jeres hus ikke afviger fra tilsvarende huse, opført på samme tid og på samme måde."

Klageren har ved skrivelse af 2/3 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til en udbedring af kælderen, således at der ikke trænger vand ind i denne. Klageren har til støtte herfor anført:

"Undertegnede har i foråret 2004 konstateret indtrængende vand i kælderen. Skaden er anmeldt første gang den 30.03.2004.
Den 21.05.2004 meddeler selskabet, at man ikke kan tilbyde dækning. Bl.a. med den begrundelse at bygningens værdi og brugbarhed ikke forringes i nævneværdigt omfang (bilag …).
Denne begrundelse er urigtig, idet kælderen er nærmest ubrugelig (bilag …), der beskriver de mange gange, der efterfølgende er trængt vand ind i kælderen. Bygningens værdi er også væsentlig forringet, idet videresalg kun kan finde sted med et væsentligt nedslag i prisen (hvis man ikke vil skjule, at der trænger vand ind i kælderen).
Det er en konstruktionsfejl, at bruge gasbeton som indvendig forskalling, idet den virker som en væge, der suger vand op fra undergrunden, da der ikke er noget kapillarbrydende lag under betongulvet.
Konstruktionen med gasbeton, som indvendig forskalling er også en svækkelse af bygningen, idet jernet i gasbetonen og det jern, der forbinder den ydre betonvæg med gasbetonen ruster, fordi gasbetonen konstant er fugtig af det opsugede vand, hvilket igen giver adgang for indtrængende vand (Bilag …).
Konstruktionen er heller ikke godkendt af teknisk forvaltning i B."

Selskabet har ved skrivelse af 23/4 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Beboelsesbygningen inkl. kælder er opført i 1967. Hvornår der specifikt er søgt om byggetilladelse til opførelse af bygningen, er vi ikke bekendt med. Det er således uklart, om byggetilladelsen er givet på baggrund af reglerne i *Bygningsreglementet for købstæderne og landet 1961* eller *Bygningsreglementet for købstæderne og landet 1967.* Sidstnævnte afløste reglementet fra 1961 den 1. april 1967.

I begge reglementer er det i *Kap. 7. Fugtisolering* anført:

Stk. 1.
Bygninger skal beskyttes mod fugtighed fra grunden.

Stk. 2.
I **ydervægge og skillevægge af murværk** (vores fremhævning) skal der anbringes et for fugtighed uigennemtrængeligt isoleringslag i en højde af ca. 15 cm over terræn, og når der findes kælder, tillige ca. 10 cm over kældergulvet.
Er kælderydervægge eller fundamenter af beton ført mindst 15 cm op over terræn, anbringes isoleringslaget herpå.

Stk. 3.
Ydervægge af murværk (vores fremhævning), der vender mod jord, skal udvendigt beskyttes mod fugtighed ved asfaltering med påfølgende udkastning med bastardmørtel eller ved dræning eller på anden betryggende måde.

På baggrund af ovenstående skal vi konkludere, at der på tidspunktet for bygningens opførelse ikke var krav om, at kældre skulle udføres på en sådan måde, at de kunne hindre vand fra de omgivende jordlag i at opfugte konstruktionen eller direkte trænge ind i kælderen. Der var heller ikke særlige krav til udvendig fugtsikring eller anbringelse af et for fugtighed uigennemtrængeligt isoleringslag, når konstruktionen blev udført i beton. Dette krav kom først med bygningsreglementet fra 1972, hvorefter

vægge og gulve i kældre skulle konstrueres og udføres på en sådan måde, at vand og fugt ikke kunne trænge ind.

Det må alt andet lige betyde, at bygningsmyndighederne anså brugen af beton for at være tilstrækkelig fugtsikring i sig selv.

Henset til at der på opførelsestidspunktet ikke var krav om, at kældre skulle være tætte, og at erfaringerne med de materialer og metoder, som var gængse og almindeligt anvendt på opførelsestidspunktet, har vist sig ikke at kunne hindre fugt og vand i at trænge ind i kældre fra den periode, skal vi konkludere, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at kælderkonstruktionen har skader, som opfylder skadebegrebet.

I henhold til betingelserne (bilag …), *afsnit 2. Ejerskifte forsikring, punkt 9. Hvilke forhold er dækket, stk. 9.1.,* dækker forsikringen udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Videre fremgår det samme sted, at der ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter

bygningernes værdi eller brugbarhed af nævneværdigt i forhold til andre tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Endelig fremgår det samme sted, at manglende bygningsdele kan være en skade, og at der ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

I øvrigt skal vi bemærke, at ankenævnet gennem længere tid har indtaget det synspunkt, at fugtindtrængning i ældre kældre ikke kan anses for at være en skade i ejerskifteforsikringens forstand, hvis det er den oprindelige konstruktion, som er årsag til vandindtrængningen. Se f.eks. kendelserne i sagerne med nummer 65.748, 68.708 og 68.764.

Som sagen ligger oplyst for os, har forsikringstageren ikke godtgjort, at kælderen fugtmæssigt afviger væsentligt fra andre tilsvarende intakte kældre af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Forholdet kan derfor ikke anses for at udgøre en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Forsikringstageren har heller ikke godtgjort, at kælderen er konstrueret forkert sammenlignet med tilsvarende kældre. Den tidligere ejer har muligvis forsøgt sig med alternative metoder for at mindske problemet med mere eller mindre held. Imidlertid er det vores opfattelse, at disse tiltag ikke har forværret problemet.

Endelig skal vi konstatere, at forsikringstageren ikke har dokumenteret, at fugt og vand trænger ind gennem revnedannelser eller andre forhold, som ikke er sædvanlige for andre tilsvarende kældre af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. *Se også vores brev af den 24. oktober 2007* (bilag …).

Sammenfattende er det vores opfattelse, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at forholdet - opfugtning af kælderydervægge og vandindtrængning i kælderen - opfylder definitionen på en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Det er ligeledes vores vurdering, at forholdet ikke giver nærliggende risiko for skade. Det er korrekt, at konstruktionen konstant er udsat for fugtpåvirkning, men det er mere reglen end undtagelsen, når udgangspunktet er de for opførelsesperioden anvendte materialer og metoder, som var gængse og almindeligt anvendte på daværende tidspunkt.

Tilstandsrapport for ejendommen
Der er udarbejdet *tilstandsrapport for ejendommen* (bilag …), hvori sælger har svaret på en række spørgsmål til belysning af dennes viden om ejendommen, *se bilag ...*

Sælger har bl.a. svaret, at:
- der er kælder (2.1)
- der er grundvandspumpe (2.4)
- der har været foretaget reparation efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader i kælderen - ca. 1991 (2.6)
- der har været trængt vand gennem kælderydervægge eller op gennem gulvet (ikke gulvafløb) (2.7)
- der har været konstateret fugtproblemer i kælderen (2.8)
- der så sent som i 1998 har været vand i kælderen (Sælgers øvrige bemærkninger vedrørende fejl og mangler).

Det er forsikringstagerens opfattelse, at sælgers svar på spørgsmålene kan tages til indtægt for, at kælderen var bragt op til en standard, hvormed det kunne forventes, at den var tæt. Heri er vi ikke enige - tværtimod.

Som nævnt oven for blev der foretaget reparationer i kælderen i 1991. Hvori reparationerne bestod, kan ikke udledes af svarene på spørgsmålene. Det vides således ikke, om reparationerne kun bestod i udskiftning af fugtskadede bygningsdele, eller om der også blev gjort foranstaltninger til imødegåelse af yderligere fugtindtrængning. Derimod kan det udledes, at eventuelle tiltag ikke har været tilstrækkelige, når der kunne ske indtrængning igen i 1998.

Vi skal derfor tilbagevise, at forsikringstageren i kraft af sælgers oplysninger om ejendommen på nogen måde er blevet stillet i udsigt, at kælderen var fugtsikret ud over, hvad der kan forventes af sammenlignelige kældre fra samme byggeperiode.

Konklusion
Alt i alt skal vi konstatere, at forsikringstagerens klage til ankenævnet ikke indeholder nye oplysninger, som giver os anledning til at ændre ved vores hidtidige vurdering af det anmeldte forhold. Derfor skal vi fastholde, at ejerskifteforsikringen ikke kan komme i betragtning i det aktuelle tilfælde."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 8/5 2008 til nævnet:

"ALM. BRAND henviser i sin svarskrivelse til almindelig byggepraksis på opførelsestidspunktet og at der ikke i 1967 var særlige krav om fugtsikring af kælderrum og at de derfor må afvise sagen.

Hertil må indvendes, at brug af gasbetonelementer som indvendig forskalling af kældervægge bestemt ikke var en almindelig byggemetode og slet ikke, at elementerne var ført ca. 30 cm under kældergulv, så de kommer til at virke som en væge for opsugning af grundvand.

Det skal også bemærkes, at den byggemetode ikke er omtalt i nogen af de 3 ankenævnskendelser, som ALM. BRAND har henvist til som begrundelse for deres afslag.

Vi mener os derfor stadig berettiget til erstatning for en byggemetode, der må betegnes som byggefejl."

Selskabet anførte i skrivelse af 25/7 2008 til nævnet:

"**Lovkrav og praksis på opførelsestidspunktet**
Som anført i vores brev af den 23. april 2008 blev det først lovkrav og dermed praksis at fugtsikre kældre med Bygningsreglement 1972, som trådte i kraft den 1. januar 1973.

Den aktuelle bygning med kælder er ifølge de i sagen værende oplysninger opført i 1967, hvor Bygningsreglement 1961 eller Bygningsreglement 1966 var gældende afhængig af, hvornår der er ansøgt om byggetilladelse.

Det vil med andre ord sige, at bygningen er opført på et tidspunkt, hvor der ikke var krav til fugtsikring af kælderen.

Gasbeton som indvendig forskalling

Vi er ikke bekendt med, hvordan ydervægskonstruktionen i detaljer er udført, herunder at forsikringstageren har foretaget sådanne destruktive indgreb, at det med sikkerhed kan konstateres, at indervæggene af gasbetonelementer står direkte i jorden.

Efter vores opfattelse har byggeprocessen været meget vanskelig, såfremt gasbetonelementerne (den nuværende bagmur) har været anvendt som støbeforskalling eller ikke er placeret på selve randfundamentet - det vil sige før støbning af råbetonpladen, som danner underlag for det færdige kældergulv.

Sammenfattende skal vi konstatere, at det på tidspunktet for vores besigtigelse ikke var muligt at konstatere, at gasbetonelementerne var placeret på en sådan måde, at de vil opsuge vand og fugt som en væge.

I øvrigt anser vi ikke opførelsesmetoden for afgørende, idet vi skal fastholde, at forsikringstageren på baggrund af oplysningerne i *tilstandsrapporten for ejendommen* (bilag …) forud for sit køb var bekendt med, at kælderen havde fugtproblemer, som ikke var løst med den af sælger oplyste reparation i 1991.

Konklusion
Med henvisning til ovenstående og vores tidligere redegørelse for vores vurdering af det anmeldte forhold ved kælderen skal vi fastholde, at forholdet ikke er dækningsberettigende under den tegnede ejerskifteforsikring."

Klageren anførte som følge heraf i skrivelse af 4/8 2008 til nævnet:

"ALM. BRAND henviser i denne skrivelse - under: Lovkrav og praksis på opførelsestidspunktet

Til bygningsreglementet af 1966 hvor der ikke var specifikke krav til fugtsikring af kælderen. Nej det er rigtigt, men til gengæld står der i:

5.2.1. Almene krav
Stk. 1. Ethvert byggearbejde skal udføres af gode og til formålet holdbare og velegnede materialer og på en teknisk og håndværksmæssig forsvarlig måde (citat slut).

Det er jo netop det, man ikke har gjort, ved at anvende gasbeton til indvendig forskalling og ved at sættet gasbetonen direkte på det gruslag, der ligger under det støbte kældergulv og hvor gasbetonen stikker ca. 30 cm ned i dette gruslag, som kan suge vand direkte fra undergrunden!

Dvs. at gasbetonen stikker ca. 30 cm dybere end råbetonpladen, som danner underlag for det færdige kældergulv.

ALM. BRAND spørger hvordan det har kunne konstateres.

Svar: Ved at bryde hul i kældergulvet - og det kan gøres igen, hvis nogen vil besigtige den nævnte byggekonstruktion."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 27/8 2008 til nævnet:

"**Ad. Lovkrav og praksis på opførelsestidspunktet**

Vi er bekendt med de almene krav i bygningsreglementet, men vi mener også, at der henset til opførelsestidspunktet er gjort brug af gode og til formålet holdbare og velegnede materialer, som i øvrigt er anvendt på en teknisk og håndværksmæssig forsvarlig måde.

At de anvendte materialer må anses for at være velegnede og holdbare til formålet, skal vi dels begrunde i, at gasbeton er et uorganisk materiale, som tåler fugt. Dels skal vi konstatere, at den aktuelle konstruktion har fungeret efter hensigten i mere end 40 år.

Hvorvidt den tekniske og håndværksmæssige anvendelse var usædvanlig på opførelsestidspunktet, skal vi ikke kunne sige. Vi kan derimod konkludere, at konstruktionen har vist sig at være brugbar på lige fod med andre kælderkonstruktioner, som var gængse på opførelsestidspunktet.

Derfor skal vi fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at forholdet opfylder definitionen på en skade i ejerskifteforsikringens forstand, hverken i relation til forekomst af fugt eller anvendte materialer.

Såfremt forsikringstageren vil gøre gældende, at forholdet strider mod det på opførelsestidspunktet gældende bygningsreglement, tillader vi os at forvente, at forsikringstageren detaljeret gør rede for konstruktionens opbygning bl.a. i form af en beskrivelse og en snittegning, således at materialet kan indgå i en eventuel dispensationsansøgning til de kommunale bygningsmyndigheder.

Destruktiv undersøgelse
Såfremt ankenævnet måtte finde det formålstjenligt for sagens videre forløb, og forsikringstageren er indforstået i at bryde en del af gulvet op, skal vi gerne medvirke ved en supplerende besigtigelse af konstruktionen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Hvilke forhold er dækket**
9.1.
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at kælderen adskiller sig fra tilsvarende intakte kældre af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Det kan herefter ikke kritiseres, at selskabet har afvist dækning af det anmeldte forhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann