807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.555:

xxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en sundhedsforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at erstatte udgifterne til en operation af fistler.

Selskabet har afvist at erstatte udgifterne til en fjerde operation og fremtidige operationer med henvisning til, at klagerens tilstand må anses for at være kronisk.

Klageren har i klageskrivelsen af 1/3 2008 til nævnet redegjort for sagen som følger:

> "I hele første halvår af 2007 har jeg gentagne gange været indlagt samt gået til diverse undersøgelser på G. Sygehus med problemer i endetarmsregionen (fuldstændig redegørelse af forløbet fremgår af bilag til bilag 9).
>
> Da der i juli 2007 endnu ikke var en fuldstændig afklaring på min situation, retter jeg den 20. juli henvendelse til PFA, om hvorvidt min helbredsforsikring dækker behandling af fistler.
>
> PFA har 20. juli 2007 (bilag ..) godkendt, at de vil betale for undersøgelse og behandling af min fistel. Undersøgelser og behandlingerne er fra august 2007 blevet foretaget på Privathospitalet H. af læge O.R.
>
> 9. november 2007 meddeler PFA at de ikke vil betale mere (bilag ..), på trods af at behandlingen ikke er afsluttet. Ved kontrol efter operation 5. november står det klart at der er behov for en rensning af såret (dette skal ske i fuld narkose), denne afviser PFA ligeledes at betale (afvist pr telefon 6. december 2007 ved Jakob Falkenberg, siden pr brev, bilag 7), endvidere afviser PFA at betale for fremtidig behandling af fistlen.
>
> 7. december 2007 gør jeg opmærksom på at jeg ikke er enig i PFA's afgørelse da behandlingen ikke er tilendebragt (bilag ..).

10. december 2007 betaler jeg således selv for rensning af såret (bilag ..), da dette ikke kan afvente at PFA genbehandler min sag, ej heller kan afvente en plads på et offentligt sygehus.

En samtale mellem den behandlende læge på H. og PFA's læge (d. 11. december 2007) ændrer ikke PFA's afgørelse. Denne afgørelse modtager jeg først 15. januar 2008 efter gentagne rykkere pr telefon. Afslaget er dateret d. 7. december 2007 (bilag ..).

PFA anser lidelsen for kronisk (bilag ..) hvilket bestrides af den behandlende læge på H. (O.R.). O.R. har gennem hele forløbet sagt, at det kan være svært at få bugt med fistler, samt at det i nogle tilfælde kræver flere operationer, men at det altid lykkedes til sidst og at jeg nok skal blive rask. Dette er sidenhen bekræftet af Overlæge C.R. på H. Sygehus.

7. februar 2008 sender jeg endnu en anmodning (bilag ..) til PFA om at ændre deres afgørelse. Anmodningen inkluderende en beskrivelse af mit forløb, først på G. Sygehus sidenhen på H. - PFA har ikke besvaret denne inden for tidsfristen."

Af selskabets skrivelse af 20/7 2007 til klageren fremgår bl.a.:

"**Vi betaler for undersøgelse og behandling af din fistel i endetarmen**
I vores telefonsamtale den 20. juli 2007 spurgte du, hvordan du var dækket af din Helbredssikring. Vi har vurderet, at din PFA Helbredssikring dækker undersøgelse og behandling af din fistel i endetarmen. Vi gør opmærksom på, at din PFA Helbredssikring **ikke** dækker ren medicinsk behandling."

Af selskabets skrivelse af 3/10 2007 til klageren fremgår bl.a.:

"**Vi betaler for behandling af din endetramsproblematik**
Vi har den 28. september 2007 modtaget journalkopi fra H. Vi har vurderet, at din PFA Helbredssikring dækker behandling af din fistel i endetarmen. Vi gør dig opmærksom på, at din PFA Helbredssikring **ikke** dækker ren medicinsk behandling."

Af selskabets skrivelse af 9/11 2007 til klageren fremgår bl.a.:

"**Vi betaler for en re-operation af din fistel ved endetarmen**
Vi har den 2. november 2007 modtaget journalkopi fra H. Privat Hospital. Vi har vurderet, at din PFA Helbredssikring dækker for en re-operation af din fistel ved endetarmen. Hvis der fremadrettet bliver nødvendigt med operation af samme lidelse, vil disse ikke kunne dækkes af din Helbredssikring. Du skal være opmærksom på, at din PFA Helbredssikring **ikke** dækker ren medicinsk behandling."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte udgifterne til behandling af klagerens lidelse, indtil klageren er rask, subsidiært erstatte udgifterne til operationen den 10/12 2007. Til støtte herfor har klageren i skrivelse af 1/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg klager, da to af hinanden uafhængige læger har bekræftet at jeg bliver rask og lidelsen kvit. Hvorfor lidelsen dermed ikke kan betegnes som kronisk. Endvidere er jeg af den opfat-

telse, at man er midt i et behandlingsforløb, hvorfor PFA ikke er berettiget til at tilbagekalde dækningstilsagnet.

Indklagede kan endmindre afvise dækning af sårrensningen d. 10/12-2007, da dette utvivlsomt var en del af den igangværende behandling og en direkte følge af operationen 5. november 2007 godkendt ifølge skrivelse (bilag ..)"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 27/3 2008 bl.a. anført:

"D.B.R. har først haft operationer hos det offentlige sygehusvæsen og derefter tre operationer på Privathospitalet H., som vi har betalt, uden at det har løst hendes problemer. På baggrund af dette forløb er det vores og vores lægekonsulents vurdering, at den yderligere fjerde operation, som vi afslog at dække, ikke kunne forventes at kurere sygdommen eller væsentligt og varigt bedre tilstanden, som krævet i forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 3.

De tre operationer, som vi har dækket, er ikke et på forhånd fastlagt og godkendt behandlingsforløb, og dette gælder end mindre den eller det ukendte yderligere antal operationer, som D.B.R. måtte gennemgå i det offentlige sundhedsvæsen i forsøg på at få løst problemerne.

Vi har ikke givet tilsagn om mere end en behandling og herunder operation ad gangen. Ved hver af de tre operationer, som vi har dækket, er vi gået ud fra, at D.B.R.s problemer blev løst. Da det viste sig, at det ikke blev tilfældet, besluttede vi hver gang at dække udgiften til en ny operation i håb om, at denne ville løse problemerne.

Dette har været selvstændige behandlinger af den samme sygdom. Vi kunne derfor have afvist at dække mere end den første operation iht. forsikringsbetingelsernes § 6 stk. 4. Vi har imidlertid været yderst velvillige ved at dække tre operationer samt konsultationer og undersøgelser i forbindelse med disse. Vi kan ikke fortsætte med denne velvillighed, der går langt videre end vilkårene i forsikringsbetingelserne.

Konklusion:
Vilkårene i forsikringsbetingelserne giver ikke dækning for yderligere behandling.

PFA har betalt for tre operationer på Privathospitalet H. med forudgående konsultationer og efterfølgende kontroller. Efter den tredje operation er det vores og vores lægekonsulents vurdering, at det ikke kunne forventes, at en fjerde operation ville kunne kurere sygdommen eller væsentligt og varigt bedre tilstanden.

Derudover dækker forsikringen ikke en ny behandling af den samme sygdom, hvis den første behandling ikke har medført den ønskede bedring. Vi har været meget velvillige ved at betale for tre operationer, men vi kan ikke fortsætte denne velvillighed med et ukendt yderligere antal operationer."

Hertil har klageren i skrivelse af 27/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist skal det bemærkes, at det ikke er korrekt, som anført af PFA, at udgifterne til MR-Scanning, marts 2007, er afholdt af PFA, derimod er udgifterne hertil afholdt af det offentlige Ligeledes er det ikke korrekt, at PFA først sent i forløbet blev underrettet om mit forudgående behandlingsforløb i det offentlige. Allerede i foråret 2007 kontaktede jeg telefonisk

PFA og forespurgte, hvorvidt min forsikring dækkede behandling af fistel ved endetarmen. Under telefonsamtalen bekræftede PFA**,** at behandlingen ville være dækket, men idet jeg fik en hurtig tid til behandling i det offentlige regi, valgte jeg at lade behandlingen foretage her. Idet behandlingen frem til juli 2007 ikke viste sig at være tilstrækkelig, kontaktede jeg den 20. juli 2007 PFA, hvor jeg over for H.V. redegjorde for det hidtidige forløb samt forespurgte, om forsikringen ville dække den videre behandling, hvilket blev besvaret bekræftende. PFA har således hele tiden været bekendt med den forudgående behandling i det offentlige.

Som redegjort for i min klage af marts 2008 er der i følge lægerne, der har behandlet min lidelse til dato, tale om en lidelse der er særdeles vanskelig at kurere, idet det i flere tilfælde kræver flere på hinanden følgende behandlinger, førend der kan konstateres en helbredende effekt. De hidtil behandlende læger har endvidere på intet tidspunkt givet udtryk for, at der i mit tilfælde skulle være tale om en kronisk tilstand. Tværtimod har to uafhængige læger fastslået, at helbredelse er mulig, dog er det ikke muligt at fastlægge, hvor mange yderligere operationer der er påkrævet.

Det er korrekt, at den behandling der har pågået, er for den samme lidelse, det må dog lægges til grund, at behandlingen de behandlende læger har valgt, er den fremgangsmåde, som lægefagligt må betragtes som den optimale og mest forsvarlige. Dette, sammenholdt med de behandlende lægers udsagn om, at jeg vil blive helbredt gør, at det hidtidige forløb må betragtes som én sammenhængende behandling, og således ikke kan betragtes som flere på hinanden følgende behandlinger for samme lidelse.

Det er min opfattelse, at der ikke er tale om flere afsluttede behandlinger, men derimod en pågående behandling som ikke på noget tidspunkt er tilendebragt. Som følge deraf er PFA forpligtet til at dække til behandlingen afsluttes enten med helbredelse eller med diagnosticering af en kronisk lidelse.

De hidtil behandlende læger har gentagne gange og uafhængigt af hinanden bekræftet, at den valgte behandlingsform er den lægefaglige rigtige samt med gode udsigter til helbredelse, hvorfor behandlingen må betragtes som værende i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 3, hvorfor PFA er forpligtet til at dække forsat behandling.

Som følge af den ovenfor anførte er det således min opfattelse, at der ikke er belæg for at afvise yderligere forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en kronisk tilstand. Det bemærkes hertil, at der ved kronisk tilstand forstås en tilstand der ikke med rimelighed kan forventes bedret ved yderligere behandling. Dette er direkte i modstrid med de behandlende lægers udsagn.

Særligt for så vidt angår min subsidiære påstand gøres det gældende, at det operative indgreb den 10. december 2007 er at betragte, som en del af den behandling, der blev igangsat med operationen den 5. november 2007. Idet behandlingen den 10. december var en sårrensning, der var en direkte følge af en af PFA dækket begivenhed, er det min opfattelse, at PFA bør dække omkostningerne til denne behandling."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 22/5 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Kendskab til forløbet i offentlig regi**
D.B.R. gør gældende, at hun ved sin anmeldelse den 20. juli 2007 har oplyst PFA om sit forløb i det offentlige. Det korrekt, at PFA ved sagens oprettelse blev orienteret om, at der foregik en undersøgelse/udredningsforløb i offentlig regi, men PFA havde ikke kendskab til omfanget af det offentlige forløb.

Det var først, da PFA's lægekonsulent i december 2007 kontaktede den operative læge på H., at PFA blev bekendt med, at der i offentlig regi var foretaget tre operative indgreb, der ikke var lykkedes efter hensigten.

På baggrund af disse oplysninger om, at D.B.R. havde fået foretaget i alt 6 operationer, var det PFA's lægekonsulents vurdering, at der ikke var en større sandsynlighed for, at en 7. operation ville lykkedes bedre end de 6 foregående.

Den operative læge på H. har oplyst, at han ikke kan garantere, at en 7. operation vil blive den udslagsgivende for at nå en helbredelse af D.B.R.s lidelse. På denne baggrund ser PFA's lægekonsulent ikke grundlag for, at PFA skal ændre afslaget i henhold til forsikringsbetingelserne.

Dækningsomfanget
D.B.R. gør gældende, at de operationer, der allerede er foretaget, og det operative indgreb den 10. december 2007, og en yderligere operation og eventuelt et ukendt antal yderligere operationer udgør en sammenhængende behandling, som PFA er forpligtet til at dække.

PFA er ikke enig i denne betragtning, som det allerede er anført på side 3 i PFA's brev af 27. marts 2008 til jer.

PFA fastholder i øvrigt det, som er anført i PFA's brev af 27. marts 2008."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kapitel II. Generelle krav for dækning**
§ 6. …
…
Stk. 2. Ved sygdom forstås en sygelig tilstand eller lidelse, uanset hvad årsagen til denne er, og den kan være opstået i arbejdstid eller fritid.

Stk. 3. Ved behandling forstås en behandling, der efter en almen lægelig vurdering er rimelig at sætte i gang som følge af en konstateret sygdom, og som efter en almen lægelig vurdering må forventes at kunne kurere sygdommen eller væsentligt og varigt bedre tilstanden.

Stk. 4. Ved en forsikringsbegivenhed forstås behov for behandling mv., der relaterer sig til en sygdom. Har behandlingen ikke medført den ønskede bedring i den forsikredes tilstand, kan den samme sygdom ikke gøre det ud for en ny forsikringsbegivenhed. Har behandlingen medført den ønskede bedring i den forsikredes tilstand, men bryder sygdommen ud igen, betragtes dette som en ny forsikringsbegivenhed. Der skal dog være gået mindst seks måneder siden afsluttet behandling, inden samme sygdom kan betragtes som en ny forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at rensning af såret den 10/12 2007 har en sådan tilknytning til den af selskabet godkendte operation, at udgif-

terne i forbindelse hermed er omfattet af forsikringen. Nævnet finder videre, at de enkelte operationer hver især er en forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelserne har afvist at yde forsikringsdækning for de fremtidige operationer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal erstatte udgifterne til klagerens behandling den 10/12 2007.

Herudover kan klagen ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen