801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.556:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets bedømmelse af hendes méngrad som følge af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at der ikke findes lægeligt belæg for at anse méngraden for 5 % eller mere.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/6 2006 skar sig i venstre pegefinger med en brødkniv, hvorved hun skar yderste leds strækkesene over. Hun anmeldte hændelsen til selskabet ved skrivelse af 11/9 2006. Klagerens egen læge H.M. anførte senere i funktionsattest af 10/10 2007:

"

1	Diagnose angivet på dansk og latin	Diagnose angivet på dansk: overskåret extensor sene til ve pegefinger Diagnose angivet på latin: laesio tend exe dig 2 sin

...

		NEJ	**JA**	Hvis **JA**, udfyldes:
6	a) Oplyser patienten at have genoptaget sit arbejde?	☐	☐	☒ Delvist ☐ På fuld tid
	b) Oplyser patienten at kunne varetage sine daglige funktioner ...?	☐	☐	☒ Delvist ☐ På fuld tid
...	d) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre?			ad a: pt. er begyndt at studere, ad b+d: finmotorik mestres ej, f.eks. guitarspil, dykning besværliggjort, emballage, knapper, snørebånd, bladre i bog m.m.

"

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 19/11 2007 til klageren:

"Vi har modtaget sagen retur fra Alkas lægekonsulent og kan nu fastslå de varige følger efter ulykken.

Alkas lægekonsulent har vurderet, at de varige følger efter ulykken ikke kan danne grundlag for en ménerstatning.

Vores læge har lagt vægt på, at du har beskedne varige gener i form af ophævet bevægelighed af yderled.

Der ydes erstatning ifølge forsikringsbetingelserne, når de varige følger efter en ulykke kan fastsættes til mindst 5 %. Det har vores lægekonsulent vurderet, at der ikke er tale om i dit tilfælde.

Vi kan oplyse, at afgørelsen er truffet i overensstemmelse med reglerne i Arbejdsskadestyrelsens méntabel - en tabel der omsætter invaliditet til procenter."

Klagerens egen læge H.M. anførte i skrivelse af 5/12 2007 til selskabet:

"Vedr. skade, hvor ve 2. fingers yderled er blevet stift skal udtales:

Dette mén svarer til 'tab af yderstykke' som er vurderet til 5 %. Jeg er bekendt med at man nogle gange amputerer yderstykket, da den kan sidde mere i vejen end være til gavn.

Selv opregner L. de daglige gener således:

1. Problemer med at udføre/kan ikke udføre al køkkenarbejde, f.eks. skære med kniv, holde om kød og grøntsager
2. Gribe om kopper og glas.
3. Håndtering af bestik, idet finger ikke kan overstrække
4. Almindelige håndbevægelser f.eks. hvile hånd under kind, knytte hånden o.s.v.
5. Knytte hånde korrekt til Taekwondo, boksning.
6. Kan ikke holde ridetøjler ved ridning.
7. Kan ikke nå 5. og 6. streng ved guitarspil.
8. Besvær med at knappe knapper, lyne lynlåse, tryklåse, hægter, knytte snørebånd.
9. Åbne og lukke emballage, f.eks. fryseposer, pålægspakker, aftagning af tape.
10. Trykkefunktion f.eks. elevatorknap, lyskontakter.
11. Påtagning af dykkerudstyr grundet manglende styrke og bøjefunktion (dragt).
12. Håndarbejde eks. holde om sy og strikketøj + selve strikkepindefunktionen.
13. Tage tabletter op af pilleglas.

Håber I vil se på sagen igen."

Klageren har ved skrivelse af 13/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hendes varige mén svarer til 5 %. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg ønsker at klage over den afgørelse, som Alka har truffet i forbindelse med min beskadigelse af det yderste fingerled på venstre hånds pegefinger.

Alka finder ikke, at skaden overstiger 5 % invaliditet.

Når jeg sammenligner med Arbejdsskadestyrelsens méngradtabel, er der ikke en direkte angivelse af netop min skade. Jeg mener (og som min læge i øvrigt har attesteret), at min skade kan sidestilles med: TAB AF YDERSTE FINGERLED - altså med 5 % invaliditet, som angivet i méntabellen. Jeg har udover kosmetiske årsager INGEN brug af leddet, da det er 100 % stift (altså 0 % bevægelighed).

Fingeren har tidligere været brugt til åbning/lukning af emballage, guitar, trykke på knapper, påklædning m.v., hvorfor jeg anser det som en stor forringelse i min dagligdag."

Selskabet har ved skrivelse af 8/4 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Fastsættelsen af méngraden efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde, sker som bestemt i betingelsernes punkt 6.2.6. efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, og den praksis der i øvrigt er fastlagt af Arbejdsskadestyrelsen.

Vurderingen foretages af Alka Forsikrings lægekonsulenter på baggrund af sagens lægelige oplysninger. méngraden fastsættes på baggrund af den medicinske invaliditet som ulykken har medført uden hensyn til skadelidtes erhverv og sociale forhold (herunder fritidsinteresser).

Af den af klagers læge H.M. udfyldte funktionsattest fremgår det, at venstre pegefingers yderled var stift, hvilket havde medført nedsat finmotorik i venstre pegefinger. Det skal i den forbindelse bemærkes, at klager er højrehåndet.

Med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkterne D.1.1.1.12. til D.1.1.1.16. (side 43-44) ... hvoraf vurderingen af varige følger på 2. finger (pegefingeren) fremgår, finder vi ikke at generne, som de fremgår af den udfyldte funktionsattest, svarer til en méngrad på 5 % eller derover.

Vi finder således ikke lægelig dokumentation eller i øvrigt belæg for, at klager på pådraget sig en méngrad på 5 % eller derover, og vi må fastholde lægekonsulentens vurdering af klagers varige følger af tilskadekomsten.

Det skal tilføjes, at såfremt klager ønsker vurderingen foretaget af Arbejdsskadestyrelsen, kan dette ske i henhold til betingelsernes afsnit 6.3."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 20/4 2008 til nævnet:

"Jeg anfører i min klage, at skaden kan sammenlignes med tab af yderste fingerled, da jeg jo blot er lægmand og ikke har andre muligheder end at sammenligne med méntabellen.

Jeg finder det dog påfaldende, at to læger (selskabets og min) kan have SÅ forskellige syn på samme lidelse. Hvorfor sendes jeg ikke til en uvildig undersøgelse? (Det benytter bl.a. AIG Europe Forsikringsselskab sig af).

Siden jeg var hos egen læge i efteråret 2007, hvor han udfyldte en attest vedr. denne sag, har jeg bemærket, at det smerter at knytte fingeren/hånden. Jeg prøver naturligvis jævnligt i dagligdagssituationer såsom om cykelstyret eller en hestetømme. Smerten opstår pga. den forkortede sene. Endvidere er min fingerspids ligesom mere hård end de andre fingerspid-

ser og jeg skal trykke hårdere på den for at opnå samme føleeffekt som med mine andre fingerspidser.

Alt i alt kan jeg slet ikke forstå, at selskabet kan afstå fra erstatning med de daglige gener, jeg allerede HAR beskrevet samt de nu på side 1 tilføjede."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.2.5. Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfælde kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5 % og derover. Méngraden kan højst være 100 %.

6.2.6. Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel der gælder på tidspunktet for afgørelsen.
Fastsættelsen sker på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge. Se uddrag i afsnit 8.

6.2.7. Hvis skaden ikke er anført i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, fastsættes méngraden på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge.

...

6.3.1. Voldgiftsbestemmelse.

6.3.2. Ved uenighed om den af Alka fastsatte méngrad kan både den forsikrede og Alka forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende og endelig for begge parter. Den af parterne der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen betaler gebyret for forelæggelsen. Ændrer Arbejdsskadestyrelsen en af Alka fastsat méngrad til fordel for forsikrede betales gebyret for forelæggelsen af Alka."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mindst 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning.

5. 73.556

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson