801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.561:

xx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsdækning i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at rejsen blev afbestilt på grund af sygdom hos klagerens svigerinde, men at denne sygdom ikke var akut opstået.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/11 2007 købte en rejse til Vietnam med afrejse den 17/12 2007. Klageren og hans hustru afbestilte denne rejse den 7/12 2007, da der opstod komplikationer i forbindelse med hans svigerindes kemobehandling for lymfekræft.

Af svigerindens journal fra H. Hospital fremgår bl.a.:

"**19.10.07 JOURNALOPT**
12.05 MED. HÆMATOLOGISK AFSNIT L121 ...
Patienten overflyttes fra kir. afd. D, tumor i bugspytkirtel (pancreas), påvist ved UL og CT-scanning samt biopteret x 2 og iflg. patienten, blev det påvist sidste gang under patologiundersøgelse, lymfom ind i bugspytkirtlen. Der mangler pat. svar fra anden biopsi, som skal skaffes.
...
23.10.07 STUEGANG
11.00 MED. HÆMATOLOGISK AFSNIT L121 ...
Vi har i dag set CT-skanningen og der er udover den retroperitoneale tumor også involvering af den ene binyre, ikke nogen glandler derudover.

Histologisvaret viser et meget højt MIB-indeks op mod 90 % og cellerne er positive for CD10, imidlertid står der intet om BCL2 og muligheden af berkely lymfom, som pt. absolut er suspekt for at have.

...

24.10.07 STUEGANG
11.30 MED. HÆMATOLOGISK AFSNIT L121 ...
Pt. har stor tumorbyrde og der er mistanke om et meget aggressivt lymfom.

...

07.11.07 JOURNALOPT
12.03 MED. MÆMATOLOGISK AFSNIT L121 ...

...

Pt. med diffust storcellet B-lymfom i abd., tyndtarmskrøs samt tumor i pankreas. Nyopstartet i CHOEP-14 behandling med første serie fra onsdag til fredag i sidste uge, dvs. 311007, hvor hun også fik anlagt Hickman kateter. Har siden i går aftes haft kulderystelser, almen utilpashed samt synkesmerter, smerter i mundhule endvidere letter tør hoste samt en smule dyspnø og en smule åndenød. Ingen produktiv hoste eller brystsmerter, men som sagt smerter ved synkning retrosternalt.

...

19.11.07 JOURNALOPT
05.50 NED. HEMATOLOGISK AFSNIT L121 ...
45-årig kvinde med diffust storcellet B-celle lymfom i abdomen, beliggende i tyndtarmskrøs samt i pancreas. Opstartet CHOEP 14 for nylig og har fået 2. behandling den 14.11.07. Har været indlagt på grund af smerter i øvre abdomen, som man mente skyldes candida esofagit samt evt. gastrit, har været i Diflucanbehandling siden. Har haft brug for store doser morfika under indlæggelsen, ligeledes hjemme. Vågner nu i nat med pludselig smerteforværring kl. 03.00, kortvarigt forkvalmet men dette er gået over, har ikke kastet op. Normal afføring kort før hun tog af sted til afdelingen, hvor hun kommer direkte, idet hun troede hun havde en åben indlæggelse. Har endvidere haft kulderystelser hjemme i nat. Synes smerterne minder om dem, hun har haft tidligere, dog meget værre og mere udbredte.

...

20.11.07 STUEGANG

...

Pt. informeres om operationen: et hul på tyndtarmen som følge af sygdommen, dette område er fjernet og der er foretaget en sammensyning. Der vil være indskrænket fødeindtagelse i den første tid pga. sårbarhed fra tarmen."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 17/12 2007 til selskabet:

"**3. oplysninger om rejsen**

...

Dato for køb af rejsen hos rejsearrangøren:	7-11-07
Dato for afbestillingen af rejsen hos rejsearrangøren:	07-12-07
Dato for hændelsen, der var årsag til afbestillingen:	19/11-07

...

4. Oplysninger om skaden

...

Ved sygdom/tilskadekomst, diagnose:	Lymfekræft +

...

Ved anden skade, hvilken:	Komplikationer af kemobehandling. Hul i tyndtarm."

Selskabet anførte i skrivelse af 18/1 2008 til klageren:

"Vi har modtaget din svigerindes journal fra hospitalet og har nu set på sagen. Desværre må vi meddele dig, at vi ikke kan imødekomme dit ønske om erstatning. I forsikringsbetingelserne nr. 711 pkt. 4.1.1 står der:

> *Forsikringen dækker ikke, såfremt sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved købet af forsikringen.*

Din svigerinde L.R. bliver den 19. oktober 2007 indlagt, på grund af forskellige følgesygdomme af hendes kroniske lidelse lymfekraft.

Da I køber rejsen den 7. november 2007, er L.R. fortsat indlagt på hæmatologisk afsnit på H. Hospital.

Da sygdommen der var årsag til afbestillingen af rejsen, var til stede på købstidspunktet dækker forsikringen desværre ikke jf. forsikringsbetingelserne nr. 711 pkt. 4.1.1."

Overlæge P.B. fra H. Hospital anførte i skrivelse af 26/2 2008:

"Jeg er blevet forevist svar vedrørende aflysning af rejse, hvor man angiver, at de opståede komplikationer var forventelige set i lyset af patientens diagnose.

Jeg kan imidlertid ikke støtte denne antagelse, patienten har diffust storcellet B-celle lymfom, som typisk behandles ambulant, der opstår ikke sjældent komplikationer i form af infektiøse episoder, som medfører kortere hospitalsindlæggelse. I det aktuelle tilfælde var der tale om tarmperforation, som ikke er en almindelig komplikation, og heller ikke kunne have været forudset, og som medførte, at patientens sygdomsforløb medførte betydelige lange indlæggelsesperioder, som ellers ikke ville have været tilfældet uden tarmperforation.

Det står ligeledes anført, at patienten har en type af kronisk lymfekræft, hvilket ikke er tilfældet, der er tale om en nydiagnosticeret kurabel lymfekræfttype."

Selskabets lægekonsulent M.G. anførte i skrivelse af 23/4 2008 til selskabet:

"Afbestillingsforsikring/rejse købes 7.11.2007 velvidende at een af deltagerne, LMR på det tidspunkt er kendt med lymfekræft, i pågående kemoterapibehandling, som begyndes den 23.10.2007.

Formålet med en afbestillingsforsikring er at sikre deltagerne, hvis akut sygdom opstår i forsikringens løbetid, der defineres som det tidspunkt rejsen/forsikringen købes, til man forlader bopælen.

I dette tilfælde tegnes forsikring, hvor én af deltagerne allerede er diagnosticeret syg og i behandling for sin sygdom. Den kemoterapeutiske behandling påbegyndes den 23.10.2007.

Her ville det have været på sin plads at have forhørt sig med en evt. forhåndsgodkendelse til turen, hvilket ang. ikke er sket.

Som behandlingerne skrider frem, viser det sig, der opstår uventede komplikationer. Således noteres i journalen den 19.11.2007 at der tegn på perforation af tarmen, samme dag om formiddagen foretages akut kirurgisk intervention og man finder tumorindvækst i tarmen med perforation på dette sted.

Familien afmelder først turen overfor rejsearrangøren den 7.12.08.

Fra den 19.11.07 frem til 28.11.07 holder man således pause med kemoterapien.

Gives angiveligt sidste kemobehandling 5.12.07, udskrives med besked om åben indl., hvis forværring, den 6.12.07.

7.12.07 indl LMR igen med forværrede mavesmerter, som siden viser sig at være en form for gastroenterit.

Familien er ifølge journalen informeret om der foreligger en aggressiv lymfekræftfomer, som kræver aggressiv kemoterapi. Man berører ikke bivirkninger udover muligheden for infektioner undervejs.

LMR accepterer opstart af behandlingen, der skal dog inden gives yderligere informationer om mulige bivirkninger.

25.10.07 er noteret i journalen, ft må gå på orlov såfremt hun bor hos sin søster, så der hele tiden kan være nogen hos hende, hvis der skulle opstå symptomer på tarmperforation.

Der er således klare tegn i journalen og angivelig oplysninger til LMR inden familien vælger at købe rejse og forsikring om der kan ske uforudsete bivirkninger til behandlingen.

Mener således, rejsen er købt for at sikre sig yderligere, hvis de i journalen omtalte bivirkninger virkelig skulle indtræffe."

Klageren har ved skrivelse af 29/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække omkostningerne i forbindelse med den afbestilte rejse.

Selskabet har ved skrivelse af 26/3 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det forhold, at klagers svigerinde er i kemoterapibehandling op til bestillingen af rejsen og køb af forsikringen, er efter vores opfattelse afgørende. Idet klager var under kemoterapibehandling, var hun ikke rask på købstidspunktet.

Konklusion:
På baggrund af ovenstående er det vores klare opfattelse, at klageres afbestilling skyldtes en sygdom, der var til stede ved klageres køb af afbestillingsforsikring.

På den baggrund er klager ikke berettiget til dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 7/4 2008 til nævnet:

"Vi var fuld ud klar over L.s lymfekræft da vi bestiller vores rejse, vi havde netop ventet til L. havde gennemgået de 2 første kemobehandlinger for at se om hun kunne tåle kemoen, hvilket hun kunne uden nævneværdige bivirkninger.

At der går hul i tyndtarm efter vi havde bestilt og betalt rejsen, var fuldstændig uforudseligt, hvilket hospitalet også bevidner.

Når Gouda giver kemobehandlingen skylden for L.s forværring er dette ikke rigtigt, hvilket også fremgår af overlæge P.B.s brev, ...

Derfor holder vi fast på vores krav om fuld tilbagebetaling af rejsens pris."

Klageren anførte i senere skrivelse af 18/5 2008 til nævnet:

"Vedrørende forhåndsgodkendelse snakkede jeg med med rejsebureauet om vores situation angående LMRs sygdom, der fortalte at jeg kunne tegne en forsikring mod akut sygdom. Så da hospitalets specialister fortalte at perforationen var aldeles uforventet og meget sjældent, var jeg overbevist om, at jeg var dækket ind, at vi ikke kender de juridiske spidsfindigheder, skal vi vel ikke straffes for."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. UNDTAGELSER**
4.1 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE
4.1.1 Såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved købet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens svigerinde, inden klageren bestilte rejsen, var i behandling for lymfekræft, og at klageren vidste dette. Da rejsen måtte afbestilles som følge af en komplikation i forbindelse med behandlingen, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det i øvrigt af klageren anførte ikke kan føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson