801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.564:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der havde familie-, ulykke-, livs- og motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har opsagt hendes forsikringer med tilbagevirkende kraft samt følgelig afvist at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at klageren afgav urigtige oplysninger ved indtegningen af forsikringerne, hvorfor de nu har opsagt dem med tilbagevirkende kraft.

Det fremgår af sagen, at klageren i begæring af 18/6 2007 anførte:

"Har du/I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et andet forsikringsselskab Nej
Har du/I tidligere fået tvungen højere præmie/selvrisiko i et andet forsikringsselskab inden for de sidste 3 år? Nej
Er du/I i restance i tidligere selskab: Nej
Hvor mange skader har du/I haft de sidste 3 år? 0"

Klageren anmeldte den 21/8 2007 et indbrudstyveri til selskabet. Da hun ikke indsendte dokumentation for de mistede genstande og kopi af politianmeldelsen, foretog selskabet en undersøgelse af hendes tidligere forsikringsforhold. Som følge heraf anførte M.B., fra klagerens tidligere selskab, til det indklagede selskab:

> "Her er de breve som vi har sendt til vores kunde. Vi har ikke modtaget de penge hun skylder os, og på trods af at vi har skrevet at vi overvejede at sende sagen til inkasso har vi intet gjort."

Selskabet anførte i skrivelse af 7/1 2008 til klageren:

"I forbindelse med tegning af forsikring/anmeldte indbrud, sket den 07.08.2007, har vi undersøgt dit tidligere forsikringsforhold i Topdanmark.

Vi er blevet oplyst, at du i Topdanmark har en restance.

På tegningsaftalen har du svaret nej til, at du som kunde ikke er i restance i tidligere selskaber. Havde vi haft kendskab til ovennævnte oplysninger, da forsikringen blev tegnet d. 18.06.2007, ville vi i henhold til vores acceptpolitik, have afvist at tegne forsikring. I henhold til Forsikringsaftale lovens § 4-6 om urigtige oplysninger, opsiger vi derfor Indboforsikringen - P. 15-..., med tilbage virkende kraft til ikrafttrædelsesdato den 18.06.2007. Policen ophørte derfor den 18.06.2007.

Som følge af ovenstående afviser vi derfor at dække skaden af 07.08.2007. Endvidere opsiger vi: Ulykkesforsikring - P. 63-..., som har ikrafttrædelsesdato den 18.06.2007.

Livsforsikring - P. 85-..., som har ikrafttrædelsesdato den 21.06.2007. Den indbetalte præmie vil blive returneret fra vores policeafdeling.

På din Autoforsikring - P. 58-..., gælder særlige forhold, idet den lovpligtige ansvarsforsikring gælder uændret, men til den dobbelte pris. Denne ændring træder i kraft den 22.01.2008.

Det er ikke muligt for dig på et senere tidspunkt at tegne nye forsikringer i If."

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 10/3 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for det anmeldte indbrudstyveri. Hun har til støtte herfor anført:

"If har opsagt alle mine forsikringer hos dem pga. de mener, at jeg har givet ukorrekte oplysninger da jeg sendte papirerne ind til dem første gang. Jeg har haft indbrud i min gamle lejlighed august md. og de vil ikke udbetale penge til mig da de mener jeg står i restance hos Topdanmark pga. en bil som jeg engang tik stjålet. Jeg skal derimod have penge fra Topdanmark og skylder dem intet."

Selskabet har ved skrivelse af 6/5 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikringstager har d. 07.08.2007 indbrud i sin lejlighed, hvilket bliver anmeldt telefonisk af forsikringstagers mor. Efterfølgende modtager If d. 17.08.2007 en 'mangel-liste' fra forsikringstager. If beder dernæst om dokumentation for de stjålne genstande, jf. brev til forsikringstager dateret 23.08.2007 ...

Den 24.08.2007 modtager If en skadesanmeldelse på det stjålne ... Forsikringstager har ikke vedlagt dokumentation for det stjålne og der mangler også en kvittering for politianmeldelse.

Som en følge heraf iværksætter If en undersøgelse af kundens tidligere forsikringsforhold. Det bliver oplyst at kunden er i restance med kr. 17.936,82 i Topdanmark ...

If har derfor opsagt forsikringstager med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdato på samtlige policer grundet urigtige oplysninger i henhold til Forsikringsaftale lovens § 4-6:

3. 73.564

Familie/Indbo - police nr. 15-... - opsagt pr. 18.06.2007. (If har derfor afvist at dække skaden af 07.08.2007).
Ulykke - police nr. 63-... - opsagt pr. 18.06.2007.
Liv - police nr. 85-... - opsagt pr. 21.06.2007.
Auto - police nr. 58-... - ophørt pr. 23.10.2007."

Nævnet udtaler:
Det indklagede selskab har afvist at betale erstatning med henvisning til, at klageren ved tegningen af forsikringerne har benægtet at være i restance i tidligere selskab.

Selskabet har oplyst, at Topdanmark har oplyst, at klageren er i restance med 17.936,82 kr., og har i den forbindelse fremlagt rykkerskrivelse fra Topdanmark. Klageren har afvist at være i restance hos Topdanmark dog uden at redegøre nærmere herfor.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at klageren på tegningstidspunktet var i restance hos Topdanmark, og at klageren herved har afgivet urigtige oplysninger ved ikke at oplyse om restancer i tidligere selskab, og at hun har handlet i det mindste uagtsomt ved ikke at give disse oplysninger om restancen.

Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet.

Under henvisning til det anførte finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med det anmeldte indbrudstyveri og har opsagt klagerens forsikringer og forhøjet præmien på autoforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson