807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.574:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet hesteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet kun har udbetalt 18.000 kr. i erstatning for den nu afdøde hest M. Endvidere klages der over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for tabet af hesten H.

Klageren er af den opfattelse, at han er berettiget til yderligere 7.000 kr. i erstatning for hesten M., idet han forud for dennes død anmodede selskabet om at forhøje forsikringssummen fra 18.000 til 25.000 kr. Endvidere er han af den opfattelse, at han har krav på 30.000 kr. i erstatning for hesten H., idet han før dennes død kontaktede selskabet med henblik på at forsikre hesten for det nævnte beløb.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning for hesten M. med henvisning til, at den forøgede forsikringssum ikke var gældende, da hesten døde. Afvisningen af at udbetale erstatning for hesten H. har selskabet begrundet med, at der ikke er indgået nogen forsikringsaftale vedrørende denne hest.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/5 2005 i det indklagede selskab tegnede livsforsikring for hesten M. (sort hoppe, født 2004). Forsikringssummen var på 18.000 kr.

2. 73.574

I en af klageren til selskabets hestekonsulent fremsendt e-mail af 17/10 2007 hedder det bl.a.:

> "Jeg har byttet min Frieserhingst med en hoppe og Frieserhoppe jeg har haft hele tiden er jo nu blevet 3 1/2 år (1 år da du så den)
>
> Det er følgende policer:
> Hingsten G. ... - Solgt
>
> Hoppen M. ..., skal forhøjes til kr. 25.000,-
>
> Ny hoppe H. ..., født d. 21.07.2002 ..., forsikres til kr. 30.000,-
>
> Såfremt hestene skal besigtiges, ring ..."

Den 19/10 2007 kontaktede hestekonsulenten telefonisk klageren. I forbindelse hermed blev det aftalt, at selskabet ville besigtige begge de omhandlede heste den 24/10 2007.

Den 20/10 2007 fandt klageren begge heste døde, hvilket han den efterfølgende dag meddelte selskabets hestekonsulent via e-mail.

Skaden blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 24/10 2007.

Af en af dyrlæge udfærdiget dødsattest dateret 16/11 2007 vedrørende hesten M. fremgår bl.a., at dødsårsagen er ukendt.

Selskabet udbetalte herefter 18.000 kr. i erstatning for hesten M.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han via sin advokat meddelte selskabet ved skrivelse af 11/2 2008. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Beklageligvis finder min klient begge heste forgiftet og døde på engen den 20. oktober 2007.
>
> Efterfølgende har I afvist at ville betale noget for den nye hoppe samt kun at ville betale kr. 18.000,00 vedr. den hoppe, som var anmodet om forhøjelse på.
>
> Det er min klare opfattelse, at skaden er korrekt og rettidigt anmeldt. Idet I har bekræftet at have modtaget forsikringsbegæringen, forinden forsikringsbegivenheden indtrådte og idet det må formodes, at I under normale omstændigheder ville have accepteret begæringen, er I ikke juridisk berettiget til at afvise dækningen, blot fordi forsikringsbegivenheden nu er indtrådt. I er forpligtet til at dække skaden.

> Jeg skal anmode om inden for 14 dage skriftligt at få bekræftet eller afkræftet, at I vil dække skaden på kr. 7.000,00 (25.000-18.000) samt kr. 30.000. Svaret bedes begrundet."

Ved skrivelse af 20/2 2008 til klagerens advokat fastholdt selskabet sin afgørelse, og sagen blev primo marts 2008 indbragt for nævnet.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til yderligere 37.000 kr. i erstatning. Til støtte herfor har advokaten henvist til den af hende i februar 2008 til selskabet fremsendte skrivelse.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 14/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "**Selskabets Anbringender - Betingelser:**
> ...
> Af betingelsernes (side 2) afsnit 1, punkt 4. fremgår det, at forsikringen træder i kraft, når begæringen er accepteret af Alm. Brand Forsikring A/S. Begæringen må max. være 14 dage gammel ved antagelse.
>
> Det er selskabets opfattelse, at betingelserne på dette punkt er lig FAL § 11, stk. 1, som anfører, at i tilfælde af at der ikke er truffet nogen aftale om forsikringstidens begyndelse, er det hovedreglen, at forsikringstiden begynder på det tidspunkt, da selskabet eller forsikringstageren afsender meddelelse om, at den anden parts tilbud antages.
>
> Det er selskabets principale opfattelse, at der i nærværende sag ikke foreligger en begæring i forsikringsretlig henseende. Derimod må forsikringstagers første henvendelse til selskabet anses som en opfordring til at gøre tilbud. Allerede fordi selskabet ikke efterfølgende har fremsat noget tilbud, kan der ikke være indgået henholdsvis en ny og en forandret forsikringsaftale.
>
> I tilfælde af at Nævnet måtte betragte forsikringstagers første henvendelse som en begæring i traditionel forstand, gør selskabet subsidiært gældende, at denne begæring (dette tilbud) ikke er accepteret af selskabet. Således har selskabet hverken skriftligt, eventuelt i form af en police, eller mundtligt 'accepteret' forsikringstagers begæring om en ny og en ændret forsikringsaftale.
>
> Tværtimod har selskabet rent faktisk meddelt forsikringstager, at det var nødvendigt med en (fornyet) besigtigelse af de relevante heste.
>
> En hesteforsikring som den aktuelle kan efter selskabets opfattelse hverken nytegnes eller sumforøgelse uden en besigtigelse.
>
> **Konklusion:**
> Selskabet fastholder, at der ikke er indgået forsikringsaftale vedrørende hesten H., ligesom selskabet fastholder, at den af forsikringstager ønskede forøgede sum på hesten M. ikke var gældende da hesten døde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit I - Fællesbestemmelser**
...
4. Ikrafttræden
Forsikringer træder i kraft, når begæringen er accepteret af Alm. Brand Forsikring A/S. Begæringen må max. være 14 dage gammel ved antagelse."

Nævnet udtaler:

I overensstemmelse med selskabets principale påstand finder nævnet ikke grundlag for at antage, at der på skadetidspunktet var indgået aftale om forhøjelse af forsikringssummen for hesten M. og ny aftale vedrørende hesten H. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen