807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.579:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at dække musikanlæg af mærket B&O samt PlayStation 3 med tilbehør. Selskabet har begrundet afgørelsen med, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

I klageskrivelse af 2/3 2008 hedder det:

> "Vi videregiver hermed sagen til jer, da vi er uenige i Vejle Brands afgørelse af vores erstatningskrav. Det skal siges, at vi er flyttet fra den daværende adresse J.gade 8b st tv, til J.gade 8b st th.
>
> Vi vedlægger kopier af breve til og fra Vejle Brand, som giver et indblik i sagens uenigheder. Men det drejer sig om:
>
> Vores B&O-anlæg: Som jeg ikke har kunne finde min kvittering på, jeg har vedlagt billede af anlægget til sandsynliggørelse. Men dette har ikke været tilstrækkelig.
>
> Da vi sender det sidste brev til Vejle Brand, minder C. mig om, at vi har en højtalerledning liggende under vores seng, som tyvene 'glemte'. Vejle Brand mener, at det er for sent i forløbet, at nævne dette. Da vi har haft muligheder nok, desværre for os havde vi glemt alt om den.

2. 73.579

C.'s PlayStation: Da C. ikke har kunnet finde sin originale kvittering er der indsendt kopi af kvittering til Vejle Brand fra M. i V., hvor PlayStation er købt. Dette har ikke været tilstrækkeligt, da der ikke fremgår navn og adresse på denne. Jeg har snakket med L.F. fra M. i V. der har været villig til, at bekræfte Vejle Brand i, at PlayStation er købt hos dem, samt at de ikke skriver navn samt adresse på deres kvitteringer. Men dette har de ikke haft i sinde af gøre.

Ang. PlayStation har der været en uenighed. Vejle Brands taksator var her d. 22-1-08, hvor vi omtaler en PlayStation. Eftersom at C. har ejet en del PlayStations spørger jeg ham om, den pågældende PlayStation var den han købte ved et besøg hos hans onkel. Dette undersøger C. efterfølgende. Dette er ikke tilfældet. Da jeg snakker med L.K. fra Vejle Brand, udtaler hans sig om, at vi overfor deres Taksator G.G. har sagt, at den pågældende PlayStation er en C. har fået af hans onkel i fødselsdagsgave. Dette har aldrig været på tale.

Vi er meget uenige i Vejle Brand afgørelse af vores sag. Vi har fået 26.000 kr. i erstatning og da der er blevet stjålet for ca. 76.000 kan vi på ingen måde se, at det stiller os i samme økonomiske situation som umiddelbart før indbruddet fandt sted. For de penge har vi på ingen måde mulighed for, at få det hjem vi havde før vi forlod det d. 26/12-07.

Vi mener, at vi mangler erstatning for B&O-anlæg, samt PlayStation 3 med tilbehør."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 27/3 2008 til nævnet anført:

"Klager har anmeldt ..., at hun har været udsat for indbrud i sin lejlighed den 24.12.2007.

Ved indbruddet blev der angiveligt stjålet diverse indbogenstande, jfr. klagers opgørelse ... Det fremgår af opgørelsen, at klager har opgjort sit krav til 78.214 kr.

Selskabet forstår klagen således, at klagesagen alene drejer sig om erstatning for et B&O-anlæg og en PlayStation 3 med diverse tilbehør.

Klager har bl.a. rejst krav om erstatning for et B&O-anlæg til en værdi af godt 33.000 kr. Anlægget er efter det oplyste købt som nyt i november 2005.

Klager har også rejst krav om erstatning for en PlayStation 3 med diverse tilbehør til en samlet værdi af godt 13.000 kr., alt købt som nyt i marts 2007.

I forbindelse med sagens behandling har vi bedt om dokumentation for køb af de omhandlede genstande, men klager er ikke i besiddelse af denne dokumentation, og klager har heller ikke været i stand til at fremskaffe dokumentationen. Der henvises i det hele til det anførte i selskabets skrivelse af den 8.2.2008 til klager ...

Til støtte for sagen gøres det gældende,

- at klager har været udsat for indbrudstyveri den 24.12.2007,
- at klager har anmeldt, at der i forbindelse med indbruddet er stjålet indbogenstande til en værdi af 78.214 kr., hvoraf godt 33.000 kr. vedrører et B&O-anlæg og godt 13.000 kr. en Playstation 3 med tilbehør,
- at B&O-anlægget efter det oplyste er købt som nyt i november 2005,
- at PlayStation'en med tilbehør efter det oplyste er købt som nyt i marts 2007,
- at klagers oplysning om, hvor genstandene er købt, har vist sig at være ukorrekt,
- at klager ikke kan oplyse, hvor B&O-anlægget er købt,

- at klager ikke er i stand til at fremlægge kvittering eller lignende på køb af B&O-anlægget eller kontoudtog som viser, at der er hævet et beløb svarende til købsprisen for B&O-anlægget,
- at klager alene har fremlagt et foto af B&O-anlægget, og - meget sent i forløbet - fremkommet med en oplysning om, at klager er i besiddelse af en ledning til B&O-anlægget,
- at klager har afgivet forskellige forklaringer om, hvor PlayStation'en med tilbehør er købt,
- at det stadig henstår som uvist og udokumenteret, hvor PlayStation'en med tilbehør er købt,
- at klager ikke er i stand til at fremlægge kontoudtog som viser, at der er hævet et beløb svarende til købsprisen for PlayStation'en med tilbehør,
- at der ikke er fremlagt tilstrækkelig dokumentation for købet af PlayStation'en med tilbehør,
- at klager under hele sagsforløbet løbende er kommet med nye og ændrede oplysninger,
- at det på baggrund af oplysningerne i sagen ikke er tilstrækkeligt godtgjort, at klager har ejet de pågældende genstande,
- at, hvis ankenævnet lægger til grund, at klager har ejet de pågældende genstande, og at genstandene er gået tabt ved en forsikringsbegivenhed, klagers erstatningskrav ikke størrelsesmæssigt er sandsynliggjort i tilstrækkeligt omfang, hvorved bemærkes, at det efter oplysningerne ikke er muligt at efterprøve klagers værdiansættelse, og
- at selskabet er indforstået med at revurdere sagen, hvis klager fremlægger yderligere dokumentation."

Hertil har klageren i skrivelse af 31/3 2008 til nævnet bemærket:

"Vi har modtaget jeres brev d. 29/3-2008 og er ikke enige i nogle af de udsagn Vejle Brand, skriver i deres brev til jer.

<u>Disse er</u>:
At klagers oplysning om, hvor genstandene er købt, har vist sig, at være ukorrekt:
Jeg har hele tiden sagt, at jeg mener, at anlægget var købt hos L. Anlægget er fra et tidligere forhold. Min samlever oplyste mig på daværende tidspunkt om, at anlægget var købt hos L., hvilket jeg har forholdt mig til. Anlægget forblev mit, da tingene blev delt. Som jeg har skrevet har jeg kontaktet L. for evt. kvittering.

At klager alene har fremlagt et foto af B&O-anlægget, og meget sent i forløbet - fremkommet med en oplysning, at klager er i besiddelse af en ledning til B&O-anlægget:
Der har været medsendt billede af B&O-anlægget, som sandsynliggørelse af det, samt en vidne liste til bekræftelse af, at vi har været ejer af B&O-anlægget. Denne liste har Vejle Brand tilsyneladende ikke taget brug af. Kabelmodem og trådløst modem, samt ledninger og kabler blev samlet og lagt i en pose under vores seng kort efter indbruddet, her i blandt en højtaler ledning til B&O-anlægget. Vi har herefter ikke spekuleret videre over det, da vi ikke regnede med, at det ville blive relevant. Det er korrekt, at oplysningen om ledningen kommer senere. Men er det ikke væsentlig, at vi besidder denne ledning??

At klager har afgivet forskellige forklaringer om, hvor PlayStation'en med tilbehør er købt:

Vi har på intet tidspunkt afgivet forskellige forklaringer om, hvor PlayStation samt tilbehør er købt. Vi har holdt ved, at PlayStation'en er købt ved M. og at tilbehør er købt henholdsvis hos B. og E. games i K. storcenter.

At det stadig henstår som uvist og udokumenteret, hvor PlayStation'en med tilbehør er købt:
Der er medsendt dokumentation, i form af kvittering fra M. Vejle, hvor PlayStation'en er købt. Da C. har mistet daværende kvittering. Som skrevet tidligere udsteder M. ikke kvitteringer med navn og adresse. Samt er Vejle Brand blevet tilbudt, at ringe til L.F. som er medarbejder hos M. i Vejle for, at få bekræftet vores køb. Dette har de ikke ønsket, at gøre. Der er yderligere medsendt billede til sandsynliggørelse.

Som jeg har sagt til Vejle Brand, er jeg indforstået med, hvor vigtigt det er, at kunne fremvise dokumentation.

Men der er dokumentation på PlayStation'en, og jeg kan derfor ikke se, hvorfor det skulle være et problem, at erstatte den samt tilbehør.

Vi har ikke kvitteringer på spillene, men hvorfor skal man gemme dem? Hvis man køber et spil, dyd film eller cd og dette virker, kan man ikke sener hen reklamere over eventuelle ridser.

Som jeg også har skrevet til Vejle Brand d. 23/1-08:
Hvis indbruddet gentager sig og f.eks. skabe og skuffer bliver tømt. Hvilket i vores tilfælde i stuen indeholder ca. 400 dvd'er samt ca. 200 cd'er. Som vi ikke har nogen dokumentation for i form af kvitteringen, men kan sandsynliggøre i form af billeder. Ville der i dette tilfælde, så også være tale om 'alt eller intet'??

Hvordan ville vi stå i sådan et tilfælde?? Hvis billeder ikke kan sandsynliggøre, at man har været ejer, af de stjålne eller beskadige genstande. Hvad kan så??"

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 HVORLEDE BEREGNES ERSTATNINGEN?**
...
23.70 **Dokumentation**
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at der ikke er fornødent grundlag for at udtale kritik af selskabets afgørelse. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved en domstol ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen