807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.580:

xxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har boligforsikring, Hjem og hus, i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for stjålne smykker i forbindelse med et anmeldt indbrud den 16/5 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at smykkerne er lovligt købt og betalt af ham eller af gavegiverne, og han dermed er retmæssig ejer af de anmeldte smykker, der ifølge hans anmeldelse repræsenterer en værdi på 231.300 kr.

Klageren fik sit guld og alle sine ædelstene vurderet den 2/12 2006 af guldsmed A.N.N., der har ansat værdien til 260.075 kr.

Efter modtagelsen af anmeldelsen - som oprindeligt tillige omfattede B&O-anlæg og kontanter - aflagde selskabets taksator et besøg hos klageren den 2/8 2006, hvor samtalen mellem skadeinspektøren og klageren blev optaget på diktafon. Det fremgik heraf, at klageren grundet en arbejdsulykke i 90'erne havde fået udbetalt ganske store éngangsbeløb på i alt ca. 1.600.000 kr., ligesom han fra ulykken til 2004 fik udbetalt invalideerente fra selskabet. Om smykkerne - nummereret som vist på foto - anførte klageren:

"**Smykker**

Han forklarede, at smykkerne var opbevaret i et værdiskab fastmonteret til væggen i soveværelset. Gerningsmanden havde dog fundet værdiskabet og revet den ud fra væggen.

Smykkerne er vurderet hos Guldsmedien ved H.N., ... E., se vurdering udfærdiget af H.N. fra d. 2/12 2005.

FT. forklarede vedrørende smykkerne, at de fortrinsvis var købt i udlandet. De fleste i Tyrkiet og at de er finansieret med penge, som der ikke forelægger nogen dokumentation for. Eller som han udtalte det til diktafonen: 'at når man er tømrer, så har man sommertide nogle opsparede penge'. Jeg spurgte ind til, hvad han mente, hvortil han svarede, 'at det er nogle penge, der ikke kan dokumenteres'. Jeg spurgte, om det var 'sorte penge', altså penge der ikke er betalt skat af?, hvortil han svarede, 'at det vidste han ikke, men det havde han ikke', altså underforstået, at han ikke havde betale skat af disse penge. Han foretrak at kalde det opsparede penge.

På min forespørgsel, om han havde betalt told og afgift af guldsmykkerne, der overstiger den tilladte værdi for indførelse varer fra et land uden for EU, svarede han, at det havde han ikke - han var aldrig blevet stoppet.

FT. forklarede vedr. uret, beskrevet som nr. **2** i vurderingen udfærdiget af H.N., at det var købt i Tyrkiet. Guldkassen var et gammelt Rolex-ur, hvor indmaden var gået i stykker og han selv havde lagt et andet 'værk' ind, med et Harley-emblem. Indmaden er købt i USA i 2003. Uret er fremstillet i 14 karat guld og købt i Tyrkiet for 25.000 kr. på en ferie.

Nr. **3,** vedhæng som en Harley Motorcykel, er købt i Tyrkiet, som et færdigt smykke.

Nr. **4,** er en Thule-mand, som blev købt på Grønland, da han arbejdede i Thule i ca. 1 år i 1992/93.

Nr. **6,** ørenringe købt i Danmark, værdi 1.000 kr.

Nr. **7,** købt i Bulgarien for 1.800 kr.

Nr. **9,** ring, som han havde fået som svendegave (1988) af sin mor, værdi 2.500 kr.

Nr. **10,** forlovelsesring købt i Guldsmed L. i E., værdi 4.500 kr.

Nr. **11,** ring med ørn, gave fra venner og bekendte i 30 års fødselsdagsgave, værdi 3.000 kr.

Nr. **12**, gave fra en tidligere arbejdskammerat på Grønland, M.B., ... B. oplyste ved min telefoniske henvendelse, at han havde foræret FT. ringen, da han havde hjulpet ham med at skaffe noget arbejde, da han kom hjem fra Grønland. Værdi 8.000 kr. B. oplyste at have købt den hos en guldsmedeforretning på A. i midten af halvfemserne, hvorfor han ikke havde en kvittering for købet.

Nr. **13**, ring købt hos guldsmed H.N. og på en rejse til Tyrkiet, fik han isat 17 diamanter, værdi 13.000 kr.

Nr. **14**, forlovelsesringe købt i USA i 2005, værdi 12.000 kr. Ingen kvitteringer for køb.

3. 73.580

Nr. **15**, vedhæng til ankerkæde, værdi 30.000 kr. Den havde han fået i gave af M.B. i 1994/95. FT. var meget tæt knyttet til B. under sit ophold på Thule-basen, hvor de stort set var sammen hverdag i et helt år.

Nr. **16**, ankerkæde med vedhæng til en værdi af 110.000 kr. Kæden kostede ca. 95.000 kr. i Tyrkiet og vedhænget havde han fået i gave af en bekendt, L.F. Vedhænget repræsenterede en værdi af ca. 15.000 kr. Kæden er betalt med rede kontanter, penge som 'er lagt til side' og som ikke kan dokumenteres. FT. udtalte, 'at det var nogle lommepenge som var i overskud'.

FT. har ikke længere kontakt med L.F., hvorfor det ikke er muligt at kontakte ham for yderligere spørgsmål fra min side"

Ved skrivelse af 1/9 2006 til klageren afviste selskabet at dække smykkerne med henvisning til, at der ikke var dokumentation for nogen af købene, ligesom selskabet gjorde opmærksom på, at der skulle ske told- og momsberigtigelse ved indførsel af smykkerne, der var købt/lavet i Tyrkiet og Bulgarien.

Som dokumentation for smykkerne fremsendte klageren herefter diverse fotos fra forskellige sammenhænge, men har ikke i øvrigt kunnet fremskaffe dokumentation i form af købskvitteringer, træk på konti eller lignende.

Selskabet har i relation til modtagelsen af ovennævnte fotos i skrivelse til klageren af 17/10 2006 anført, at det fastholdt sin afgørelse, idet de indsendte fotos efter selskabets opfattelse ikke fastslog, at han var den reelle ejer af disse smykker, ligesom der stadig ikke forelå dokumentation for toldberigtigelse til sandsynliggørelse af, at han var retmæssig ejer af de anmeldte effekter.

Klagerens advokat indtrådte herefter i sagen, og denne har skrivelse til selskabet af 6/8 2007 anmodet om at få tilstillet den interne rapport. Advokaten anmodede tillige selskabet om at oplyse, hvorvidt selskabet bestred, at hans klient var ejer af de pågældende effekter. Advokaten oplyste endvidere om gavegivernes adresser og telefonnumre, og endelig gjorde han gældende, at det forhold, at der ikke var sket told- eller momsberigtigelse, ikke var et argument for, at hans ikke skulle have erstatning.

Selskabet har i besvarelse heraf den 12/9 2007 anført, at det påhvilede forsikringstageren at dokumentere/sandsynliggøre sit krav og tilføjede, at det ikke bestred, at de an-

meldte smykker havde været i klagerens besiddelse, eller at der har været foretaget en vurdering af smykkerne hos guldsmeden, idet fotos ifølge selskabet ikke var tilstrækkelig sandsynliggørelse for, at man havde købt en genstand og dermed var retmæssig ejer. Selskabet fremsendte tillige med skrivelsen den rekvirerede rapport.

Advokaten har indbragt sagen for nævnet den 4/3 2008, hvor han nedlægger påstand om, at selskabet tilpligtes at skulle betale erstatning for de smykker, der er anmeldt stjålet, og at sagen hjemvises til opgørelse af erstatningskravet.

Til støtte for sin påstand anfører advokaten bl.a.:

"• at allerede det forhold, at forsikringstager er i besiddelse af disse effekter viser, at forsikringstageren er i lovlig besiddelse af effekterne.
- at der ikke er krav om, at der skal forevises købsbilag, når det ligger fast, at effekterne er forsvundet i forsikringstagerens besiddelse,
- at det forhold, at der evt. ikke er betalt afgifter, ikke har betydning for pligten til at betale erstatning."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 31/3 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det påhviler klager som forsikringstager selv at dokumentere eller sandsynliggøre berettigelsen af det fremsatte erstatningskrav, herunder størrelsen og rigtigheden af kravet. Dette fremgår af gældende ret.
>
> Klager bærer således blandt andet bevisbyrden for, at han har været i besiddelse af de anmeldte effekter, at besiddelsen har været retmæssig, og effekterne dermed har en lovlig oprindelse. Sagt med andre ord bærer klager bevisbyrden for at sandsynliggøre, at han har været i lovlig besiddelse af hver enkelt af de genstande, som han har anmeldt stjålet. Endelig skal han kunne dokumentere størrelsen af sit krav.
>
> Denne bevisbyrde mener vi ikke, at klager har løftet, og vi kan derfor ikke udbetale erstatning for det anmeldte tyveri.
> ...
> Klager har fremsendt en række fotos af de anmeldte smykker samt en vurdering af smykkerne foretaget i december 2005 af G, ... E. Selskabet finder dog ikke, at fotos er tilstrækkelig sandsynliggørelse for, at klager har ejet genstandene, og endnu mindre at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt. Selskabet finder heller ikke, at vurderingen sandsynliggør dette.
>
> Samlet set finder selskabet ikke, at klager har dokumenteret eller sandsynliggjort, at smykkerne er lovligt købt og betalt af ham eller af gavegiverne, og klager dermed er retmæssig ejer af de anmeldte smykker, og på den baggrund har vi afvist at betale erstatning for smykkerne. ...
> ...

> Selskabet skal i øvrigt påpege, at der ikke foreligger dokumentation for, at klager har betalt den påkrævede told- og momsafgift i forbindelse med indførelse til Danmark af de smykker, som klager oplyser at have købt uden for EU, fortrinsvis i Tyrkiet. Klager oplyser direkte til skadeinspektøren, at han ikke har betalt told og afgifter af de indførte smykker - han var aldrig blevet stoppet.
>
> I den forbindelse skal vi henvise til, at det ved indrejse til Danmark fra et ikke EU-land kun er lovligt at indføre varer til privat forbrug til en samlet værdi af 1.350 kroner, uden at der betales told og afgifter heraf. Ved indførelse af varer for et større beløb, skal der betales såvel told som afgifter, og undlader man det, begår man en lovovertrædelse.
> ...
> At udbetale erstatning for smykker, som er indført til Danmark i strid med diverse told- og afgiftsbestemmelser, vil efter selskabets opfattelse være i strid med Straffelovens § 290 og med FAL § 35, ligesom en udbetaling vil også være i strid med FAL § 39. Ved afgiftsunddragelse udregnes således en bøde på 2 gange det unddragne beløb, og klagerne vil dermed opnå en uberettiget vinding, hvis vi udbetaler erstatning i overensstemmelse med kravet.
>
> Det er selskabets holdning, at en manglende afgiftsberigtigelse som minimum bør få betydning ved en eventuel opgørelse af erstatningskravet, hvis dette mod selskabets forventning skulle blive relevant."

Der har efter sagens indbringelse for nævnet været ført nogen korrespondance i sagen, hvor parterne hver for sig har fastholdt synspunkterne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Forsikringen dækker de ting, der er nævnt her, hvis de sikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje medmindre ejeren har en forsikring, der dækker.
> ...
> **D** Ting, hvori indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet ikke kan afvise dækning alene med henvisning til mulig manglende afgiftsberigtigelse.

Navnlig under henvisning til omfanget af de smykker, der er anmeldt stjålet, finder nævnet, at der til bedømmelsen af klagerens krav kræves en nærmere bevisførelse, der ik-

ke kan finde sted for nævnet. Nævnet må derfor i medfør af vedtægternes § 4 afstå fra at behandle sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen