807/08

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 73.585:

xxxx xxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikrede, der havde ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et ulykkestilfælde, som nu afdøde forsikrede var udsat for den 27/11 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker sygdom og ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1 og 2.1.3.

Ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 14/12 2006 anmeldtes det, at forsikrede, der var født i 1949, i forbindelse med udførelsen af sit arbejde som murermester den 27/11 2006 faldt cirka fire meter ned fra en facadelift og brækkede ryg og ben.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter diverse lægelige oplysninger. I forbindelse hermed blev selskabet gjort bekendt med, at forsikrede var afgået ved døden den 13/12 2006. Som følge heraf indhentede selskabet derfor også bl.a. politirapport, dødsattest samt obduktionserklæring til brug for behandlingen af anmeldelsen.

Af dødsattesten fremgår, at den umiddelbare dødsårsag var tillukning af venstre kranspulsåre (stenosis art. coronaris sin.), og tidsrummet mellem sygdommens opståen og

dødens indtræden er angivet til sekunder. Ifølge det oplyste var den umiddelbare dødsårsag en følge af svær åreforkalkning af kranspulsårerne (arteriosklerosis art. coronari m.g.), og tidsrummet mellem sygdommens opståen og dødens indtræden er angivet til år.

I obduktionserklæringens indledning hedder det:

> "Der foreligger rapport fra Politiet i H. vedrørende dødsfald (journalnummer 3100-83110-00095-06), journal fra O. Universitetshospital og K. Sygehus samt dødsattest fra Embedslægeinstitutionen for S. Amt.
>
> Af rapporten fremgår, at nu afdøde for ca. 3 uger siden var ude for en arbejdsulykke, hvor han faldt fra stillads og pådrog sig brud på ryggen, det ene skinneben samt læsion på lungerne. Ulykken var ikke meldt til politiet eller Arbejdstilsynet. Han var for nylig udskrevet og var oppegående. Den 13.12.2006 klagede nu afdøde over smerter i ryggen til hustruen og bad om massage. Smerterne blev dog ved, og nu afdøde fik koldsved på sin krop ligesom dagen tidligere.
>
> Han fik en morfinpille, som var ordineret fra hospitalet. Kort efter fik han vejrtrækningsproblemer, og hustruen tilkaldte ambulance, men nu afdøde blev erklæret død kort efter ankomsten til K. Sygehus.
>
> Nu afdødes egen læge oplyste, at nu afdøde ikke ofte kom i konsultationen. Han fik Talvon, et kombineret depressions-/sovemiddel mod sovebesvær. Sidste konsultation var i april 2006, hvor han havde fået ordineret Alopam (beroligende medicin). Nu afdødes egen læge kendte intet til hjerte-karsygdomme hos nu afdøde.
>
> Af journal fra K. Sygehus fremgår, at nu afdøde den 27.11.2006 blev indlagt efter fald fra stillads i ca. 3-4 meters højde. Han havde slået ryggen og havde åbent benbrud på højre skinneben. Skinnebensbruddet blev opereret på K. Sygehus, og der blev isat såkaldt ekstern fiksering, det vil sige skruer ind i knoglen, der efterfølgende blev holdt sammen med en skinne uden på benet. Efter at have sendt røntgenbilleder til O. Universitetshospital blev nu afdøde overført hertil med henblik på operation af brud på 1. lændehvirvel.
>
> Af journal fra O. Universitetshospital fremgår, at nu afdøde den 30.11.2006 blev overflyttet til O. Universitetshospital med henblik på operation af brud på 1. lændehvirvel. Nu afdøde blev behandlet efter afdelingens instruks med sengeleje både før og efter operationen. Ved operationen blev der indsat to skinner ved lændedelen af rygsøjlen, og der skete fjernelse af den såkaldte eksterne fiksation på højre skinneben, der blev udskiftet med en såkaldt intern fiksation, det vil sige et langt 'metalsøm', der blev sat indvendigt i underbensknoglen. Efter operationen gik alt fremad. Den 08.12.2006 blev der set en lille skygge på røntgenbillede af den ene lunge, hvilket kunne være lungebetændelse, men nu afdøde viste ingen tegn eller symptomer på lungebetændelse. Nu afdøde blev udskrevet fra O. Universitetshospital den 09.12.2006 med henblik på senere kontrol."

Af obduktionserklæringens konklusion fremgår:

> "Ved obduktionen af den efter det oplyste 57-årige normalvægtige mand fandtes **ingen tegn på vold.**

Af **tegn på sygdom** fandtes svær forkalkning og svær forsnævring af venstre kranspulsåre. Legemspulsåren fandtes middelsvært forkalket.

Der var væskeopfyldning i hjernen og akut blod- og væskeopstemning i lungerne. Der var for nylig foretaget operation på højre skinneben og i ryggen.

Dødsårsagen må snarest antages at være den påviste svære på åreforkalkning beroende hjertekarlidelse."

Af en af Retsmedicinsk Institut udfærdiget supplerende erklæring af 21/3 2007 fremgår:

"Der er foretaget mikroskopisk undersøgelse af hjertevæv (4 snit), lungevæv (5 snit), levervæv (1 snit) og væv fra venstre kranspulsåre (1 snit) (præparatnumrene 5301 - 5310/06 og 5322/06). Der blev herved stillet følgende diagnoser:

- Fibrosis myocardii (infarctus vetus 2 - 3 uger)
- Stasis acuta et oedema pulmonum
- Steatosis hepatis levi gradu
- Thrombosis arteriae coronariae sin.

Det vil sige, at der fandtes henfaldsproces i hjertemuskulaturen af 2 til 3 ugers alder, akut blod- og væskeoverfyldning af lungerne, let fedtomdannelse af leveren og en formentlig frisk blodpropdannelse i hjertets venstre kranspulsåre.

Der forløb i alt 16 dage fra det i sagen beskrevne ulykkestilfælde, hvor nu afdøde faldt ned fra et stillads. Ved indlæggelsen på Ortopædkirurgisk Afdeling i K. blev der ikke beskrevet hjertesymptomer, men det blev dog anført den 28.11.2006, at nu afdøde havde kortvarig hjertebanken.

Når disse oplysninger sammenholdes med den skønnede alder på henfaldsprocessen i hjertet, kan man ikke udelukke, at denne henfaldsproces medførte ildebefindende den 27.11.2006 og dermed faldet fra stilladset."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt boet ved skrivelse af 22/5 2007.

Boet rettede herefter henvendelse til forsikringsrådgivningsfirma, som den 31/5 2007 tilskrev selskabet. Af denne skrivelse fremgår:

"Indledningsvis kan vi konstatere, at vi er ganske uenige i jeres konklusion og dermed afslag på forsikringsdækning via ovennævnte ulykkesforsikring.

Skadeforløbet har været følgende:
J. faldt ned fra et facadestillads d. 27. november 2006.
Årsagen til faldet var, at han ville hoppe over et rækværk, og i den forbindelse griber han fat i et gitter - som sidder rundt om tårnet - og dette gitter var ikke boltet korrekt - en tømrersvend havde glemt at fastgøre dette med de dertil foreskrevne bolte.

> Da gitteret ikke er fastgjort falder J. de 4-6 meter ned og får samtidig det 'løse' gitter ned over sig. Det er dette fald der er årsag til at J. dør. To vidner så faldet.
>
> Vi må derfor konkludere, at betingelserne, som er en forudsætningen for dækning via ulykkesforsikringen, er opfyldt, og dermed skal der ske udbetaling.
>
> Inden vi foretager os yderligere vil vi gerne have at sagen - fra Alkas side - bliver gennemgået endnu en gang.
>
> Vi kan samtidig gøre opmærksom på, at der i afslaget henvises til, at det skulle være et ildebefindende der var årsag til dødsfaldet. Iflg. betingelserne er ulykkestilfælde som følge af besvimelse og ildebefindende dækket af policen."

Af en efter sagens forelæggelse for selskabets lægekonsulent til forsikringsrådgivningsfirmaet fremsendt skrivelse af 18/7 2007 fremgår:

> "Vi har modtaget sagen retur fra Alkas lægekonsulent.
>
> Herefter må vi meddele at vi fastholder vores tidligere afgørelse af sagen.
>
> Alkas lægekonsulent udtaler:
> '*Der er ikke nogen tegn på at der var læsioner i forbindelse med faldet, der kan forklare det senere dødsfald.*
> *Tværtimod er det anført at den senere påviste blodprop i hjertet stammer fra ulykkestidspunktet og er årsagen til faldet, jf. Retsmedicinsk Institut*'*.*
>
> Sagen er herefter henlagt som afsluttet."

Ved skrivelse af 26/9 2007 anmodede rådgivningsfirmaet selskabet om at fremsende sagens akter til boets advokat.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem advokaten og selskabet, hvilket ikke resulterede i enighed.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Boet har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 5/3 2008 bl.a. henvist til indholdet af den supplerende erklæring fra Retsmedicinsk Institut samt forsikringsbetingelsernes punkt 1.2, hvoraf det fremgår, at ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse/ildebefindende, er dækket.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 8/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Af forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1. fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det skal med andre ord være den pludselige hændelse, der har medført skaden.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1. fremgår det, at forsikringen ikke dækker ved sygdom.

Af betingelsernes afsnit 2.1.3. fremgår det, at ulykkestilfælde der skyldes sygdom ikke dækkes på forsikringen. Det vil sige, at er en bestående sygdom årsag til der sker et ulykkestilfælde vil der ikke være dækning for dette ulykkestilfældes følger.

Af dødsattesten og obduktionserklæringen fremgår det klart, at sikrede er afgået ved døden som følge af tillukning af venstre kranspulsåre. Dette er ikke og kan ikke være en følge at ulykkestilfældet 17 dage tidligere. Forkalkning af hjertets kranspulsårer en sygdom, hvorfor vi må fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning i forbindelse med dødsfaldet fra den tegnede ulykkesforsikring.

Af erklæringen fra Retsmedicinsk Institut fremgår det, at der - udover en frisk blodpropdannelse i hjertets venstre kranspulssåre - fandtes en henfaldsproces i hjertemuskulaturen som var ca. 2-3 uger gammel. Retsmedicinsk Institut anfører i sin erklæring, at henset til oplysningerne og dette fund kunne det ikke udelukkes, at årsagen til faldet fra stilladset den 27. november 2006 var et ildebefindende som havde sin årsag i henfaldsprocessen i hjertet.

Vi må fastholde, at dødsfaldet ikke har noget med den anmeldte ulykke at gøre, hvorfor der alene af den grund ikke kan ydes erstatning fra ulykkesforsikringen.

Invaliditetserstatning udbetales til den forsikrede og er således et personligt krav for den forsikrede.

For at et eventuelt krav på erstatning fra ulykkesforsikringen som følge af invaliditet kan falde i arv til afdødes efterladte kræves, at det har været muligt at fastsætte en méngrad. Dette kræver at forsikredes helbredstilstand har været stationær, hvilket i nærværende sag ikke er tilfældet. Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelser 48.916 og 65.703.

Herudover må vi konstatere, at det anmeldte ulykkestilfælde - på baggrund af oplysningerne - med overvejende sandsynlighed er sygdomsfremkaldt og således med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.3 ikke dækningsberettiget på forsikringen."

Hertil har boets advokat i telefax af 19/5 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Retsmedicinsk Institut har ... givet udtryk for, at der er tale om et ildebefindende, og at det er dette, der er årsag til ulykken.

Det springende punkt er således selve dødsårsagen.
I Alkas indlæg anvendes der megen tid på at fremføre, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, men på den anden sige kommenterer Alka overhovedet ikke policens pkt. 1.2. ...

Det er således min klare opfattelse, at ulykken er dækket af forsikringen, og at dette på ingen måde er tilbagevist ved Alkas skrivelse.

Alka har så som noget fuldstændig nyt, som ikke har været med før, henvist til, at der ikke har kunnet fastsættes en méngrad.

For god ordens skyld skal jeg oplyse, at dette ligger udenfor min klage, som alene vedrører spørgsmålet om, hvorvidt sagen er omfattet af dækningen eller ej.

Spørgsmålet om evt. fastsættelse af méngrad skal afgøres ved en selvstændig sag, og ikke under den nuværende sag, hvor dette ikke har været et tema, og ej heller har været forelagt min lægekonsulent og andre speciallæger til vurdering heraf.

Det, Ankenævnet ifølge min klage alene skal tage stilling til, er, om der er tale om dækningsberettiget skade eller ej."

Herefter har selskabet i skrivelse af 6/6 2008 til nævnet anført:

"I forbindelse med afgørelse af denne sag må der skelnes mellem årsagen til dødens indtræden og årsagen til ulykken 17 dage tidligere.

Dødsattesten er meget klar vedrørende årsagen til dødens indtræden, nemlig at der var tale om Stenosis art. coronaris sin. (tillukning af venstre kranspulsåre) og tidsrummet mellem sygdommens opståen og dødens indtræden blev angivet til sekunder.

Den umiddelbare dødsårsag var en følge af Arteriosklerosis art. coronari m.g. (svær åreforkalkning af kranspulsårerne) og tidsrummet mellem sygdommens opståen og dødens indtræden blev angivet til år.

Der hvor oplysningerne - herunder udtalelsen fra Retsmedicinsk Institut - indeholder et skøn og taler om ildebefindende vedrører alene det 17 dage tidligere fald fra stilladset. Det var ikke dette fald der medførte døden og det er ikke relevant at tale om ildebefindende som årsag i forbindelse med dødsfaldet.

Af dødsattesten og obduktionserklæringen fremgår det klart, at sikrede er afgået ved døden som følge af tillukning af venstre kranspulsåre. Dette er ikke og kan ikke være en følge af ulykkestilfældet 17 dage tidligere. Forkalkning af hjertets kranspulsårer er sygdom, hvorfor vi må fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning i forbindelse med dødsfaldet fra den tegnede ulykkesforsikring.

At det ikke kan udelukkes, at det 17 dage tidligere skete ulykkestilfælde (faldet fra stilladset) også er en følge af sygdommen ændrer ikke på, at den aktuelle dødsårsag er en følge af sygdom.

Vi må fastholde, at dødsfaldet ikke har noget med den anmeldte ulykke at gøre, hvorfor der alene af den grund ikke kan ydes erstatning fra ulykkesforsikringen."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 16/6 og 11/7 2008.

7. 73.585

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad dækker forsikringen

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

1.2 Ulykkestilfælde der skyldes besvimelse eller ildebefindende er dækket.

...

2. Hvad dækker forsikringen ikke.

2.1 Sygdom.

2.1.1. Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår p.g.a. smitte med vira (virus), bakterier og andre mikroorganismer eller lignende.

...

2.1.3. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom."

Nævnet udtaler:

På tidspunktet for dødsfaldet forelå der ikke sådanne lægelige oplysninger om konsekvenserne af ulykken, at der er grundlag for at fastslå, at afdøde havde opnået krav på udbetaling af ménerstatning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afslået udbetaling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen