807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.586:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 17.8, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt ved kørsel i bl.a. spirituspåvirket tilstand.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil blev totalskadet ved et færdselsuheld den 29/11 2007.

Skaden blev anmeldt til selskabet i december 2007. I anmeldelsen oplyste klageren, at han ikke kunne huske noget vedrørende selve uheldet og tidsrummet forinden.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet efterfølgende politirapporten, hvoraf det fremgår, at ulykken skete kl. 23.24. Af rapporten fremgår endvidere bl.a. følgende:

> "Efter anmeldelse af færdselsuheld på A.vej ved S. (ikke nærmere adresse oplyst) blev vpk. O.H. og undertegnede sendt til stedet i patruljevogn 41-...
>
> Ved ankomst til stedet kl. 00.04 traf vi Falck, der var til stede med en ambulance, samt anmelder.

Part 1 [klageren] sad på bagsædet i anmelders bil. Han blev besigtiget og skønnet påvirket af alkohol i middelgrad. Han var meget forvirret og blødte fra flere sår i hovedbunden. Han forklarede, at han ikke havde kørt bilen, men havde siddet på bagsædet. Han kunne ikke forklare, hvem der havde kørt bilen eller hvor mange personer, der havde været i bilen.

Vagtcentralen orienteret om situationen. Hunde rekvireret til afsøgning i området efter evt. andre tilskadekomne.
...
Forespurgt igen fastholdt han, at han ikke havde kørt den forulykkede bil.

Part 1's køretøj, en rød Alfa Romeo med reg. nr. YN... stod i vejkanten på hjulene. Den havde kraftige skader på forreste venstre hjørne og bagerste højre hjørne, samt skridskader langs hele højre side. Begge sideruder var knust i højre side. Der lå en masse jord og græs inde i bilen. Bilen skønnes at have været i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet.

Uheldsstedet er en almindelig øst/vest vendt landevej med 2 spor adskilt af vognbanelinier. På uheldsstedet er der en mindre grøft i den sydlige side. Vognbanen er 5 meter bred.

Uheldsstedsundersøgelsen viste, at vejen var våd og vejens afmærkning var hel og synlig. Der var ingen vejbelysning på stedet. Der var god sigtbarhed. Ud fra sporene i rabatten og grøften skønnes det, at part 1 er kommet kørende fra øst mod vest og har fortsat ligeud i den svage højrekurve, hvorved køretøjet er kørt ned i grøften. Herved er skaden på venstre forreste hjørne opstået. Køretøjet rullede derefter hen over fronten og landede i grøften på sin højre side, hvorefter den gled baglæns ca. 40 meter. Heraf skridskaderne og de knuste sideruder på højre side. Af uvisse årsager fik højre bagerste hjørne fat i jorden og køretøjet svingede op ad grøften igen og landede på alle fire hjul, hvorefter den skred ca. 7 meter sidelæns før den stod stille.
I førerkabinen sås en del jord fra grøften, specielt i den forreste del. Siddefladen på passagersædet var dækket af jord, ligesom der lå en del jord foran denne. Der var en stor klump græs på gearstangen. Siddefladen på førersædet var ligeledes dækket af jord. Ryglænet på førersædet var presset bagud. Der var en stjerne i forruden ud for førersædet. Der sås blodafsmitning i loftet i en skrå linie fra førersædet om på bagsædet bag passagersædet. Der var ligeledes blodafsmitning på et barnesæde, der lå på bagsædet bag førersædet, samt en del blod på nakkestøtten på bagsædet bag passagersædet. Ingen af sikkerhedsselerne var benyttet. I kabinen blev der fundet følgende genstande: mobiltelefon tilhørende part 1 liggende på gulvet foran passagersædet, jakke tilhørende part 1 på bagsædet bag førersædet, tegnebog tilhørende part 1 liggende mellem førersædet og døren. Der blev ikke fundet genstande eller spor i bilen, der kunne tyde på tilstedeværelsen af andre personer i uheldsøjeblikket. Der blev heller ikke fundet tomme eller fyldte øl- eller spiritusflasker.

På bagsædet i siden, hvor part 1 sad efter uheldet blev der fundet en lille pølsemandspose indeholdende et ukendt hvidt pulver. Posen er sølet ind i part 1's blod. Posen sikret til sagen under bevis nr. 1.
...
Hundepatrulje 39-... ankom til uheldsstedet kl. 01.30. De afsøgte terrænet omkring uheldsstedet uden resultat. Der var ingen spor efter evt. andre personer, der havde været til stede i part 1's køretøj i uheldsøjeblikket.

Det var herefter patruljens opfattelse, at part 1 havde ført køretøjet i uheldsøjeblikket.
...

> Part 1 blev afhørt til sagen af undertegnede. Han blev sigtet for spirituskørsel og gjort bekendt med patruljens opfattelse af, at han var fører af køretøjet, og at der ikke havde været andre personer i bilen. Han blev ligeledes gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet, hvilket han dog ikke havde noget imod. ...
> Afhøringsrapport udarbejdet og vedlagt.
>
> Part 1 ønskede ikke at medvirke til udtagelse af blodprøve, hvorfor læge J.E. blev tilkaldt. Blodprøve blev derefter efter en kort samtale med lægen taget med part 1's samtykke. Blodprøve udtaget kl. 02.30.
>
> Part 1's kørekort inddraget på sygehuset efter udtagelse af blodprøve. Midlertidigt kørekort fremsendes til part 1.
>
> Part 1 valgte derefter at udskrive sig selv fra sygehuset modsat lægens anbefalinger. Han blev gjort bekendt med fundet af en pølsemandspose indeholdende et ukendt hvidt pulver på bagsædet af hans bil, hvor han havde siddet efter ulykken. Han nægtede ethvert kendskab til posen. Overtrædelse af Lov om Euforiserende stoffer oprettet under jour.nr. 4100-...
> ...
> På stationen blev indholdet af pølsemandsposen testet med MMC International B.V. 'Cocaine Test'. Ampullen blev straks blå. Der var tale om kokain. Indholdet blev opvejet til 0,1 gram."

Om afhøringen af klageren hedder det i politiets afhøringsrapport:

> "Sigtede forklarede, at han havde siddet i Ø. og drukket øl sammen med en kammerat. Han ønskede ikke at oplyse hvor meget eller hvor eller sammen med hvem. Han ønskede heller ikke at udtale sig om sine indkomstforhold.
>
> Sigtede forklarede, at han ikke havde ført sin bil ved uheldet. Han kunne ikke huske noget overhovedet inden for de sidste timer, og var vågnet op på bagsædet af bilen efter den var forulykket. Han kunne ikke forklare hvem eller hvor mange der ud over ham selv havde været i bilen.
>
> Vedr. overtrædelse af lov om euforiserende stoffer forklarede han, at han intet kendte til omhandlende pølsemandspose. Forespurgt hvad indholdet var svarede han blot 'Det er jo op til dig at finde ud af'.
>
> Sigtede ønskede i øvrigt ikke at udtale sig yderligere til sagen."

Det fremgår af "Retskemisk erklæring" dateret 6/12 2007, at der ved blodprøven udtaget den 30/11 2007, kl. 02.30, blev målt en alkoholpromille på 1,22 (mindsteværdi).

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 14/1 2008.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han via sin advokat tilkendegav i skrivelse af 18/1 2008 til selskabet.

4. 73.586

Ved skrivelse af 21/1 2008 til advokaten fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem advokaten og selskabet, hvilket ikke resulterede i enighed, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Vi står os uforstående over for selskabets nægtelse af dækning, da den omhandlende promille i overensstemmelse med gældende praksis jf. vores advokat, ikke er af en sådan størrelse, at selskabet kan undslå sig dækning.
> ...
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Vi ønsker at opnå fuld dækning af vores bil ved GF Forsikring, eller en udsættelse af forsikringens afgørelse indtil sagen er afsluttet i retten."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 13/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Ud fra politiets rapport er der ikke andre omstændigheder, som kan begrunde uheldet end forsikringstagers alkoholindtagelse ligesom forsikringstager oplyser til politiet at han ikke havde nogen erindringer om uheldet.
>
> Vi har derfor afvist skaden ifølge forsikringsbetingelserne punkt 17.8.
> ...
> Vores forsikringstager og dennes advokat kan ikke acceptere vores afgørelse og ønsker fuld erstatning for bilen.
>
> Imidlertid fastholder vi, at der er sammenhæng mellem kørsel i spirituspåvirket tilstand og uheldet. Endvidere henviser vi bl.a. til kendelses nr. 57.834.
>
> På den baggrund fastholder vi således vores indstilling til sagen og afventer nævnets kendelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 28/3 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

> "<u>Svar på GF Forsikring A/S skrivelse fra den 13. marts 2008.</u>
> Det er for det første aldrig bevist, at jeg har ført bilen i den tilstand, som selskabet arbejder ud fra og som politiet sigter mig for. Der er derimod tale om et efterforbrug, sagen skal for retten torsdag den 24. april 2008, så uanset udfaldet mener jeg, at de i dag dømmer mig inden der er fundet bevis for tiltale.
>
> Og skulle jeg blive dømt efter politiets anklage ville der aldrig, efter min mening, kunne være tale om spirituskørsel, men højest promillekørsel. For promillekørsel, kan skaden efter nævnets praksis som udgangspunkt ikke anses som forvoldt ved selvforskyldt beruselse, jf. herved artiklen i Ugeskrift for Retsvæsen 1993, afdeling B, side 83, særligt side 92.

Ligeledes står der, at der er tale om en svag højrekurve, hvilket ikke er min opfattelse, kurven svinger næsten 45 grader. Billeder er vedlagt som dokumentation, ...

Det er endvidere nævnt, at der ud fra politiets rapport ikke findes andre omstændigheder, som ville kunne begrunde uheldet, hvilket jeg igen må modsætte mig.

For det første er vejen smal og af ringe standart med huller, desuden er rabatten meget blød i november måned, og der er ligeledes et meget ringe udsyn i den omtalte kurve. Deslige var der ca. minus 5 grader den pågældende nat og fugtig vejr. Derfor er det efter min mening igen en meget ringe og mangelfuld bevisførelse på de faktuelle forhold som GF Forsikring fremfører. Der er vedlagt billeder af vejens forløb og udskrift fra DMI som dokumentation for vej- og vejrforhold.

Med hensyn til erindringer om ulykken, er der ingen tvivl om, at de manglende erindringer ene og alene skal forklares/tilskrives det meget kraftige slag, som jeg fik i hovedet ved ulykken. Der var ingen tvivl senere, på skadestuen om, at jeg havde fået en kraftig hjernerystelse. Dette kommer til udtryk i rapporten fra H. Sygehus.

GF-Forsikring afviser at erstatte min bil grundet forsikringsbetingelse punkt 17.8, der lyder som følgende: 'Skader forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand kan ikke dækkes af forsikringen'. På baggrund af ovenstående, så jeg mener GF Forsikring er forpligtet til at erstatte mit tab (bil mv.), så længe ovennævnte ikke er bevist, da ingen af de ovennævnte omstændigheder har været gældende i min sag.

<u>Kommentar til kendelse fra den 22. oktober 2002 sag nr. 57.834</u>
GF-Forsikring mener at kunne bevise at de står udenfor erstatningsansvar med skrivelsen fra Ankenævnet for forsikringer.

Dette mener jeg er en useriøs sammenligning da sagerne slet ikke kan holdes op mod hinanden. I sag nr. 57.834 bliver der beskrevet flere uagtsomme og meget farlige handlinger såsom: Meget høj hastighed og kørsel i modsatte vejbane med stor fare for andre bilister. Desuden er der nævnt meget væsentlige forskelle på vejens beskaffenhed, udstyr, og bredde. Vejen i sag nr. 57.834 er beskrevet som sigtbar tør og godt skiltet, vejen er endvidere ca. tre gange bredere end vejen i min sag.

Jeg ser derfor ingen sammenligning med denne sag.

Desuden har GF Forsikring tidligere fremsendt to andre sager henholdsvis sag nr. 55.015 og nr. 64.845 til min advokat I.R.L. og undertegnede. Begge sager kan kun, i lige så ringe omfang som sag nr. 57.834, sammenlignes med den aktuelle sag.

Jeg mener GF Forsikring har behandlet sagen meget uprofessionelt og mangelfuld. Efter ulykken den 29. november udfærdigede jeg en skadesanmeldelse til selskabet, hvor jeg selvfølgeligt sætter kryds i, at der er fortaget blodprøve og optaget politirapport af H. politi, hvilket der var. Men jeg føler, at de ønsker at løbe fra deres erstatningsansvar, inden jeg har fået en chance for at bevise min uskyld i retten.

Desuden har jeg forhørt selskabet flere gange om, hvor grænsen ligger med hensyn til promilles højde og en erstatning, dette har de ikke kunne sige noget om frem til den dag, hvor de fik værdien af min blodprøven, som var 1,22. Herefter kunne de dog med det samme op-

lyse telefonisk om, at deres grænse lagde på præcis 1,20, hvilket jeg syntes kunne lyde som en meget velovervejet plan til at lukke min sag inden jeg kom for retten.

Ligeledes undrer det mig, at GF forsikrings taksator M.M.M. først kontakter mig for at høre hvad jeg mener værdien af min bil var, og siden ikke hører jeg ikke mere fra GF forsikring før jeg får afslag på erstatning. Siden må jeg selv opdage, at selskabet har valgt at sælge resterne af min bil som de ikke vil erstatte og, at den står på Fyn.

Da jeg kontakter for at høre, hvorfor og hvordan de kan sælge min bil uden min tilladelse, får jeg den melding, at jeg bare selv kan betale for at få den hjem vis jeg ikke ville acceptere den, efter min mening, meget ringe pris på 5.500 Kr.

Hvis jeg vælger at sælge GF forsikrings ejendele, til de priser som jeg finder rimelige og ikke mindst uden deres tilladelse, vil jeg gætte på, at jeg fik en politianmeldelse fra dem. Må de?

Konklusion

Jeg er som ovennævnt ikke enig med GF Forsikring i deres påstand om, at de står uden for erstatningsansvar. Jeg mener de har fuldt erstatningsansvar over for mig og ikke mindst min sammenlever, som har lidt de samme tab indtil nu da bilen var vores fælles bil.

Politirapporten er meget utroværdig. Således påstås det, at jeg er kørt ad A.vej mod nord. Det er direkte forkert, jeg kørte stik nordøst.

I rapporten står der, at jeg forulykker kl. 23:24 og den første der ankommer til ulykken er E.J. efter 15 min. Og siden kommer L.T.S. efter 25 min. Og til sidst kommer A.G.K. fra Beredskabet H. efter 35 min.

Tiderne i rapporten beviser tydeligt, at ingen har set ulykken og dermed ville ingen kunne påstå, at ulykken skete pga. uagtsomhed eller på anden måde fordi jeg ikke kørte efter forholdene. Rapporten er bygget på rene gætterier.

Jeg er på vej hjem fra en skolekammerat fra Ø., hvor vi har lavet opgave sammen kl. ca. 22:45 Jeg sætter mig i bilen for at køre hjem, en vej jeg har kørt rigtig mange gange. På derværende tidspunkt havde jeg drukket en almindelig øl omkring kl. 21:00 og ikke mere.

På A.vej, lige før S., i en skarp højre kurve vågner jeg med et sæt, bilen er smadderet. Jeg går i hurtigt ud af bilen og lidt rundt alt imens jeg indtager det eneste væske jeg havde, desværre alkohol. Efterfølgende vågner jeg på bagsædet ved, at en forbipasserende vækker mig. Jeg bløder meget fra hovedet og har det meget skidt.

Jeg mener ikke, at ulykken kan forklares med andet end jeg falder i søvn og forsætter direkte lige ud i kurven. Den pågældende dag er jeg stået op kl. 5, som jeg plejer, for selv at blive klar, og får herefter min søn i tøjet, inden jeg skulle aflevere ham i børnehave og selv skulle i skole. Så der er ingen tvivl om jeg var træt i mit hoved kl. 22:45, hvor jeg sætter mig i bilen for at køre hjem efter en hel dag i skolen og en vigtig opgave hele aftenen, men ikke mere end så mange gange før.

Jeg kender udmærket færdselsloven og ved jeg ikke må køre, hvis man er træt, men jeg havde selvfølgeligt ment at det var forsvarligt.

Siden 2006, hvor jeg fik mit store kørekort og begyndte at leve af det, har jeg taget færdselsloven endnu mere seriøst særlig regler omkring sikkerhed i trafikken. Men selv den bedste trafikant kan overvurdere sine evner.

Til sidst vil jeg gerne henvise til sag nr. 48.462, 48.328 og 64.681 fra Ankenævnet for Forsikring, som jeg mener, er mere retvisende i tilfælde af, at jeg skulle dømmes efter min tankeløshed eller min promillen kl. 2:30."

Af selskabets skrivelse af 22/4 2008 til nævnet fremgår:

"Med hensyn til den oplyste promille oplyser J.K. i sin skrivelse, at der er tale om et efterforbrug, som han indtog efter uheldet. Af politiets rapport fremgår det imidlertid, at der ikke blev fundet spor af tomme eller fyldte øl eller spiritusflasker. Endvidere er der ingen oplysninger om at J.K. skulle have indtaget alkohol efter uheldet.

Vi finder derfor fortsat at der er tale om spirituskørsel med en promille på 1,22. Da prøven er udtaget ca. 3 timer efter uheldet, var promillen noget højere på uheldstidspunktet. J.K. oplyser, at han har kørt på den pågældende vejstrækning mange gange og han er dermed bekendt med vejens sving.

Efter vores opfattelse er der sammenhæng mellem J.K.s kørsel i spirituspåvirket tilstand og det eneuheld, som skete en højrekurve, hvor J.K. var bekendt med vejens beskaffenhed, og hvor han fortsætter ligeud i kurven og ender i grøften.

Omkring salg af rester har vi i vores skrivelse af den 14. januar 2008 tilbudt J.K. at afhente resterne af bilen eller få udbetalt kr. 5500,00 som vi har fået tilbudt for resterne.

Vi fastholder derfor vores indstilling til sagen og afventer nævnets kendelse."

Herefter har klageren i skrivelse af 19/5 2008 til nævnet anført:

"Med hensyn til promillen, fastholder jeg stadig, at bilen ikke er blevet ført med den målte promille, hvilket politirapporten heller ikke på noget tidspunkt beviser. Jeg har endvidere siden uheldet har fået bekræftet, fra flere kilder, at jeg havde taget mine rester af alkohol med hjem i bilen i en klar plastflaske som jeg ikke har kunnet finde efter uheldet. Der er desuden flere personer som kan bevidne, at jeg er kørt fra Ø. i ædru tilstand.

Jeg fastholder derfor stadig, at uheldet, ene og alene skyldes, at jeg havde været tidligt i gang den pågældende dag, og derfor må være faldet i søvn.

Jeg var, som nævnt tidligere, stået op kl. 5 den pågældende dag, så der er ingen tvivl om, at jeg var træt i mit hoved, da jeg sætter mig i bilen for at køre hjem kl. ca. 22:45. (Efter en hel dag i skolen samt efterfølgende arbejde på en vigtig opgave resten af dagen/aftenen).

Med hensyn til salget af bil resterne, så har GF forsikring ganske rigtig sendt mig en skrivelse den 14. januar 2008, hvor jeg blev tilbudt 5.500 kr. eller selv kunne afhente resterne af bilen.

Problemet var blot, at GF forsikring på dette tidspunkt allerede havde solgt resterne af vores bil til en forhandler på Fyn. GF Forsikring oplyser mig herefter, at ønsker jeg ikke at tage

imod tilbuddet på de 5.500 kr. så skal jeg selv stå for hjemtransporten og hermed også omkostningerne ved at bringe resterne af bilen hjem.

Jeg ser mig herefter nødsaget til at acceptere den meget ringe pris på 5.500 kr., da omkostningerne ved at køre til Fyn med en lejet autotrailer og chauffør simpelthen vil blive så dyr, at det vil overstige den ekstrapris, der vil kunne indtjenes på bil resterne."

Nævnet har fået forelagt fotos af ulykkestedet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Hvad dækker kasko-/brandforsikringen ikke**
Kasko-/brandforsikringen dækker ikke:
...
17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Henset til størrelsen af klagerens promille cirka tre timer efter uheldstidspunktet og til det i øvrigt i politirapporten oplyste finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 17.8. om spirituskørsel.

Nævnet finder det kritisabelt, hvis selskabet har solgt bilens rester, inden erstatningsspørgsmålet var afklaret. På det foreliggende grundlag finder nævnet det imidlertid ikke dokumenteret, at klageren herved har lidt et tab.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen