807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.589:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Jeg ønsker at klage over Topdanmarks afgørelse dateret den 7. december 2007 og vil efterfølgende beskrive forløbet i korte vendinger som jeg har opfattet den.

Status er at Topdanmark ikke vil udbetale mig en erstatning svarende til bilens værdi på baggrund af at de vurdere mig som utroværdig. Det hele bunder i flere misforståelser viklet ind i hinanden som skyldes sproglige forståelses vanskeligheder. For at undgå flere misforståelser har jeg allieret mig med en kompetent ven som hjælper mig med at skrive denne klage.

Argumentet er at jeg har skiftet mening flere gange, startende med at sige at jeg købte bilen for 89000 kr i stedet for 69000 kr. Sådan som jeg har forstået det så skulle jeg komme med et bud på hvor meget jeg vil have for bilen. På samme måde som når man køber en bil, så forhandler man om prisen. Jeg tænkte jeg ville forlange 89000 kr og forsikringsfirmaet vil forhandle mig ned så vi ender omkring de 69000 kr som jeg oprindeligt har givet for bilen. Hvis påstanden er at jeg ville snyde giver det ingen mening at påstår 89000 kr som købspris for bilen når jeg på slutsedlen har et beløb på 69000 kr figurende og som jeg selvfølgelig skal fremvise som dokument for købet af bilen.

Ud fra slutsedlen kan man ligeledes se at jeg har købt bilen via en forhandler og da jeg fik stillet spørgsmålet svarede jeg privat forhandler som åbenbart er sproglig forkert på dansk. Men hvordan kan det blive fordrejet imod mig, det er svært at forstå.
Det er slemt i sig selv at få stjålet sin bil med hvad der ellers hører til af irritation og hovedpine. Men at blive stemplet for utroværdig af forsikringsselskabet, det er svært at begribe. Det er ikke gået op for mig hvilken mening der ligger i det før min ven har oversat det for mig og det chokere mig inderligt.
Jeg har oplyst at have byttet min gamle bil som stod i min kones navn og bilens oplysninger fremgår af bilag ?.
Som svar på forsikringsfirmaet svarede jeg at bilen havde kørt 255000 km, siden hen har det vist sig at sælger af bilen har snydt mig. Han påstod at bilen havde kørt 249000 km den gang jeg købte den. Jeg havde selv kørt 6000 km og det giver 255000 km.
Jeg kontaktede bil syn og de oplyste mig bilen havde kørt 425000km.
Det kom meget bag på mig, men kan det passe at jeg skal straffes for at have ladet en sælger snyde mig?? Den gamle ejer kan jeg ikke finde, da bilforhandleren har solgt forretningen og er væk.
Alufælgene købte jeg af en person fra S. marts måned efter jeg købte bilen. Jeg fik udleveret kvitteringer for købet af fælgene for at sikre mig de ikke var stjålet. Datoerne er naturligvis for køb af fælgene har intet relevans. Det er personen som har købt fælgene de pågældende dage og begge sæt passer til WV Carravella.

Topdanmark bruger uoverensstemmelser i købsdatoen som endnu et argument for at stemple mig for utroværdig men alle disse oplysninger står jo på slutsedlen. Hvis jeg ville lyve eller snyde vil jeg ikke aflevere slutsedlen hvor alle oplysningerne er tilgængelige.
Endnu engang bliver jeg nød til at pointere at det har været sproglige vanskeligheder. Men en anden gang skal man nok sørge for at have en tolk og advokat ved sin side før man taler med sit eget forsikringsfirma.

Topdanmark påstår at en gammel ejer har oplyst bilen til at være i dårlig stand pr. 31 januar 2007 men jeg har ikke købt bilen af pågældende. Jeg har købt bilen af en forhandler pr. 9 marts 2007. Da bilforhandleren sælger sine biler på andre betingelser end en bilauktion må han have fortaget de nødvendige reparationer på bilen siden jeg fandt bilen i udmærket stand og købte den til 69000 kr. Men jeg kunne jo ikke vide at der var blevet fusket med km tælleren.

Jeg synes absolut ikke det er særlig behageligt at ende i denne situation og for at være ærlig så er jeg vred og ked af det. Jeg har haft Topdanmark som forsikringsfirma i 14 år også ender man med at udsætte mig for denne behandling. Jeg har hermed beskrevet forløbet af denne sag som jeg har oplevet den. Håber det er fyldestgørende til at kunne danne sig et overblik.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet
Jeg vil gerne have erstattet min stjålne bil og de ekstra udstyr der hørte med.
Beløbet er mindst dobbelt så stort som de 30000 kr som topdanmarks seneste vurdering lyder på."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 7/5 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har anmeldt sin bil VW Caravelle Bus 70 årg. 1993 stjålet d. 20. september 2007 mellem 9.10 og 12.50. Ifølge klager stod bilen parkeret foran Bilka …. Tyveriet er anmeldt til politiet kl. 14.15.

Klager har oprindelig til vores taksator oplyst, at bilen blev købt d. 1. februar 2007 for 89.000 kr., samt at bilen havde kørt 255.000 km og var uden rust og i øvrigt fejlfri jf. vedlagte erklæring. Klager havde ingen slutseddel, idet han oplyste at denne lå i bilen, og klager var ikke sikker på, at han kunne finde sælger, da han havde købt bilen gennem den Blå Avis på nettet. Klager har senere ændret denne forklaring til, at hans svigersøn havde fundet bilen i G.

Klager har senere fremsendt en slutseddel, hvoraf det fremgår, at bilen er købt d. 9. marts 2007 for 69.000 kr., men bilen er indregistreret til klager d. 2. marts 2007.

Klager har oplyst, at der var indkøbt dæk og fælge for 11.200 kr. Af de indsendte fakturaer fremgår det, at dæk og fælge er indkøbt d. 9. februar 2007. Som det fremgår af den ene faktura, er der tale om 15 tommer alufælge til en Passat, der ikke passer til klagers køretøj. De indsendte fakturaer er endvidere dateret d. 9. februar 2007 dvs. en måned før handlen.

Til vores skadekonsulent har klager oplyst, at disse dæk og fælge er indkøbt til ham af en ven, han ikke husker navnet på.

Ved vores forespørgsel hos Færdselsstyrelsen er det oplyst, at bilen ved det seneste syn d. 22. marts 2006 havde kørt 425.000 km. Det er endvidere oplyst, at bilen ikke er fremstillet til syn inden for den fastsatte frist 25. januar 2007.

Vores skadekonsulent har haft kontakt med en tidligere ejer af bilen, der har oplyst, at han havde købt bilen af sin tidligere arbejdsgiver, hvor bilen havde kørt som firmabil ... Han solgte bilen, fordi den skulle synes og var i ringe stand. Gearkassen var defekt. Der var rust på venstre dør, rimelig stor rustplet på dørpladen ved fordøren i venstre side og rust på sidedøren i højre side, og der var slidt hul i venstre forsæde. Der var monteret almindeligt gammelt cd anlæg.

Den tidligere ejer fik kort før salget skiftet tandremmen, hvor bilen havde kørt ca. 468000 km. Bilen blev solgt på V. Bilauktion d. 31. januar 2007 for 20.500 kr.

Klager har omkring selve tyveriet oplyst, at han gik i Bilka alene og handlede og ved denne lejlighed benyttede han sig af såvel kontant betaling som Dankort. Da han kom ud igen var bilen væk. Klager har dog ikke kunne dokumentere at han har handlet i Bilka den pågældende dag, og klager har ej heller været i stand til at dokumenterer udgiftsbilag til bilens istandsættelse.

På baggrund af de mange forskellige og divergerende forklaringer, usikkerheden om købstidspunkt, pris og sted, samt klagers manglende kendskab til bilen, har vi sat spørgsmålstegn ved, om han er den reelle ejer af bilen og har vi bedt politiet undersøge sagen. Vi har samtidig meddelt klager, at vi ikke finder han har godtgjort, at der har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted som anmeldt og har afvist erstatningspligten."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist erstatningsforpligtelsen

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved en domstol ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen