801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.590:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i SEB Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne i perioden fra maj 1999 til juni 2001 samt i perioden fra marts 2002 til december 2003.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klagerens eventuelle krav vedrørende ovennævnte perioder er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens dagældende § 29.

Af klageskemaet af 28/2 2008 fremgår:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Sagen vedrører i hvilket omfang S.D. er berettiget til udbetaling af ydelser og præmiefritagelse i perioden fra 1. maj 1999 til 26. juni 2001 samt i perioden fra 1. marts 2002 til 8. december 2003. Forsikringsselskabet har afvist kravet som værende forældet.

S.D. blev efter sygemelding i 1998 med opstart den 1. maj 1999 visiteret til et fleksjob med 18 % time pr. uge. I perioden frem til opstarten i fleksjob havde forsikringsselskabet bevilget præmiefritagelse og fulde ydelser. Ved opstarten i fleksjob bortfaldt disse.

S.D. blev sygemeldt igen den 26. marts 2001. den 1. marts 2002 genoptages arbejdet (fleksjob med 15 timer om ugen). Præmiefritagelsen og ydelserne bortfaldt som følger heraf.

Den 8. september 2003 blev S.D. igen sygemeldt. Med virkning fra 8. december 2003, meddeles hun på ny præmiefritagelse og fulde ydelser. Disse ydelser fortsætter indtil hun den 24. maj 2004 raskmeldes.

Det er S.D. opfattelse at hun er berettiget til præmiefritagelse og ydelser i perioderne 1. maj 1999 til 26. juni 2001 og fra 1. marts 2002 til 8. december 2003.

S.D. har ved hver sygemelding anmodet om præmiefritagelse og ydelser i henhold til forsikringsordningens betingelser.

Forsikringsselskabets ophør af udbetaling af ydelser og stop for præmiefritagelse i ovennævnte perioder er uberettigede jf. Højesterets dom U2003.162, idet selskabet ikke er berettiget til at medregne sociale ydelser fra kommunen ved beregninger af skadelidtes indkomst.

Da selskabet således uberettiget ikke har udbetalt S.D. de ydelser hun har krav på vil selskabet nu skulle godtgøre S.D. de manglende beløb.

S.D. har ved hver sygemelding gjort gældende at hun skulle have præmiefritagelse og ydelser i henhold til forsikringsvilkårenes bestemmelser. Dette har man fra selskabets side også erkendt idet der er udbetalt ydelser i den tid S.D. har været sygemeldt. Selskabets fejlfortolkning af reglerne mht. udbetalte sociale ydelser har imidlertid bevirket at i de perioder hvor hun har været raskmeldt er ydelserne bortfaldet.

Dette ændrer dog ikke ved at kravet er gjort gældende rettidigt - nemlig i forbindelse med hver sygemelding. Som følge heraf skal Forsikringsaftalelovens § 29 ikke finde anvendelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Ydelser og præmiefritagelse fra selskabet i perioden 1. maj 1999 til 26. juni 2001 og fra 1. marts 2002 til 1. december 2003."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 14/3 2008 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt et eventuelt krav på tab af erhvervsevneydelser og præmiefritagelse er forældet i medfør af den ind til 31. december 2007 gældende regel i Forsikringsaftalelovens § 29.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt der i det hele taget er et krav - selskabet mener ikke, at det er tilfældet - henvises til argumentationen i selskabets breve af 26. juli og 22. november 2007, som er fremlagt af klageren.

Det eventuelle krav er imidlertid helt oplagt forældet efter den 2-årige forældelsesfrist i den dagældende FAL § 29, og endvidere delvis forældet (bortset fra perioden 6. marts 2003 til 1. december 2003) i medfør af den almindelige, dagældende 5-års-regel.

Klagen er forståelig, da klagerens daværende advokat i sit brev af 5. oktober 2007 ... har misforstået, hvordan forældelse afbrydes/suspenderes. Advokaten har dog ret i, at hans klient til stadighed siden 1998 har gjort krav på ydelser, hvilket imidlertid bare er med til at understrege, at klageren såvel har været bekendt med, at hun havde et krav, som at det var forfaldent.

For en god ordens skyld vedlægges selskabets brev af 17. juni 1999, ... der er selskabets oprindelige afvisning af at dække perioden fra 1. maj 1999 til 26. juni 2001, og brev af 2. maj 2002 ... der er selskabets oprindelige afvisning af at dække perioden fra 1. marts 2002 til 8. december 2003. Der er henvist til Bilag ... i selskabets brev af 22. november 2007."

3. 73.590

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens eventuelle krav vedrørende perioderne maj 1991 til juni 2001 og marts 2002 til december 2003 er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens dagældende § 29. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson