804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.595:

xxxx xx xxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har i skrivelse af 31/3 2008 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klager var 2. januar 2007 udsat for et indbrudstyveri på sin bopæl ... Klager havde på dette tidspunkt tegnet indboforsikring, Hjem Standard, i Topdanmark Forsikring, hvortil tyveriet blev anmeldt. Indboforsikringen er aftalt med en forsikringssum på 750.000 kroner, heraf særligt indbo 113.000 kroner. …

Under sagen har klager fremsat et erstatningskrav på 128.483 kroner. Selskabet har kun udbetalt 33.492 kroner, hvilket klager er utilfreds med. Selskabet har afvist at betale den øvrige del af kravet, da vi ikke finder, at klager har dokumenteret eller sandsynliggjort berettigelsen af denne del af kravet.

Klager skal dokumentere sit krav
Det påhviler klager som forsikringstager selv at dokumentere eller sandsynliggøre berettigelsen af det fremsatte erstatningskrav, herunder rigtigheden samt størrelsen af kravet. Dette fremgår såvel af gældende ret som af de aktuelle forsikringsvilkår side 9 pkt. 15 E.

Klager bærer således blandt andet bevisbyrden for, at han har været i besiddelse af de anmeldte effekter, samt for at besiddelsen har været retmæssig, og effekterne dermed har en lovlig oprindelse. Sagt med andre ord bærer klager bevisbyrden for at sandsynliggøre, at han har været i lovlig besiddelse af hver enkelt af de genstande, som han har anmeldt stjålet. Endelig skal han kunne dokumentere størrelsen af sit krav.

Denne bevisbyrde mener vi ikke, at klager har løftet for så vidt angår den afviste del af kravet, hvorfor vi ikke kan udbetale erstatning herfor. Det fremgår af forsikringsvilkårene, at Topdanmark kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn, hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav.

Sådan har vi behandlet sagen
Vi modtog anmeldelse om tyveriet 2. januar 2007. Klager har anmeldt, at der ved indbruddet blev stjålet effekter for i alt 128.483 kroner, herunder bl.a. en del jagtvåben og tilbehør til dette samt en stor del fiskeudstyr.

På baggrund af sagens omstændigheder herunder kravets størrelse er sagen undersøgt nærmere af selskabets skadeinspektør C.L., jf. vedlagte kopi af rapport.

Selskabet fandt ikke klagers krav dokumenteret/sandsynliggjort i tilstrækkelig grad, og på den baggrund udbetalte vi i første omgang kun 12.492 kroner, jf. selskabets brev fra 26. juli 2007.

Klagers advokat sendte efterfølgende mere dokumentation, hvorefter vi udbetalte yderligere 21.000 kroner, jf. selskabets brev fra 6. august 2007.

Samlet har selskabet udbetalt 33.492 kroner.

Selskabet har afvist at erstatte den resterende del af klagers krav.

Klager har ikke sandsynliggjort den resterende del af kravet
Klager har fremsat et beløbsmæssigt højt krav for en del jagtvåben og tilbehør til dette samt en stor del fiskeudstyr, men på det foreliggende grundlag finder vi ikke, at klager har fremlagt relevant og fyldestgørende dokumentation eller sandsynliggørelse for berettigelsen af denne del af kravet.

Til selskabet har klager oplyst, at de pågældende våben og fiskeudstyr er købt i perioden 2005-2006. På trods af dette har klager ikke kunnet fremvise en eneste original købskvittering på disse effekter. Vi anser det for almindeligt at gemme købskvitteringer, især når der er tale om dyre eller nye ting, som der eventuelt stadig gælder reklamationsret for. I denne sag er der tale om en stor mængde nye effekter, hvorfor det er selskabets opfattelse, at købskvitteringer burde forefindes.

Klager har heller ikke været i stand til at sandsynliggøre købene af disse genstande ved at fremvise kontoudtog, hvor det fremgår, at der er trukket beløb af de pågældende forretninger svarende til de oplyste køb.

Klager har fremlagt fotos af nogle af effekterne, samt brugsanvisninger, æsker og lignede.

Endelig har klager fremsendt en række skrivelser fra diverse forhandlere, der bekræfter, at klager skulle have købt/fået udstyr fra dem. Det fremgår ikke af skrivelserne, hvornår de omtalte køb skulle være foretaget, ej heller om oplysningerne er fremkommet fra de pågældende forhandleres regnskaber, eller om skrivelserne alene er baseret på, hvad den enkelte sælger mener at kunne huske eller har fået oplyst af klager. Selskabet har udbedt sig disse oplysninger, men har fortsat ikke modtaget oplysningerne. Vi har ligeledes bedt om yderligere dokumentation fra det pågældende firma, der angiveligt skulle have foræret klager nogle af de afviste effekter i reklameøjemed. Selskabet har heller ikke modtaget denne dokumen-

tation. Selskabet skal i øvrigt henlede opmærksomheden på, at klager først sent i forløbet fremkommer med oplysningen om, at han skulle have modtaget nogle af de anmeldte genstande som reklamegaver.

Vi har modtaget oplysninger fra klagers arbejdsgiver
Selskabet har været i kontakt med klagers tidligere arbejdsgiver, H. A/S, idet klager har oplyst, at en del af de anmeldte effekter er købt i denne forretning.

Ved vores henvendelse oplyser H. A/S, at de mistænker klager for tyveri fra forretningen i den periode, han var ansat hos dem. I den forbindelse blev det oplyst, at den stjålne jagtriffel var stjålet i forretningen af klager. Klager skulle have indrømmet overfor forretningen, at han har erhvervet sig riflen, mærke Blazer R93, uden at have betalt for det. I forbindelse med klagers fratrædelse blev der derfor indgået aftale om at tilbageholde en del af klagers løn som betaling for våbnet. Selskabet har erstattet våbnet, efter vi har modtaget dokumentation for, at klager har betalt for dette ved løntræk.

Forretningen har desuden registreret et kraftigt svind i den periode, hvor klager var ansat, af blandt andet våben, diverse kikkertsigter samt fiskeudstyr.

Endelig havde forretningen konstateret, at klager solgte diverse udstyr fra sin bopæl, ligesom man havde oplysninger om, at klager havde solgt direkte fra forretningen, men selv beholdt pengene.

På baggrund heraf har H. A/S anmeldt klager til politiet for tyveri fra arbejdspladsen.

Forevist de fotos vi har modtaget af effekterne fra klager, oplyser H. A/S, at billederne næsten udelukkende viser effekter, som forhandles hos dem, ligesom man kan se forretningens mærke på flere af effekterne. Effekterne på de nævnte fotos er desuden identiske med de varer, som er forsvundet fra forretningen i den perioden klager var ansat og som manglede i forbindelse med statusopgørelse i forretningen i 2007. H. A/S bekræfter overfor selskabet, at klager ikke har købt nogen af disse effekter i forretningen, bortset fra det nævnte våben der blev betalt ved løntræk.

Klager er sigtet i straffesag
Politiet har bekræftet tyverianmeldelsen mod klager og har oplyst, at klager nu er sigtet i sagen. Da der er tale om en straffesag, har selskabet ikke mulighed for at opnå aktindsigt, før sagen er afsluttet. Vi er dog bekendte med, at straffesagen mod klager vedrører tilsvarende effekter, som dem klager har anmeldt stjålet til selskabet.

Vi kan ikke udbetale yderligere
Selskabet må fastholde, at det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre berettigelsen af sit krav, herunder at han er retmæssig ejer af de anmeldte effekter.

Det er selskabets opfattelse, at der er en række omstændigheder i denne sag, der berettiger til, at selskabet må kunne stille et skærpet krav til klagers dokumentation/sandsynliggørelse for en lovlig oprindelse af effekterne. Vi tænker her på oplysningerne fra klagers tidligere arbejdsgiver, samt det forhold at klager er sigtet af politiet.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen må selskabet sammenfattende konkludere, at vi ikke finder, at klager har sandsynliggjort berettigelsen af det fremsatte erstatningskrav, herunder at de afviste effekter er lovligt købt og betalt af ham, og klager dermed

er retmæssig ejer af effekterne. Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning for de afviste effekter på det foreliggende grundlag."

Klageren er utilfreds med afgørelsen og har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal yde fuld erstatning for alle de omhandlede effekter.

Det fremgår af sagen, at politiet har indstillet efterforskningen af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15 Hvordan erstatter vi skaderne**
…
E Dokumentation
For at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.
Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fotos m.v.
Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter afvise sagen.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann